



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/68/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

38/2020. (II. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszosnak**<sup>1</sup> jogi képviselője útján 2019. február 18-án előterjesztett **panaszt** 2020. február 13-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos jogi képviselője postai úton terjesztette elő a panaszbeadványát, amelyben a panaszossal szemben 2019. január 19-én foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

### I.

1) A panaszos jogi képviselője beadványában előadta, hogy a panaszos országosan ismert, aktív politikus, a \* Párt alapító tagja.

A panasz szélesebb kontextusban értelmezett előzménye, hogy 2018. december közepétől a fővárosban és számos vidéki helyszínen tüntetéssorozat indult. 2018. december 14. napján a K. téren a panaszos párttársa és a 2019. évi Európai Parlamenti választási listájának második helyezettje, D. A. meggyújtott egy füstgyertyát, de nem dobta el, csak a kezében tartotta. Ennek ellenére a parlamentet őrző rendőrök könnygázt fújtak rá, a földre vitték, majd kiemelték és a kerületi Rendőrkapitányságra előállították, ahova a jogi képviselőjét nyolc órán keresztül nem

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

engedték be. Az eseményről készült felvétel és D. A. beszámolója elérhető:  
... [linken](#)

Ezt követően több alkalommal, mintegy a rendőrség eljárása elleni tiltakozásként használtak füstölőket politikusok, a jelen panasz tárgyával egyező napon például a közmédia székháza előtt, tiltakozva egyúttal közmédiában leközölt, homofób műsorral szemben is. Itt senki ellen nem intézkedett rendőr. Az eseményről készült felvétel megtekinthető: ... [linken](#)

Ilyen előzmények után került sor panaszos magatartására és az ellene foganatosított rendőri intézkedésekre, amelyről beszámolót a panaszos a Facebook-oldalán a „cselekményről” készült képpel együtt közzétett, elérhető: ... [linken](#)

A részletes tényállás a panaszos személyes, jelen panasz beadványban foglalt tényállás ismertetése céljából készített, a hamis tanúzás és a hamis vád törvényi tilalmának ismeretében adott leírása alapján az alábbi:

„A 2019. január 19 napján tartott tüntetés végén, 15:10 magasságában, a V. b. mellett, a B. N. kertjének bejáratával szembeni üres, füves területen a magasba emeltem egy füstgyertyát, így kifejezve szolidaritásomat a vegzált tüntetőkkel. Ezt a tőlem 7-8 méterre posztoló rendőrök is végignézték. A cselekményt észlelve nem foganatosítottak velem szemben intézkedést, nem tettek kísérletet annak megakadályozására. Ebből kifolyólag nem feltételeztem azt, hogy bármi jogsértőt tennék a kereskedelmi forgalomban vásárolt füstölő használatával, mivel ellenkező esetben a hatályos törvények alapján a helyszínen lévő rendőröknek intézkedniük kellett volna velem szemben, amint észlelték a magatartásomat.

Az incidens után körülbelül fél órával egy nagyobb csoport részeként elhagytam a helyszínt, Momentumos zászlókkal, lila kitűzőkkel. Rajtam kívül az egész csoport átment a Lánchídon, én a Fő utcán egyedül tartottam haza. Feltűnést nem keltem, pirotechnikai eszköz nem volt nálam, ilyen eszközt nem működtettem.

Körülbelül a F. intézet mellett (kb. negyed óra gyalogúira a V. b.ól) váratlanul megállított és körbevett négy rendőr, két sárga mellényes és két kék ruhás, valamint lefékezett mellettem egy rendőrfurgon. Az egyik sárga mellényes rendőr bemutatkozott, és elkérte a személyi okmányaimat. Én megkérdeztem az igazoltatás okát, azonban erre csupán annyi választ kaptam, hogy ezt majd idővel el fogják mondani. Az intézkedés során kérdezte tőlem, hogy van-e nálam tűzgyújtásra alkalmas eszköz, amelyre azt válaszoltam, hogy öngyújtón kívül nincs más.

Egy női rendőr érkezett, és közölte, hogy ruházat és táskaátvizsgálást fog végezni. Én ismételtén kérdeztem ennek indoklását, de ismét csak azt válaszolták, hogy idővel közük majd velem. Nagyjából ekkor sétált arra a Fő utcán egy ismerősöm, H.H., aki látva a történéseket, csatlakozott hozzánk. Ő is kérdezte a rendőröket a vizsgálat okáról, és végignézte a későbbi eseményeket.

A táskaátvizsgálás nagyon alapos és aprólékos volt. A táskám összes zsebét átnézték, a táskám tartalmát részletesen átvizsgálták. A nálam lévő pénztárca aprótartó zsebét is átforgatták, a sminktáskám tartalmát kipakolták és egyenként megnézték. Kinyitották az összes rúzsot, a púdertartót, megvizsgálták a sminktermékek felületét. A jegyzetfüzetemet átlapozták (nem olvastak bele, csak átpörgették a lapjait). Több telefonkészülék volt nálam, ezeket egyenként kézbe vették, átforgatták, kívülről vizsgálták meg. Találtak egy levél antibiotikumot, erre is rákérdeztek. Körülbelül 7-8 percig tartott az átvizsgálás.

Ezt követően átvizsgálták a ruházatomat. Kabát és sál is volt rajtam, ezeket le kellett venni. Az összes kabátzsebbe belenyúltak, a tartalmát részletesen megnézték. Ezt követően végigtapogatták a testemet a csuklómától a bokáig, benyúltak (ruhán keresztül) a melltartópántom mögé, a zoknimba, a nadrágom övrészét is körbevizsgálták. Ekkor még mindig nem indokolták meg a vizsgálat végzését.

Ezt követően még körülbelül 5-6 percig álltunk az utcán, mire a rendőrök visszaadták volna az irataimat. Közölték velem, hogy szabálysértést követtem el tiltott pirotechnikai eszköz használatával, ők megteszik a feljelentést, és majd bírósági idézést fogok kapni. Én vitattam a szabálysértés tényét, mondván hogy az általam használt eszköz kereskedelmi forgalomban is kapható, és tudomásom szerint nem volt semmilyen korlátozó rendelkezés a használatára vonatkozóan. A rendőrök közölték, hogy majd a bíróságon tehetek panaszt. Az ismerősöm körülbelül ezen a ponton távozott (lehet némileg korábban, már nem emlékszem pontosan). Én jeleztem a rendőröknek, hogy nem ismerem el a szabálysértés elkövetését. Ezt követően aláírtak velem egy dokumentumot arról, hogy nem ismerem el a szabálysértést. Én kértem ennek a másolatát, vagy bármilyen okmányt, ami igazolja az eljárás megtörténtét, de ők ezt elutasították, ismételten azt mondták, hogy a bírósághoz forduljak. Ezt követően én felírtam az engem igazoltató két rendőr nevét és számát (J. P. - \*\*\*\*\* és B. J.- \*\*\*\*\*), majd távoztam. Az eljárás körülbelül fél-háromnegyed óráig tartott.”

A jogi képviselő az intézkedés alábbi részeit kifogásolta:

a) Az igazoltatás módjával kapcsolatos panaszok

*Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint „A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”*

A fenti tényállásból kitűnik, hogy az intézkedés céljáról a panaszost nem tájékoztatták annak ellenére, hogy erre többször rákérdezett.

A jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatás elmaradása szintén jogsértő. Az, hogy a szabálysértési eljárásban áll rendelkezésre jogorvoslat, nem azonos azzal, hogy az igazoltatással és a ruházat és csomagátvizsgálással szemben is lehet jogorvoslattal élni. Így a szabálysértési eljárásban igénybe vehető bírósági jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatással nem tesz eleget az intézkedő rendőr a hivatkozott törvényhelyből fakadó kötelezettségének.

Emellett a Szolgálati Szabályzat (30/2011 BM rendelet): "4. § (3) bekezdése szerint „A rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati elöljárónak történő jelentéssel vagy a rendőrség legközelebbi ügyeletének vagy tevékenység-irányítási központjának értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni. A rendőr az életet, testi épséget és a vagyónbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni [...].”, és a 9. szerint "(1) A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz (2) A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a

*szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására." Az arányosság követelményéből és az intézkedési kötelezettségből az következett volna, hogy amikor a rendőrök észlelték, hogy füstgyertyát gyújt a panaszos, ha azt jogsértőnek tartották, szólniuk kellett volna, hogy hagyja abba. Ha sem az eladó a termék értékesítése során, sem annak használatának megkezdésekor az azt észlelő rendőr nem tájékoztat valakit arról, hogy az adott eszköz használatával sérthet valamilyen szabályt, akkor álláspontom szerint a gondatlanság sem róható fel neki, ennek hiányában pedig szabálysértést sem tud megvalósítani, szabálysértés gyanúja hiányában pedig intézkedni sem lehet - észlelése esetén viszont kötelesség.*

Így tehát ha a füstgyertya használatának megkezdésekor igazoltatták volna a panaszost, akkor egyrészt a cselekményre nem került volna sor, másrészt az igazoltatásra és a ruházat átvizsgálásra nem olyan körülmények között került volna sor, amikor csak a véletlenül múlt, hogy az intézkedő rendőrökön kívül más, az eljárásban személyazonossága ismertsége okán idézhető személy is tanúja az intézkedésnek.

A fentiek miatt az igazoltatás kapcsán sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő, Alaptörvény XXIV. Cikkébe foglalt joga.

b) A ruházat és csomag átvizsgálásának jogalapja és módja

Az Rtv. 15. §-ában foglalt arányosság követelményét a ruházat és csomag átvizsgálásának ténye és különösen annak módja sértette.

Az intézkedésre a nyílt utcán, téli hidegben került sor, az intézkedés elején közöltek szerint tűzgyújtásra alkalmas eszközt kereshettek panaszosnál.

Azonban az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerint a *"A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja szükségessé teszi."* Mivel a 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet 104. §-a csak a pirotechnikai eszköz felhasználására állapít meg a tárgyi esetben releváns szabályokat, ezért a Szabst. tv. 182. §-ában meghatározott kerettényállás megvalósítása fel sem merülhetett, így nem volt jogalapja az átvizsgálásnak.

Ugyanis ha a panaszos tartott volna magánál kereskedelmi forgalomban engedély nélkül vásárolható pirotechnikai eszközt az utcán, akkor sem követett volna el semmilyen szabálysértést, így az intézkedés semmilyen jogsértő cselekménnyel kapcsolatban nem vezethetett eredményre.

Ezen túlmenően az, hogy az intézkedő rendőrök megnézték a panaszos telefonját, a füzetét, a rúzsát, pénztárcáját, stb. szintén nem igazolható. Milyen alapon gondolták azt, hogy az Rtv. 29. § (6)-ában meghatározott célok eléréséhez ez hozzásegít? Milyen módon járulhatott ez hozzá bármilyen veszély elhárításához, illetve milyen bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja merült fel, amelynek a megerősítéséhez vagy cáfolatához pl. a rúzs megtekintése hozzájárult? Ez egyértelműen ellentétes az arányosság követelményével: ahhoz, hogy megnézzék, volt-e a panaszosnál bármilyen pirotechnikai eszköz, illetve, hogy milyen van, elég lett volna legfeljebb benézni a táskájába. Ezért ha lett volna bármilyen jogalapja ennek az intézkedésnek, annak végrehajtási módja akkor is aránytalannak minősül. Az ilyen „alapos” átvizsgálás a nyílt utcán - különös tekintettel arra, hogy minden ott sétáló járókelő számára észlelhető - az emberi méltóságot is sértő intézkedés, hiszen azt a látszatot kelti, hogy egy jogellenes magatartást tanúsító személy alapos rendőri átvizsgálása volt szükséges a nyílt utcán, holott erről szó nem lehetett.

A fentiek miatt álláspontom szerint sérült a panaszos emberi méltóságához való, Alaptörvény II. Cikkébe foglalt joga (nyilvános területen a ruházat átvizsgálás módja, mélysége, intruzivitása), az intézkedés céljának és azzal szembeni jogorvoslatról való tájékoztatás elmaradása, valamint az állítólagos szabálysértés észlelő rendőrök tétlensége ellenére a már egyedül sétáló panaszossal szemben foganatosított intézkedés, és a teljes intézkedés időtartama a tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az intézkedés jelentős részének tanúja volt H. H. , akinek az elérhetőségeit tartalmazza a panaszbeadvány.

2) A panaszos által megjelölt facebook hivatkozáson a panaszos látható egy fényképen, amint kezében lila színű füstgyertyát használ a kövezett úton állva a D. b. oldalán, a V. B. közelébe.

## II.

A) A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Budapesti Rendőrfőkapitányságtól (továbbiakban: BRFK), valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) P. I. r. alezredes átiratában előadta, hogy a releváns napon a panaszolt rendőrök a 01000-4178/2018. ált. számú terv alapján M. V., L. O., B. I. L. és V. A. magánszemélyek által bejelentett rendezvények biztosításában vettek részt. A panaszos, a M. O. magánszemély által bejelentett rendezvény helyszínén - a B. város, \* kerület L. utca V. B. előtti közterületen - követte el a szabálysértést. A rendőri intézkedésre vele szemben a B. város, kerület F. utcában került sor.

Az elrendelt fokozott ellenőrzést a B. város Rendőrfőkapitányának 01000/594/2018. ált. számú határozata tartalmazza.

A 01000/58919/2019. id. és a 01000/61621/2019. id. számú rendőri jelentések tartalmi vizsgálata alapján megállapította a r. alezredes, hogy a rendőrök az Rtv. 13. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011.(IX.22) BM Rendelet (továbbiakban Szolgálati Szabályzat) 5. § alapján intézkedésüket jogszerűen és szakszerűen kezdték meg, a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedtek, annak során mindvégig maradéktalanul érvényesültek az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében foglalt arányossági követelmények. A ruházatátvizsgálásra az Rtv. 30. § alapján került sor, annak végrehajtása megfelelt a rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT.10.) ORFK utasításának 6.4. pontjában foglaltaknak.

Az intézkedő rendőrök az intézkedés befejezésekor az Rtv. 20. § (2) bekezdésében és a Szolgálati Szabályzat 5. § (6) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségüknek eleget tettek.

A panaszossal szemben lefolytatott helyszíni rendőri intézkedés foganatosítása szükséges, jogszerű, szakszerű és arányos volt, mely a szükséges ideig tartott, az igazoltatás célja a személyes adatok megállapítása volt a szabálysértési eljárás lefolytatása érdekében.

2) A rendőrség megküldte a fokozott ellenőrzést elrendelő határozatot is. Eszerint 2019.január 2-án 8 órától 2019. február 1-jén 8óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el a főkapitány az Rtv. 30.§ és a Szolgálati Szabályzat 26.§-a alapján a jogsértő cselekmények

elkövetésének megelőzése, felderítése, illetve megszakítása érdekében.

Magyarország Alaptörvényének 46. cikk (1) bekezdése szerint a rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme.

Az Rtv. 1.§-a szerint a Rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott alapfeladatok mellett a közrend, közbiztonság fenntartása, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár őrzése, az államhatár jogellenes átlépésének megelőzése, felderítése, megszakítása, a hatáskörébe utalt idegenrendészeti és menekültügyi feladatok ellátása.

A közrend és a közbiztonság rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzés elrendelése vált szükségessé.

3) G. Sz. c. r. ftőrm. 2019. március 27-én kelt jelentésében előadta, hogy 2019.01.19.-én rendezvénybiztosítási feladatot látott el, mobilcsoport tagjaként Rendész-400 irányítása alatt. A feladata ellátása során H. G. r.örgy utasította, hogy egy megkezdett intézkedésnél jelenjek meg, mivel az intézkedés alá vont nő, és ruházat átvizsgálása vált szükségessé, tekintve, hogy nem halaszthatatlan esetről volt szó, és lehetőség volt arra, hogy azonos nemű végezze a ruházat és csomagátvizsgálást.

Helyszínre érkezéskor napszaknak megfelelően köszönt, majd közölte az intézkedés alá vonttal a nevét, és azonosítószámát, illetve felhívta figyelmét arra, hogy részleges ruházat- és csomagátvizsgálást fogok rajta végrehajtani. A panaszos teljesen együttműködő volt, ezért az intézkedés alá vont bevonásával hajtotta végre, végig kommunikálta vele, hogy mikor mi fog következni, akkor ott a helyszínen semmit nem kifogásolt, vagy kérdezett tőlem.

Ruházat és csomagátvizsgálásom megfelelt az Rtv. 30.§-ban, illetve a 18/2008. (OT.10.) ORFK utasítás a rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló módszertani útmutató 6.4 és 6.5 pontjában foglaltaknak.

Megjegyezni kívánja, hogy a panaszos panaszában foglaltakkal ellentétben nem végigtapogatta, hanem gyűrögetéssel, illetve simító mozdulatokkal végezte el a kapott utasítást. Táskájából nem kérte meg, hogy pakoljon ki, hisz együttműködő volt, hanem megkérdezte, hogy az egyszerűség kedvéért átnézheti-e ő a tartalmát, amit természetesen végig figyelemmel kísérhetett. Telefonjai a táska egyik zsebében voltak, azokat nem vette a kezembe, csak a táska zsebében közéjük nézett. Belenézett a sminktáskába, és a pénztárcájába is, hiszen ez része a tanult csomagátvizsgálásnak, és ahogy ő is állítja alapos, és aprólékos volt. Ezt követően megkérdezte a hűvös időre tekintettel, hogy hajlandó-e levenni a panaszos, mert ezzel is gyorsabbá tehetik a ruházatátvizsgálás menetét, ellenvetés részéről nem volt, azt sáljával együtt önként levette, majd a melltartópánt részénél is erősebben végigsimította, hogy érezze, ha esetleges ott valamilyen tárgy lenne.

4) J. P. r. ftőrm. 2019. április 2-án kelt jelentésében előadta, hogy 2019. január 19-én rendezvénybiztosítási feladatot látott el a 01000-4178/2018.ált. számú biztosítási terv alapján.

K-J. B. r. alezredes utasítására a H. G. r. örgy. mobilcsoportjának beosztottjaként azt az utasítást kapta, hogy vonjon intézkedés alá egy női személyt, aki gyalogosan halad a B. város \*kerület F. utcában a járdán a C. Á. tér irányából a B. tér irányába.

Az EDR rádión kapott személyleírás alapján B. J. r. törm-el (mindketten jól láthatósági átvetőt viselve) 15 óra 55 perckor intézkedés alá vonta a panaszost. Az intézkedés kezdetekor a r. főrm. és B. J. r. törm voltak jelent, valamint a r. őrnagy. jól láthatósági átvető nélkül, azonban ő néhány méterre a bűnügyi szolgálattal történő egyeztetést hajtotta végre. G. Sz. r. főrm. a későbbi ruházat átvizsgálás érdekében vett részt az intézkedésben, így összesen négy rendőr tartózkodott a helyszínen egyenruhában.

A r. főrm. az intézkedését az Rtv. 20. § (2) bekezdés követelményinek megfelelően napszak szerinti köszönéssel, neve, jelvéyszámára és beosztási helye közlésével kezdte meg valamint a panaszost a személyazonosságának igazolására szólította fel.

Az intézkedés okának közlésére vonatkozó tájékoztatásra egy kis türelmét kérte ugyanis az EDR rádión kapott tájékoztatás szerint a panaszost bűnügyi jelzés alapján vonta intézkedés alá.

Az intézkedés megkezdésével egyidejűleg H. G. r. őrgy. a helyszíntől néhány méterre szóban egyeztetett a bűnügy munkatársával arra vonatkozólag, hogy az általuk megjelölt személy került-e intézkedés alá vonásra, illetve az elkövetési magatartásával kapcsolatosan.

A rövid egyeztetést követően H. G. r. őrgy. elmondta, hogy a bűnügy tájékoztatása alapján a panaszos elkövette a 2012. évi II. törvény 182. § (1) bekezdésébe ütköző szabálysértést, ezért vált szükségessé vele szemben rendőri intézkedés.

Fentiek alapján, mivel a bűnügyi szolgálat arra vonatkozó pontos információval nem tudott szolgálni, hogy nevezett birtokol-e további pirotechnikai eszközt, ezért K.-J. B. r. alezredes utasította a további szabálysértés elkövetésére utaló tárgy illetve eszköz megtalálása valamint a további esetleges szabálysértő magatartás megszüntetése érdekében.

Ezen tényt közölte az intézkedés alá vont személlyel, melyre vonatkozólag a helyszínen kifogással nem élt, azonban a szabálysértés elkövetését vitatta.

Az intézkedés során a B. város \* ker. B. tér irányából gyalogosan érkezett egy női személy, aki vélhetően ismerte az intézkedés alá vont hölgyet a közöttük személyes hangvételű kommunikáció alapján.

A női személy kérdezte, hogy miért vonták intézkedés alá ismerősét, melyre közölte vele, hogy erre vonatkozólag nem adhatok részére felvilágosítást, melyet megértett, azonban a továbbiakban figyelemmel kísérte az intézkedést, és kulturált hangnemben ugyan de, ő is nemtetszésének adott hangot, majd az intézkedés befejezése előtt távozott, azonban, hogy pontosan mikor, azt megmondani nem tudja a r. főrm.

A panaszos az intézkedés alatt együttműködő magatartást tanúsított, vele szemben további kényszerintézkedés nem vált szükségessé, az intézkedés mindvégig nyugodt hangnemben történt.

A H. G. r. őrgy. által vezetett mobilcsoport tagja volt G. Sz. r. törm., akit utasított az intézkedés alá vont személy nemére való tekintettel ruházatának és csomagjának átvizsgálására. A ruházat átvizsgálásra történő tájékoztatást követően az előírt utasításoknak megfelelően történt, az intézkedés eredményessége mellett mindvégig szem előtt tartva a panaszos emberi méltóságához és személyiségéhez fűződő jogát.

A ruházat- és csomag átvizsgálás során további szabálysértés elkövetésére utaló jelet, illetve

annak elkövetéséből származó tárgyat a r. főrm. nem talált, mely megállapítást a r. örgy. jelentette a BRFK Csapatszolgálati Törzs irányába, ahonnan azt az utasítást kapta, hogy nevezett személlyel szemben készüljön szabálysértési feljelentés a fenti szabálysértés elkövetése miatt.

A r. főrm. tájékoztatta a panaszost, hogy vele szemben szabálysértési feljelentés készül, melyet megértett és tudomásul vett, azonban annak elkövetését nem ismerte el. Tájékoztatta, hogy személyes körülményeire vonatkozólag nyilatkozatot tehet, mely nem kötelező, de amennyiben nyilatkozik, úgy az a szabálysértési eljárás során figyelembe vehető, azonban nem kívánt nyilatkozni. A rendőri intézkedés okát továbbra is vitatta és közölte, hogy felháborítónak tartja az intézkedést, de a kommunikáció továbbra is nyugodt és emberséges volt mindkét fél részéről. Az intézkedés pontos befejezésének idejét megnevezni nem tudja a r. főrm., de körülbelül húsz-huszonöt percet vehetett igénybe.

Annak befejezését követően a panaszost tájékoztatta, hogy a rendőri intézkedéssel szemben panaszt tehet bármelyik rendőrkapitányságon illetve elektronikus formában, továbbá amennyiben úgy ítéli meg, hogy vele szemben alapjogot sértő intézkedés történt, tehet panaszt a Független Rendőri Panasztestületnél, a Bp. XIII. kér. Teve utca 4-6. szám alatt.

Fentieket követően a panaszos a r. főrm és a B. J. r. törm. nevét és jelvéyszámát rögzítette ipád készülékére, melynek elővétele, bekapcsolását illedelmesen megvárták, és közölték vele az általa kért adatokat. Miután ez megtörtént, a r. főrm. közölte vele, hogy az intézkedés befejeződött, megköszönte együttműködését, köszönt neki és útjára bocsátotta.

Az intézkedésről kamerafelvétel nem készült, azonban a szabálysértés elkövetése a rendőrség által dokumentálásra került.

B) A Testület megkereste a panaszos által megjelölt tanút, aki a történeteket az alábbiak szerint adta elő:

A kifogásolt intézkedés közepébe véletlenül csöppent bele, így az intézkedés több részét nem látta. 2019. január 19-én délután a Budapest, I. ker., Fő utcán ment az autója felé, amivel az alagútnál parkolt. Szinte üres volt az utca, ezért nagyon feltűnő volt a rendőrségi minibusz és a mellette a járdán több rendőr állt tőle kb. két sarokra. Közelükbe érve meglátott a tanú egy vékony fiatal lányt, akiben a panaszost ismerte fel. A tanú odament hozzá és megkérdezte, hogy mi történt. A panaszos elmondta, hogy egy tüntetésről jön és miután elvált a barátaitól és egyedül maradt megkezdődött a rendőri intézkedés. Elvették az okmányait, többen tanulmányozták, közben telefonáltak. Itt már a tanú is jelen volt. Végül visszaadták az okmányait azzal, hogy feljelentést tesznek ellene. A tanú megvárta amíg befejeződik az intézkedés, majd felajánlotta, hogy szívesen megnevezheti szemtanúnak a panaszos, ha lesz folytatása az ügynek.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedése érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, a XXIV. cikkében foglalt**



**tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, VI. cikkében foglalt személyi adatok védelméhez fűződő jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként az igazoltatás jogszerűségét vizsgálta, mely kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

a) A rendőri jelentések, illetve az átirat az intézkedés jogalapjaként egyrészt az Rtv. 29.§-át, másrészt a fokozott ellenőrzést jelölték meg. (Rtv. 30.§), ezért a Testület mind a két jogalapot megvizsgálta.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

(2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

(3) Ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint - az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén - az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

Az idézett jogszabályi rendelkezések közül az igazoltatás szűk értelemben vett jogalapjára az Rtv. 29. §-ának (1) a) pontja vonatkozhat, azon belül is a konkrét esetben a „közrend, közbiztonság védelme, illetve a „bűnmegelőzési vagy bűnüldözési cél” vehető számításba az intézkedés lehetséges indokaként.

A rendőrségi iratok szerint a panaszossal szemben felmerült a gyanú, hogy megvalósította a Szabs. tv. 182.§-ba ütköző cselekményt. A Szabs. tv. hivatkozott szakasza szerint polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértést követ el, akia polgári felhasználású robbanóanyagok előállítására, forgalmára, tárolására, szállítására, felhasználására és megsemmisítésére vonatkozó előírásokat megszegi, továbbá robbanóanyagot vagy robbanó szerkezetet talál, vagy annak hollétéről tudomást szerez és ezt a tény haladéktalanul a rendőrségnek nem jelenti be, illetve engedély nélkül pirotechnikai tevékenységet végez. Az is szabálysértést követ el, aki a pirotechnikai termékek előállítására, forgalmára, tárolására, szállítására, felhasználására, megsemmisítésére, birtoklására vonatkozó előírásokat megszegi.

A polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet (3) A színpadi pirotechnikai termék kivételével a szórakoztató célra szánt azon pirotechnikai terméket (a továbbiakban: tűzijáték termék),

- a) amely nagyon alacsony kockázattal és elhanyagolható zajszinttel jár, és amelyet - beleértve az emberi tartózkodás céljára szolgáló épületek belsejét is - behatárolt területen való használatra szántak, az 1. pirotechnikai osztályba,
  - b) amely alacsony kockázattal és alacsony zajszinttel jár, és a szabadban lévő behatárolt területen való használatra szántak, a 2. pirotechnikai osztályba,
  - c) amely közepes kockázattal jár, a szabadban lévő nagy nyílt területen való használatra szántak, és amely zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre, a 3. pirotechnikai osztályba,
  - d) amely nagy kockázattal jár, kizárólag pirotechnikus által használható és kezelhető, és amely zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre, a 4. pirotechnikai osztályba
- kell sorolni.

A Korm. rendelet 104. § (1) bekezdése szerint az 1. és 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék

- a) közintézményben, középületben, sportlétesítményben, egyházi jogi személy által használt helyiségben, védett természeti területen, valamint rendezvény helyszínénél szolgáló nyilvános helyen pirotechnikus jelenlétében és irányításával használható fel,
- b) tömegközlekedési eszközön nem használható fel, és csak zárt csomagolásban szállítható,
- c) magánszemély által közúti és gyalogos közlekedésre (út, járda, híd stb.), kikapcsolódásra, szórakozásra, sporttevékenységre, szabadidő eltöltésére szolgáló területen - kivéve a december 28. 18 óra és a következő naptári év január 1-jén 6 óra közötti időtartamot - nem használható fel.

A Testület ezen a ponton utal töretlen gyakorlatára, amely szerint a szabálysértési és bűncselekményi tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési vagy a nyomozó hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés vagy bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a bűncselekmény elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e. Ezzel összefüggésben a Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos követett-e el bűncselekményt vagy sem, hanem csupán abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésére álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének gyanúja. Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapítja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható.

A panaszos a beadványában maga is elismerte, hogy a rendezvény helyszínén pirotechnikai eszközt használt, csupán azt kérdőjelezte meg, hogy ezzel az eszközzel a besorolása miatt elkövethető-e a szabálysértési cselekmény.

A Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszossal szemben – a korábbi, a közúti közlekedésre szolgáló területen, illetve rendezvény helyszínéül szolgáló területen történt pirotechnikai eszközhasználat miatt (figyelemmel arra, hogy a különféle füstfejlesztő pirotechnikai eszközök fajtájuk szerint több pirotechnikai kategóriába is tartozhatnak) - felmerült a jogellenes cselekmény elkövetésének az a minimális szintű gyanúja, amely rendőri intézkedést tett szükségessé a tényállás mihamarabbi tisztázása érdekében, valamint megalapozta a panaszos igazoltatását a közrend, közbiztonság védelme érdekében, valamint bűnmegelőzési és bűnüldözési célból.

**Figyelemmel arra, hogy a panaszossal kapcsolatban megállapítható volt a rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges gyanú fennállása, ezért a Testület megállapítása szerint a panaszossal szembeni intézkedés kezdeményezésére és a panaszos igazoltatására az Rtv. 29. § (1) bekezdés első fordulata alapján jogszerűen került sor, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes adatok védelméhez való joga.**

b) Az Rtv. 30. §-ának (1) rendelkezik a fokozott ellenőrzésről, amely szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 26. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: „összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják”.

A fokozott ellenőrzéssel kapcsolatban általánosságban a következők rögzítendők. A jogintézmény lényege, hogy azon személyeket, akiket annak keretében igazoltatnak, nem személyes körülményeik, viselkedésük, valamely specifikus gyanúok alapján vonják intézkedés alá, hanem pusztán annál a ténynél fogva, hogy ők egy bizonyos helyen tartózkodnak. Ez egy rendkívül tág felhatalmazás, amely mentesíti az igazoltató rendőröket azon egyedi körülmények mérlegelése alól, amelyeket az Rtv. 29. §-a alapján foganatosított igazoltatások során figyelembe kell venniük.

Éppen ezért a fokozott ellenőrzésre vonatkozó szabályozás az Rtv. 29. §-ában foglalt „általános igazoltatásnál” több garanciális elemet tartalmaz. Egyrészt az Rtv. a rendőri szerv vezetőjének utasításához köti az ilyen általános jellegű akciókat, másrészt csak a 29. §-nál szűkebb körben, részletesebben meghatározott esetekben engedélyezi a fokozott ellenőrzés elrendelését: bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása céljából, nem pedig általában bűnüldözési érdekből, illetve közrendvédelmi célból.

Nyilvánvaló a jogszabály szövegezéséből, hogy itt *konkrét* bűnelkövetőről és a közbiztonságot veszélyeztető, viszonylag konkrétan meghatározható cselekményről és eseményről kell szónak lennie, hiszen csak ez indokolhatja az intézmény által biztosított széleskörű háttér-felhatalmazást, nevezetesen azt, hogy a fokozott ellenőrzés hatálya alatt a ténylegesen intézkedő rendőröknek már nem kell egyedileg mérlegelniük az intézkedés körülményeit: bárkit igazoltathatnak (illetve

igazoltatniuk kell), aki az adott helyen tartózkodik, függetlenül attól, hogy személyes magatartásával okot ad-e erre. Ezt az értelmezést tükrözi a Szolgálati Szabályzat is, amely elvileg a rendőrhatalom illetékességi területének lezárt részén tartózkodó valamennyi személy igazoltatását előírja, amire nyilván csak kellően körülhatárolt terület, illetve az igazoltatást szükségessé tevő kellően konkrét egyéb jellemző esetén lenne lehetőség.

Jelen ügyben a hivatkozott fokozott ellenőrzés céljaként a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, illetve megszakítása érdekében jelölt meg a rendőrfőkapitány.

Az ekként megjelölt – kellően konkretizált – célba a szabálysértések felderítése is beletartozik, így a panaszos intézkedés alá vonása megfelelt a fokozott ellenőrzés céljának.

**Mindezek alapján a panaszos igazoltatása miatt nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga.**

2) Ezt követően a szolgálati fellépés szabályainak betartását vizsgálta a Testület, mivel a panaszos kifogásolta, hogy egyrészt az intézkedés okát se közölték vele többszöri kérdése ellenére, illetve a jogorvoslati tájékoztatást se kapta meg.

a) A rendőri jelentés szerint a a r. ftörm. az intézkedését az Rtv. 20. § (2) bekezdés követelményinek megfelelően napszak szerinti köszönéssel, neve, jelvéyszámára és beosztási helye közlésével kezdte meg valamint a panaszost a személyazonosságának igazolására szólította fel. Az intézkedés okának közlésére vonatkozó tájékoztatásra egy kis türelmét kérte ugyanis az EDR rádióon kapott tájékoztatás szerint a panaszost bűnügyi jelzés alapján vonták intézkedés alá. Az intézkedés megkezdésével egyidejűleg H. G. r. őrgy. a helyszíntől néhány méterre szóban egyeztetett a bűnügy munkatársával arra vonatkozólag, hogy az általuk megjelölt személy került-e intézkedés alá vonásra, illetve az elkövetési magatartásával kapcsolatosan. A rövid egyeztetést követően H. G. r. őrgy. elmondta, hogy a bűnügy tájékoztatása alapján a panaszos elkövette a 2012. évi II. törvény 182. § (1) bekezdésébe ütköző szabálysértést, ezért vált szükségessé vele szemben rendőri intézkedés. Ezen tényről közölte az intézkedés alá vont személlyel, melyre vonatkozólag a helyszínen kifogással nem élt, azonban a szabálysértés elkövetését vitatta.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

Az Rtv. 24.§ (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőri előadás szerint a panaszossal nem tudták azonnal közölni az intézkedés okát, mivel az intézkedő állomány vezetője ekkor még egyeztetett erről a központtal. Az intézkedés során azonban, az egyeztetést követően ezt pótolták. A Testület megítélése szerint a biztosítási feladatokat ellátó állomány, illetve az intézkedést foganatosító állomány közötti kommunikáció miatti késedelem okozta sérelem nem érte el azt a mértéket, amely indokolná az alapjogi sérelem megállapítását a panaszos oldalán, mivel még az intézkedés közben megkapta a tájékoztatást az intézkedés okáról. (Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy az Rtv. 20.§ alapján nem az intézkedés okát, hanem annak célját köteles közölni a rendőr.)

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga akkor, amikor az intézkedés okát csak az intézkedés során közölték vele, nem pedig az intézkedés kezdetekor.**

b) A rendőri jelentés szerint az intézkedés befejezését követően a panaszost tájékoztatta, hogy a rendőri intézkedéssel szemben panaszt tehet bármelyik rendőrkapitányságon illetve elektronikus formában, továbbá amennyiben úgy ítéli meg, hogy vele szemben alapjogot sértő intézkedés történt, tehet panaszt a Független Rendőri Panasztestületnél, a Bp. XIII. kér. Teve utca 4-6. szám alatt.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerint az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az Rtv. szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A panaszosi és a rendőri előadás között olyan fokú ellentmondás van, ami további bizonyítékok nélkül nem volt feloldható (a tanú az intézkedés ezen részéről nem nyilatkozott, továbbá video- vagy hangfelvétel nem áll rendelkezésre).

**Mindezek alapján a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme e vonatkozásban nem megállapítható.**

3) A ruházatátvizsgálás jogszerűsége kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

A panaszos jogi képviselője kifogásolta a ruházat- és csomagátvizsgálás jogalapját, annak megvalósítási módját, illetve a keresett tárgy átadására vonatkozó előzetes felszólítás hiányát.

a) A ruházat- és csomagátvizsgálás szabályait az Rtv. két helyen rendezi, egyrészt a jogi képviselő által hivatkozott Rtv. 29.§ (6) bekezdés („A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja szükségessé teszi.”), másrészt az Rtv 30.§ [„30. § (1) A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. (2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. (3) A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.”] Az Rtv. 97. § (1) bekezdés b) pontja szerint az Rtv. alkalmazásában *ruházat*: az intézkedéssel érintett személy testén viselt, illetőleg az intézkedés helyszínén nála lévő, vagy a közvetlen felügyelete alatt, illetve rendelkezésére álló ruházat, csomag és tárgy.

A rendőrség tájékoztatás szerint a ruházatátvizsgálásra az Rtv. 30.§ alapján került sor.

A fentiekben a Testület már kifejtette, hogy a fokozott ellenőrzés megfelelő jogalapot szolgáltatott az intézkedéshez, így a fokozott ellenőrzés céljának megvalósulása érdekében alkalmazott, a panaszolt intézkedés keretében foganatosított ruházat- és csomagátvizsgálásra is igaz ez a megállapítás.

**Minderre tekintettel a Testület álláspontja szerint a rendőrség megfelelő jogalappal rendelkezett az intézkedés foganatosítására, ezért a panaszos emberi méltósága ezen okból nem sérült.**

b) A ruházatátvizsgálás kapcsán az Rtv. csupán annyit rögzít, hogy az intézkedés alá vonttal azonos nemű személynek kell elvégeznie, illetve, hogy az nem történhet szeméremsértő módon.

A rendőri jelentés szerint a rendőr gyűrögetéssel, illetve simító mozdulatokkal végezte el a kapott utasítást. Táskájából nem kérte meg, hogy pakoljon ki a panaszos, hisz együttműködő volt, hanem megkérdezte, hogy az egyszerűség kedvéért átnézheti-e ő a tartalmát, amit természetesen végig figyelemmel kísérhetett. Telefonjai a táska egyik zsebében voltak, azokat nem vette a kezembe, csak a táska zsebében közéjük nézett. Belenézett a sminktáskába, és a pénztárcájába is, hiszen ez része a tanult csomagátvizsgálásnak, és ahogy ő is állítja alapos, és aprólékos volt. Ezt követően megkérdezte a hűvös időre tekintettel, hogy hajlandó-e levenni a panaszos, mert ezzel is gyorsabbá tehetik a ruházatátvizsgálás menetét, ellenvetés részéről nem volt, azt sáljával együtt önként levette, majd a melltartópánt részénél is erősebben végigsimította, hogy érezze, ha esetleges ott valamilyen tárgy lenne.

A panaszosi és a rendőri előadás között olyan fokú ellentmondás van, ami további bizonyítékok nélkül nem volt feloldható (a tanú az intézkedés az intézkedés ezen részéről nem nyilatkozott, továbbá video-vagy hangfelvétel nem áll rendelkezésre), így a Testület nem tudta teljesszűrésen rekonstruálni az eseményeket akörben, hogy miként is zajlott pontosan az átvizsgálás.

Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a panaszossal szemben pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés gyanúja merült fel és a ruházatátvizsgálás további ilyen termékek felkutatása volt, a Testület a pirotechnikai termékek sokféleségére és eltérő méretére (ld. petárda) tekintettel nem tartotta eltúlzottnak, hogy a csomagátvizsgálás kiterjedt a panaszos táskájára, illetve a táskában lévő sminktáskára is.

**A Testület az átvizsgálás módjára vonatkozó panasz kapcsán úgy fogalt állást, hogy az előadások közötti ellenmondás feloldhatatlansága miatt az alapjogsérelem nem megállapítható.**

c) A jogi képviselő kifogásolta, hogy előzetesen nem szólították fel a panaszost arra, hogy vegye elő a pirotechnikai termékeket a táskájából.

A kérdés tisztázásához rögzíteni kell, hogy a rendőrség munkájára vonatkozó joganyag megkülönbözteti a Rtv. 30. § és Rtv. 26. § (4) bekezdés szerinti ruházatátvizsgálást és a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 307. § szerinti motozást. E két jogintézmény noha hasonlít egymásra, alkalmazási feltételei és a foganatosítás módjában számos eltérés van:

- míg a ruházatátvizsgálás foganatosításához elegendő az ügynevezett egyszerű gyanú vagy a fokozott ellenőrzés elrendelése, addig a motozáshoz valamennyi esetben a nyomozás elrendeléséhez szükséges alapos gyanú fennállta szükséges.
- további különbség, hogy ruházatátvizsgálás csak az intézkedés alá vont ruházatának és a közvetlen felügyelete vagy rendelkezésére álló csomagjai, tárgyai átvizsgálására terjed ki, míg a motozás a test átvizsgálását is jelenti.

A ruházatátvizsgálás vonatkozásában – miként azt a fentiekben is kifejtette a Testület – nincsenek részletesen rögzítve törvényben a kivitelezés szabályai, míg a motozás szabályait részletesebben tartalmazza. A Be. 307. § (1) Ha a motozás meghatározott dolog megtalálására irányul, akkor a

motozás alá vont személyt fel kell szólítani, hogy a keresett dolgot adja át. A felszólítás teljesítése esetén a motozást nem lehet folytatni. (2) A motozás nem történhet szeméremértő módon.

A fentiekből látható, hogy a motozás és a ruházatátvizsgálás, noha hasonló jogintézmény (hiszen mindkettő célja bizonyos tárgyak feltalálása), annak mind szabályozása, mind megvalósítási módja eltérő.

A motozás körében rögzített előzetes felszólításra vonatkozó szabály a ruházatátvizsgálása szabályainál nem került rögzítésre a törvényben. **Ennélfogva nem mulasztott a rendőrség akkor, amikor a panaszost előzetesen nem szólította fel arra, hogy adja elő a keresett tárgyakat a csomagjából, ruházatából, és ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a panaszossal kapcsolatban megállapítható volt a rendőri intézkedéshez minimálisan szükséges gyanú fennállása, ezért a Testület megállapítása szerint a panaszossal szembeni intézkedés kezdeményezésére és a panaszos igazoltatására az Rtv. 29. § (1) bekezdés első fordulata alapján jogszerűen került sor, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes adatok védelméhez való joga. Továbbá az igazoltatásra az Rtv. 30.§ szerint Budapest területére elrendelt fokozott ellenőrzés is jogalapot teremtett. Mindezek alapján a panaszos igazoltatása miatt nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga. A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga akkor, amikor az intézkedés okát csak az intézkedés során közölték vele, nem pedig az intézkedés kezdetekor. A Testület továbbá nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a jogorvoslati tájékoztatás elmaradására vonatkozó panaszrész kapcsán, ezért úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme e vonatkozásban nem megállapítható.

A fokozott ellenőrzés céljának megvalósulása érdekében alkalmazott, a panaszolt intézkedés keretében foganatosított ruházat- és csomagátvizsgálásra a rendőrség megfelelő jogalappal rendelkezett az intézkedés foganatosítására, ezért a panaszos emberi méltósága ezen okból nem sérült. A Testület az átvizsgálás módjára vonatkozó panasz kapcsán úgy fogalt állást, hogy az előadások közötti ellenmondás feloldhatatlansága miatt az alapjogsérelem nem megállapítható. Ugyanakkor az előzetes felszólítás elmaradása miatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, mivel a jogszabály nem ír elő ilyen kötelezettséget a rendőrség oldalán.

**A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2020. február 13.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:**

- panaszos beadványa (7 oldal+boríték)
- tanú beadványa (2 oldal)
- rendőrségi átirat (2 oldal)
- J. P. r. ftórm. 2019. április 2-án kelt jelentése (3 oldal)
- G. Sz. c. r. ftórm. 2019. március 27-én kelt jelentése (2 oldal)

**Az állásfoglalást kapja:**

**dr. T. Tóth Balázs ügyvéd panaszos jogi képviselője**  
(1078 Budapest, Murányi u. 51. I/2.)

**Budapesti Rendőr-főkapitányság**  
1139 Budapest, Teve utca 4-6.

**Iráttár**

Független Rendészeti Panasztestület