



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/371/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

5/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. szeptember 10-én előterjesztett panaszát a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv –K. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2019.08.17-én délben autója szélvédőjén egy figyelmeztető lap fogadta, eszerint tiltott helyen várakozott, ezért vele szemben távollétében feljelentést eszközöltek. A figyelmeztetőlap hátoldalán az alábbi információ volt még található: IG 720.

2019.08.17-én a panaszos a beteg gyermekét szállította a kórházba, mivel vesebetegsége miatt kivizsgálásra volt szüksége. A vizsgálat helyét, idejét, tényét a zárójelentéssel igazolni tudja a panaszos. Kislánya beteges, túlsúlyos, legalább 100 kg, folyamatos fájdalmai voltak, görcsölt a veséje, mint utólag kiderült vese köve van. A panaszos 75 kg, egyedül csak nehezen tudja mozgatni a lányát. Ebben az időpontban még vele tartózkodott 2 éves kislánya is, aki szintén nehezítette a lánnyal való mozgást, ezért állt meg a lakásukkal szemben lévő területen, hogy gyorsan felkísérje a lakásba a gyerekeit.

Mielőtt leállította gépkocsit meggyőződött róla, hogy jelenlétével senkit nem zavar és a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

folyamatos közlekedést nem akadályozza. Az egész művelet 5-10 perc volt, sőt kevesebb, mint 10 perc.

A panaszoson kívül még 2 gépjármű állt ugyanebben az időpontban a közvetlen közelében. Ők odaérkezése pillanatában is ott parkoltak és távozása idejében is ott tartózkodtak az intézkedés helyszínén. Ennek ellenére, más szélvédőjén nem volt büntetőcédula.

A panaszos ebből arra következtet, hogy velük szemben sem került sor rendőri intézkedésre. Velük szemben semmilyen szankcionálásra nem került sor szerinte. Panaszja tárgyát képezi jelen tény is.

A nap további részében fontos elintézni valóinak tett eleget, de ezt követően 18 óra körül bement a k. városi rendőrkapitányságra, hogy informálódjon a vele szemben foganatosított intézkedésről. Itt tájékoztatta arról a cédula alapján az ügyeletes tiszt, hogy ki járt el vele szemben, illetve közölték vele, hogy amennyiben megvárja a rendőrt, akkor tőle kaphat további információt. Kb. 10 perc várakozás után megjelent a rendőr és arról tájékoztatta a panaszost, hogy névtelen telefonos bejelentés alapján mentek ki a helyszínre. Elmondása alapján gépjárműve jelenlétével nem zavarta senkit a kiparkolással vagy beparkolással, ugyanis nem a kapubejárók közvetlen közelében állt, hanem az utca túloldalán távol az autóbejáróktól. Ez idő alatt nem várakozott senki, akit tovább haladásában gátolta volna! A rendőr az utca elején található várakozni tilos táblára hivatkozva jelentette fel a panaszost. Ami nem jól látható, kissé a lakóház irányába be van fordítva, a kanyarodási szögekből sem lehet jól látni!

További tájékoztatásként még azt az információt kapta a panaszos, hogy a feljelentés egy előadóhoz lesz kiszignálva, aki dönt majd arról, hogy milyen szankciót alkalmazzanak.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011 (IX.22.) BM rendelet rendelkezések alapján arra a következtetésre jutott a panaszos, hogy vele szemben alkalmazott intézkedés (feljelentés) nem volt arányban az általa elkövetett szabálysértés mértékével. Eltúlzottnak tartja, hogy a helyszínre érkezve a rendőr által elmondott információk alapján csak őt szankcionálták feljelentéssel. Mint kiderült odaérkezésükkor cselekménye senki számára nem okozott semmilyen joghátrányt.

Ha az intézkedő járőrök valóban lekérték az autó és a tulajdonos adatait, akkor informálódtak arról, hogy az elmúlt öt évben sem követett el semmilyen szabálysértést. Ennek tudatában mérlegelhetek volna a szankció súlyáról. A büntetőcédulán található lehetőségek közül figyelmeztetett volna, ami tudomása szerint ugyanúgy rendőri intézkedésnek minősül. Megítélése szerint sokkal arányosabb lett volna. A helyszíni információk alapján, miszerint nem akadályozott senkit a szabad mozgásában- megállapítható, hogy eltúlzott és nem differenciált a vele szemben alkalmazott feljelentés.

Mivel ugyanebben az időben más járművek is tartózkodtak a helyszínen, nem tudja a panaszos eldönteni, hogy mi alapján mérlegelt az intézkedő járőr, hogy kivel szemben kell eljárnia és kivel szemben nem? Továbbá, ha eljárta a többi járművei szemben is, akkor velük szemben milyen szankciót alkalmazott?

Ha egy időben többen is szabálysértés valósítottunk meg a rendelkezésre álló információk alapján (utca elején található tábla), akkor miért csak egy esetben szabtak ki feljelentést. Mellékel pár fotót, nap mint nap rendszeresen órákat állnak autók ezen az útszakaszon!Esete

előtt sem és azóta sem történi senkivel szemben szankció!

A panaszos csatolta a helyszínről készült fényképfelvételeket.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a szabálysértési feljelentést, eszerint a panaszos megsértette a KRESZ 15.§ (1) bekezdés b) pontját. A K. város M. köz *sz. előtti útszakasról bejelentés érkezett, hogy egy gépkocsi várakozni tilos jelzés alatt parkol. A bejelentő szerint ez napi probléma, és ez a szűk utcában nehezíti a garázsokból kiállást. A rendőr kiérkezve megtalálta a kocsit, lefényképezte, mivel ott nem tartózkodott senki. Szélvédőjére tiltott helyen várakozik blankettát helyezett. Az intézkedés vége előtt megérkezett a tulajdonos, akivel közölte a rendőr, hogy szabálysértést követett el, aminek elkövetését nyilatkozaton elismerte.

2) A nyilatkozaton a panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését.

3) A csatolt három darab fényképfelvételen jól látható, hogy egy gépkocsi a várakozni tilos tábla alatt áll. Az utcában még egy gépkocsi áll, az út túl oldalán.

4) A rendőrség megküldte a szabálysértési határozott is, amelyben a panaszost 20.000 Ft pénzbírsággal sújtották a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt.

5) A 2019. december 4-én kelt feljegyzésben az intézkedő rendőr előadja, hogy az intézkedést követő 3. napon írta meg egyéb szolgálati teendői miatt a feljelentést, így tévesen jelölte meg a panaszossal folytatott beszélgetés helyszínét, mivel az a valóságban a kapitányság épületében történt. A nyilatkozatot is a kapitányságon írta alá.

6) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a Várakozni tilos tábla hatálya csak az út egyik oldalára terjed ki, így a panaszos azon érvelése, hogy csak vele szemben intézkedtek pedig más is szabálytalanul állt, nem helytálló. Az utca másik oldaláról nincs tiltó tábla kihelyezve.

7) D. B. r. törm. 2019. november 29-én kelt jelentésében előadta, hogy aznap 12 óra körüli időben ismeretlen bejelentő bejelentése alapján jelentek meg az intézkedés helyszínén, ahol megtalálták a bejelentő által megjelölt szabálytalanul parkoló gépkocsit. A bejelentő szerint napi rendszerességgel parkolnak ott szabálytalanul és ez nehezíti a garázsokból történő kiállást. Az intézkedés a Szabs.tv. 224.§ és a Kresz 15.§ (1) bek. b) pontja miatt került lefolytatásra. Az intézkedés alá vont gépkocsi a Várakozni tilos tábla hatálya alatt állt, közelében nem tartózkodott senki. A tábla a V. I. út felől, a M. köz elejére van kihelyezve és a haladási irányt tekintve az úttest jobb oldalára vonatkozik. Az úttest másik oldalán a parkolást közúti jelzőtábla nem tiltja. A gépkocsiról felvételeket készítettek, majd a gépkocsira a „Tiltott helyen várakozik” blankettát helyezték, aláhúzva a „feljelentem” lehetőséget. A helyszínen kb. 10 percet tartózkodtak.

18 óra körül a szolgálatirányító parancsnok értesítette a r. törm-t, hogy a blanketta ügyében megjelent a panaszos a kapitányság épületében. A r. törm. kb. 10 perccel később ért a

kapitányságra, ahol F. T. r. tzls. beszélt a panaszossal. Kulturáltan tájékoztatta az intézkedés okáról, a jogsértés tényéről, valamint arról, hogy ellene szabálysértési eljárást kezdeményeznek. A panaszos a jogsértést elismerte, a nyilatkozatot is kitöltötte, majd távozott.

8) F. T. r. tzls. jelentése a 7) alatt található jelentéssel megegyezően rögzíti az eseményeket, így a jelentés részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát és a diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrök jogszerűen fogantatosítottak közlekedésrendészeti intézkedést a panaszossal szemben.

a) Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkör gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, illetve közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 9. §-a azzal egészíti ki, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az igazoltatás Rtv. 29. §-ának (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az Rtv. 44. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Míg az Rtv. 44. § általános felhatalmazást ad a rendőrnek arra, hogy a közlekedésben résztvevő járműveket, illetve vezetőit ellenőrizze, akár szabálysértés, szabályszegés vagy közlekedési bűncselekmény észlelése nélkül is, addig az Rtv. 13. és 29.§ alapján csak akkor intézkedhet, ha kifejezetten valamilyen jogsértés merül fel.

A Testület ezen a ponton utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésének észlelésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése szerint aki a KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést követi el.

A KRESZ 15.§ (1) a közúti jelzések között az alábbiaktól rendelkezik:

„(1) A járművek megállását vagy várakozását tiltó jelzőtáblák:

b) „Várakozni tilos” (61. ábra); a tábla azt jelzi, hogy várakozni tilos; a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán levő felirat jelezheti, hogy a várakozási tilalom a járművek meghatározott körére nem terjed ki;



61. ábra”

A GoogleMaps alkalmazás utcaképe alátámasztja azt a rendőrségi előadást, hogy a V. I. út felől, a M. köz elejére van kihelyezve és a haladási irányt tekintve az úttest jobb oldalára vonatkozik. Az úttest másik oldalán a parkolást közúti jelzőtábla nem tiltja.

Tekintettel arra, hogy a panaszos nem vett részt a közlekedésben a gépkocsijával, így vele szembeni intézkedéshez csak az Rtv. 13.§ és 29.§ teremtheti meg a jogalapot. A panaszos a a

várakozni tilos tábla hatálya alatt állt meg, így a Testület álláspontja szerint a rendőrök jogszerűen vonták intézkedés alá.

A fentiek alapján nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a többi az utcában parkoló gépkocsit nem vonta a rendőr intézkedés alá.

A Testület e körben hivatkozik az Rtv. § 13 (2) bekezdésére, ami szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

A részrehajlásmentes intézkedés követelményét az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveire és szabályaira vonatkozó cím alatt szabályozza.

A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A rendőrség elmondása szerint, az utcában még egy gépkocsi parkolt az úttest túl oldalán, amely útirányra nincs kihelyezve tiltó tábla. A rendőri előadást a készített felvételek és a Google Maps utcaképe alátámasztja, így tehát a panaszos és más az utcában várakozó autók esetében megfelelő indoka volt a különbségtételnek, a panaszos tiltó tábla hatálya alatt állt, míg a többi autó pedig nem. A fentiekben pedig a Testület már kifejtette, hogy az intézkedésre jogszerűen került sor.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve az intézkedés nem ütközött a diszkrimináció tilalmába.

IV.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben jogszerűen került sor intézkedésre, amely a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt részrehajló. Emiatt a Testület álláspontja szerint az intézkedés nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát, illetve nem ütközött a diszkrimináció tilalmát előíró rendelkezésekbe.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93 § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag