



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/273/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

7/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. július 12-én előterjesztett **panasza alapján indított eljárásban** a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén meghozott állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. július 12-én, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

I.

A panaszos közvetlen szomszédjai minden előzetes értesítés nélkül élőzenés, zártkörű kerti rendezvényt szerveztek 2019. július 6-án, szombaton, és olyan hangerővel szólt náluk a zene, hogy a panaszos házának ablakai rezegtek, és még zárt ajtók-ablakok mellett is elviselhetetlen volt. A panaszos 18 óra 30 perc körül hívta először a 112-es segélyhívót, hogy bejelentse a csendháborítást és rendőri intézkedést kérjen. Többszöri telefonálása után, 20 óra 40 perc körül egy diszpécserrel történő beszélgetés után rejtett számról visszahívta egy rendőr – aki nem mutatkozott be –, és közölte, hogy volt már kint egy járőr, a szervezőknek engedélyük van a rendezvényre, és ez egyébként sem a rendőrség hatásköre, mert hiteles mérőeszközük sincs a hangerő bemérésére. Tájékoztatták a panaszost, hogy a mérésügyi hivatalhoz tud fordulni. A panaszos hiába jelezte, hogy rezegnek az ablakaik a dübörgő zenétől, és a mobiltelefonja segítségével, 80-85 decibellel hangerőt mért a bejárati ajtónál, lerázták azzal, hogy ők ebben nem tudnak segíteni. A panaszos szerint egyébként semmilyen járőr nem érkezett a helyszínre, hanem nem sokkal éjfél után érkezett ki egy rendőrautó, amely több, mint 5 órával a panaszos első bejelentése után történt. Amikor elment a járőr, a panaszos újra hívta a segélyhívót, ahol közlik,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogyan lezárták az ügyet. A panaszos viszont jelezte, hogy ugyanolyan hangerővel dübörög a zene, rezegnek az ablakok, a gyermekei nem tudnak aludni. A panaszos éjjel 1 óra 30 perc körül telefonált utoljára. A diszpécser minden egyes hívásnál nagyon segítőkész volt, a rendőr azonban, akivel a panaszos beszélt, nagyon elutasító volt.

A panaszos a Polgármesteri Hivataltól azt az információt kapta telefonon, hogy az ilyen rendezvényekre nem kell engedély, hanem csak bejelentés kötelezettek. Viszont a rendezvény szervezőivel aláíratták, hogy vállalják, hogy 18 óra és 22 óra között 50 decibeles, 22 óra után a 40 decibeles hangerőt nem lépik túl. Ebben az esetben viszont az előzően 18 óra 30 perctől hajnali 3 óráig szólt, a panaszos telefonja által mértek szerint 80-85 decibel körüli hangerővel, majd ezt követően – kicsit ugyan visszavéve a hangerőt – hajnali 5 órakor hagyták csak teljesen abba a mulatozást.

A panaszos kérte a fentiek kivizsgálását, különös tekintettel arra, hogy tudomására jutott, hogy azon a hétvégén 3 esküvő is volt a településen, és hasonló problémák miatt háromszor is kint jártak a rendőrök, és ott levetették velük a hangerőt. Ellenben a panaszosnak nyolc alkalommal kellett bejelentést tenni, és az első bejelentését követően több, mint 5 óra múlva jöttek csak ki, és akkor sem intézkedtek.

A panaszos megemlítette, hogy a 14 éves fia végig az ablakból figyelte az eseményeket, és azt mondta, hogy a kitérő járőrök még táncolni is leálltak, és puszival búcsúzkodtak el.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panasz alapján hozott állásfoglalását – teljes körűen anonimizált formában – közzétegye, illetve arról sajtóközleményt jelentessen meg. Azonban ahhoz nem járult hozzá, hogy a panaszt a Testület az intézkedést foganatosító rendőri szervhez áttegye, amennyiben alapjogsértést nem, vagy csak csekély mértékűt állapít meg.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében felvilágosítás-kéréssel fordult a rendőrséghez, és a rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A *B. városi Rendőrkapitányság* (a továbbiakban: *Rendőrkapitányság*) vezetője az alábbi tájékoztatást adta a panaszüggyel kapcsolatban.

Az intézkedéssel kapcsolatban a Rendőrkapitányság *P. városi Rendőrőrs* (a továbbiakban: *Rendőrőrs*) Bűnügyi Alosztály Ü. település körzeti megbízottja, M. r. törzsszázlós készített rendőri jelentést, akit a *Tevékenységyrányítási Központ* (a továbbiakban: *TIK*) ügyeletese a helyszínrre irányított panaszos bejelentése kapcsán, valamint a Rendőrőrs Rendészeti Alosztály járőre, B. r. törzsőrmester és F. r. törzsőrmester készített jelentést a panaszos folytatólagos bejelentésével kapcsolatban.

Kiegészítő-jelentés írására a rendőrök nem kaptak utasítást, a rendelkezésre álló dokumentációk minden felmerült kérdésben releváns információkkal rendelkeznek.

A küldési naplók alapján a panaszos 2019. július 6-án 19 óra 50 perckor tett bejelentést, mivel 80 decibellel szól a zene esküvő miatt, úgy tudja 3 napig fog tartani a mulatozás. A panaszos önkormányzati engedély nélküli rendezvényt jelentett be.

A panaszos 2019. július 6-án 21 óra 14 perckor tett bejelentésében jelzi, hogy még mindig mulatnak az esküvőn a vendégek, ő viszont nem tűri, hogy hangosak legyenek, „ragaszkodik a jogsértés megszüntetéséhez”.

A panaszos 2019. július 6-án 23 óra 57 perckor tett bejelentést, miszerint feljelentést szeretne tenni, mert nem történik semmi az ügyben.

Arról, hogy telefonon a segélyhívó munkatársa, vagy a tevékenységirányító a panaszost miről tájékoztatta, azonosította-e magát a telefonbeszélgetés alkalmával, nincs információ.

A kapitányságvezető megállapította, hogy 2019. július 5-6. napra bejelentett, engedélyezett rendezvény volt a településen, egy művészeti fesztivált tartottak.

A panaszos bejelentése alapján a TIK ügyelete a helyszínre irányította a Rendőrkapitányság küldhető közterületi egységét. A helyszínre irányított egységek tagjai megjelentek, a helyszínen tájékoztatták, majd helyesen megállapították, hogy a bejelentés – egyben panasz – alapján szolgáló cselekmény – lakodalom – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) alapján nem minősül a szomszéd indokolatlan zavarásának, így a pihenéshez való jog veszélyeztetése ezen esetben nem állapítható meg.

A kapitányságvezető megállapítása szerint nem merült fel intézkedésre okot adó esemény, illetve cselekmény így intézkedési kötelezettség sem keletkezett a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) alapján.

A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a lakodalom nem bejelentés köteles rendezvény.

2) A rendőrség megküldte a 100 főt meghaladó művészeti fesztivál bejelentésére vonatkozó elektronikus levelet és a rendezvény plakátját, amelyek szerint a rendezvény 2019. július 5-én (péntek) 16 órától 22 óra 30 percig, július 6-án (szombaton) 10 órától 24 óráig került megrendezésre. Szombaton 22 órától tűzijátékot tartottak. A fesztivállal kapcsolatban rendőri jelenlét biztosítását kérték. A bejelentést a polgármester nevében tették meg. A bejelentés szerint a résztvevők létszáma várhatóan körülbelül 500 fő.

3) B. r. törzsrőmester 2019. augusztus 8-án kelt jelentésében az alábbiak olvashatók.

B. r. törzsrőmester 2019. július 6-án járőrszolgálatot látott el 20 órától másnap 8 óráig M. r. törzszászlóssal, amelynek során 21 óra körüli időben TIK-től azt az utasítást kapta, hogy jelenjen meg P. településen az A. utcában, mert onnan hangos zenéről érkezett bejelentés.

Ezt követően a rendőrök elindultak a fenti címre, valamint felvették a kapcsolatot P. település polgárőrség vezetőjével, S.-vel, aki elmondta, hogy több engedélyezett zenés rendezvény is van a településen, köztük a Polgármesteri Hivatal által rendezett művészeti fesztivál. B. r. törzsrőmester P. településre érve szolgálati mobiltelefonon felvette a kapcsolatot a bejelentővel, hogy egyeztessék vele címet. A bejelentő telefonon közölte B. r. törzsrőmesterrel, hogy jelenleg nem tartózkodik otthon, csak később fog hazamenni, így nem tudja fogadni a rendőröket. A bejelentő arról is beszámolt, hogy lakodalom van a szomszédságában és emiatt tett már többször bejelentést a nap folyamán.

4). B. r. törzsőrmester kiegészítő-jelentésében leírta, hogy a vonal másik végén lévő panaszosnak név, rendfokozat, és szolgálati hely bemondásával azonosította magát. A panaszos előadta, hogy lakodalom van a szomszédságukban, de jelenleg nem tartózkodik otthon. B. r. törzsőrmester ezek után tájékoztatta a panaszost, hogy ha otthonában tartózkodik majd, akkor fel tudják venni vele a kapcsolatot, de így nem áll módjukban. A rendőr megjegyezte, hogy nem volt elutasító a hangneme, a beszélgetés a panaszossal hivatalos hangnemben zajlott. B. r. törzsőrmester többet nem beszélt a bejelentővel telefonon sem, személyesen sem találkoztak, ezért rendőri intézkedésre sem került sor.

5) M. r. törzssászlós 2019. augusztus 8-án kelt jelentésében beszámolt arról, hogy 2019. július 6-án 20 órától másnap 8 óráig Ü. településen körzeti megbízotti szolgálatot látott el. M. r. törzssászlós Rendőrőrsön a járőrszolgálatot ellátó B. r. törzsőrmesterrel tartózkodott, amikor 21 óra körüli időben bejelentés érkezett a TIK-re P. település központjából érkező hangos zenéről. M. r. törzssászlós és B. r. törzsőrmester megjelentek a településen, ahol az utóbbi felvette a kapcsolatot a bejelentővel a rendszeresített szolgálati járőr mobiltelefonon. A bejelentő elmondta, hogy lakodalom van a szomszédban, de jelenleg nem tartózkodik otthon, ezért a rendőrök nem tudták vele személyesen felvenni a kapcsolatot. M. r. törzssászlós megjegyezte, hogy a fenti napon a település polgármesteri hivatala elő zenés, külterületi rendezvényt tartott, amelyen rendőri biztosítás volt.

6) F. r. törzsőrmester 2019. augusztus 9-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

F. r. törzsőrmester 2019. július 6-án szolgálata teljesítése során 23 óra 40 perckor másik H. r. főtörzsőrmesterrel együtt megjelent a P. település, A. utca * szám alatti címen, mert bejelentés érkezett, hogy ott lakodalom folyik, melynek hangereje zavarja a bejelentőt. A rendőrök kiérkezésekor a fenti címen valóban lakodalom folyt, azonban kérésükre a résztvevők a hangerőt lejjebb vették. Ezt követően a rendőrök távoztak a helyszínről.

7) H. r. főtörzsőrmester augusztus 28-án kelt jelentésében az alábbi többlet információk olvashatók.

2019. július 6-án 18 óra 30 perc körüli időben a *Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: Megyei Rendőrkapitányság)* TIK-nél szolgálatot ellátó ügyeletes az utasítást adta H. r. főtörzsőrmesternek és F. r. törzsőrmesternek, hogy vonuljanak P. település A. utcájába, mivel onnan bejelentés érkezett hangos zenéről. H. r. főtörzsőrmester jelentette az ügyeletesnek, hogy a rendezvénybiztosítási feladatai vannak, valamint hogy hangos zene szólhat onnan, mivel a rendezvény A. utcától 3 utcára található és a bejelentő azt hallhatja. H. r. főtörzsőrmester nem beszélt a panaszossal.

H. r. főtörzsőrmester a rendezvénybiztosítás során 23 óra 40 perc körüli időben azt az utasítást kapta, hogy vonuljanak az A. utcába, mivel bejelentés érkezett ismét hangos zenéről, melynek a forrása a panaszos szomszédságban zajló esküvő. H. r. főtörzsőrmester a rendezvényről F. r. törzsőrmesterrel indult a bejelentés helyszínére. H. r. főtörzsőrmester az A. utca közepe tájékán, a nyitott kapun betekintve látta, hogy ott fel van állítva egy sátor, ahonnan szól az esküvői zene. A rendőrök kiszálltak a gépjárműből, és sok mulató, ittas roma személyt észleltek kijönni az utcára. H. r. főtörzsőrmester helyi körzeti megbízottként a tömeg nagy részét személyesen is ismerte kollégájával. A rendőrök jelezték a mulató személyeknek, hogy az ünnepléssel ne zavarják a szomszédok, a környékben lakók nyugalma. Ők figyelmeztetést megértették, és a felszólításnak eleget téve lecsendesítették a zenét. Mivel a szóbeli figyelmeztetés elérte a célját, nem kellett további rendőri intézkedést foganatosítani. H. r. főtörzsőrmester és F. r. törzsőrmester sem

telefonon, sem pedig személyesen nem lépett kapcsolatba a panaszossal, mivel ő nem tartózkodott a helyszínen.

H. r. főtörzsőrmester megjegyezte, hogy az önkormányzati rendezvényen kívül tudomása szerint más bejelentett rendezvény nem volt aznap.

8) A rendőrség megküldte a panaszos – H. r. főtörzszakaszlós által rögzített – bejelentéseiről szóló „Küldés leírása” elnevezésű iratokat.

a) A panaszos 2019. július 6-án 19 óra 45 perckor bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére. Majd a panaszos visszatelefonált, hogy a „probléma” még mindig fennáll és intézkedést kér. „Előzményként” rögzítették, hogy a panaszos engedély nélkül megtartott önkormányzati rendezvényt jelentett be. Elmondása szerint 80 decibellel szól a zene esküvő miatt, ami úgy tudja, hogy 3 napig fog tartani (háromnapos önkormányzati rendezvény van folyamatban a településen”). A Státusz alatt „Lezárva”, Kezelési mód alatt „Beavatkozás”, Prioritás alatt „Alap”, valamint Hely leírása alatt a panaszos közvetlen szomszédsága lett megjelölve. Küldés ideje és Érkezés/befejezés ideje alatt 19 óra 50 perc szerepel.

b) A panaszos 21 óra 6 perckor ismét bejelentést tett, miszerint a szomszédságában még mindig mulatnak az esküvőn a vendégek, ő viszont nem tűri, hogy ilyen hangosak legyenek. Nem tudja, hogy korábban volt-e rendőri intézkedés, most viszont ragaszkodik a jogsértés megszüntetéséhez. Intézkedést, valamint a hangzavarról jegyzőkönyv felvételét kéri. Státusz alatt „Lezárva”, Kezelési mód alatt „Beavatkozás”, valamint Prioritás alatt „Sürgős” lett megjelölve. Küldés ideje alatt 21 óra 14 perc és Érkezés/befejezés ideje alatt 21 óra 48 perc, illetve 49 perc szerepel.

c) A panaszos 22 óra 58 perckor ismét bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, mert feljelentést szeretne tenni az ügyben, mert nem történik semmi. A helyszínre kikerülő rendőrök önkormányzati engedéllyel rendelkező esküvőről jelentettek. Elintézés alatt „Egyéb/jelentés, igazoltatás, adatgyűjtés, felvilágosítás, figyelmeztetés”, a Státusz alatt „Lezárva”, Kezelési mód alatt „Beavatkozás”, valamint Prioritás alatt „Sürgős” lett rögzítve.

9) Rendőrkapitányság Közrendvédelmi osztályvezetője, A. r. százados parancsnoki kivizsgálásában az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos a Rendőrkapitányságra nem terjesztett elő rendőri intézkedéssel kapcsolatos panaszt.

Az intézkedéssel kapcsolatban a Rendőrkapitányság Rendőrös Bűnügyi Alosztály Ü. település körzeti megbízottja, M. r. törzszakaszlós készített rendőri jelentést, akit a TIK ügyelete a helyszínre irányított a panaszos bejelentése nyomán, valamint a Rendőrös Rendészeti Alosztály járőre, B. r. törzsőrmester és F. r. törzsőrmester készített jelentést a panaszos folytatólagos bejelentésével kapcsolatban. Kiegészítő-jelentés írására került sor az intézkedő rendőrök részéről, mivel a rendelkezésre álló dokumentáció nem minden felmerült kérdésében tartalmazott releváns információt.

A jelentésekből megállapítható volt, hogy kettő alkalommal volt rendőri egység irányítva a panaszos által bejelentett helyszínre. B. r. törzsőrmester és M. r. törzszakaszlós jelentéseikben rögzítik, hogy 2019. július 6-án 21 óra körüli időben megjelentek P. településen. B. r. törzsőrmester telefonon vette fel a kapcsolatot a panaszossal, aki nem tartózkodott otthon. F. r. törzsőrmester jelentésében rögzíti, hogy 2019. július 6-án 23 óra 40 perc körüli időben,

kiérkezésekor a helyszínen valóban lakodalom folyt, kérésére azonban a hangerőt lejjebb vették. H. r. főtörzsőrmester jelentésében leírja, hogy 23 óra 40 perc körüli időben megjelent a helyszínen F. r. törzsőrmesterrel, ahol látták, hogy az udvaron egy sátor áll, melyből zene szólt. Helyi körzeti megbízottként a tömeg nagy részét személyesen is ismerte és jelezte feléjük, hogy mulathatnak, azonban azt úgy tegyék, hogy a szomszédok, és környékben lakók nyugalma ne zavarják. A figyelmeztetést megértették, a felszólításnak eleget téve a zenét lecsendesítették.

A küldési naplók, rögzített telefonhívások és rádióforgalmazások megtekintése, meghallgatása alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos 2019. július 6-án 18 óra 32 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívóra, önkormányzati engedély nélküli rendezvényt jelentett be. Elmondása szerint 80 decibellel szól a zene, esküvő miatt, úgy tudja 3 napig fog tartani. A bejelentéssel kapcsolatban a TIK ügyelete H. r. főtörzszakaszlós szolgálati rádión keresztül tájékoztatta a járőrt, hogy 3 napos rendezvénnyel kapcsolatos csendháborítást jelentett be állampolgár, és ezt ellenőrizték. H. r. főtörzsőrmester körzeti megbízott reagált a TIK forgalmazására, hogy a három napos művészeti fesztivált ő biztosítja, amelyet az önkormányzat szervezett és jelentett be. A kiadott küldés információhiányos volt, ezért a panaszos által bejelentett helyszínre rendőrt nem irányítottak, és a küldési lapot lezárták azzal, hogy a körzeti megbízott engedélyezett rendezvényről tett jelentést, melyet ő biztosít.

A panaszos 2019. július 6-án 19 óra 45 perckor ismét bejelentést tett a fenti tartalommal 112-es segélyhívóra, amelyet azzal egészített ki, hogy több mint 1 órával ezelőtt bejelentett és még mindig fennáll a csendháborítás. A TIK küldés sem rögzített rádióforgalmazáson, sem rögzített telefonhíváson nem mutatható ki a rendelkezésre álló adatok alapján. A küldési naplóban sincs bejegyzés, hogy egység került volna küldésre. Ez alapján nem állapítható meg, hogy történt-e rendőri egység helyszínre irányítása a bejelentés kapcsán.

A panaszos 20 óra 41 perckor segélyhívóra tett bejelentésében jelzi, hogy a probléma 2 telefonos bejelentés után is fennáll. Erre reagálva 20 óra 47 perckor a TIK központ ügyelete, H. r. főtörzszakaszlós tájékoztatta a panaszost, hogy az esküvő bejelentett rendezvény, a hangszugárzást hitelesített mérőműszerrel nem tudják mérni, valamint, hogy a rendőrség nem szünteti be a rendezvényt. H. r. főtörzszakaszlós a híváskor bemutatkozott. TIK ügyelete 20 óra 55 perckor telefonon felvette a kapcsolatot H. r. főtörzsőrmesterrel és tájékoztatta, hogy a csendháborítás bejelentés alapja, nem a biztosított rendezvény, hanem A. utcában lévő esküvő. 21 óra 3 perckor TIK ügyelete H. r. főtörzszakaszlós felveszi a kapcsolatot B. r. törzsőrmesterrel és rákérdez, hogy az esküvő valóban be van-e jelentve. B. r. törzsőrmester jelenti, hogy tudomása szerint az esküvő be van jelentve, erről a P. települési polgárőrség egyik tagjától értesült. TIK ügyelete kérte annak megállapítását a járőrtől, hogy ki adta ki és milyen iktatószámon jelentette az esküvőt.

TIK ügyelete a rendezvényt biztosító H. r. főtörzsőrmesterrel tisztázta, hogy kettő különböző rendezvényről van szó, a bejelentő egy esküvő miatt tett bejelentést. TIK ügyelete azonban nem adott utasítást H. r. főtörzsőrmesternek, hogy vonuljon a helyszínre.

A panaszos 21 óra 6 perckor a 112-es segélyhívóra tett bejelentésében jelzi, hogy még mulatnak, és ennek ellenére a rendőrség nem intézkedik. A panaszos kéri, hogy jelenjen meg a rendőrség a helyszínen. Majd kéri a 112-es operátort, hogy beszélhessen egy rendőrrel. Elmondta, hogy korábban már beszélt egy rendőrrel, aki nem mutatkozott be, és arról tájékoztatta őt, hogy bejelentett rendezvényről van szó. Az operátor felvette a kapcsolatot a TIK ügyeletesével, aki tájékoztatta, hogy korábban már beszélt a panaszossal, aki felhívta a panaszos figyelmét, hogy tegyen feljelenést személyesen. 112-es operátor visszavette a telefonvonalat és tájékoztatta a

panaszost, hogy a TIK ügyeletessel már megbeszélték a problémát, miszerint feljelentést kell tennie. Az operátor megadta a panaszosnak a Rendőrőrs címét és telefonszámát.

TIK utasította rádión M. r. törzszakaszlóst és B. r. törzsrőrmestert, hogy jelenjen meg P. település A. utcában és vegye fel a kapcsolatot a bejelentővel. Ezt a rendőrök nyugtázták és elindultak a helyszínre.

21 óra 27 perckor B. r. törzsrőrmester elkérte a TIK ügyeletesétől a panaszos telefonszámát, hogy amennyiben nincs csöngője fel tudják venni vele a kapcsolatot.

21 óra 33 perckor M. r. törzszakaszlós felveszi a kapcsolatot telefonon H. r. főtörzszakaszlós TIK ügyeletessel és ő is próbálja tisztázni, hogy rendelkeznek-e bejelentéssel. M. r. törzszakaszlós elmondta, hogy felveszik a kapcsolatot a P. település polgárőrségének vezetőjével, aki önkormányzati képviselő is. Ezt követően B. r. törzsrőrmester jelenti rádión, hogy megjelent a címen, felhívta a bejelentőt, aki közölte, hogy nincs otthon, már nem akar rendőri intézkedést, mert beszélt a rendőrrel telefonon és feljelentést tesz. A csendháborítás tényéről nem szól a jelentés.

A panaszos 22 óra 58 perckor bejelentést tett 112-es segélyhívóra, és megkérdezte, hogy melyik rendőrkapitányságon tud feljelentést tenni, mivel volt Rendőrőrsön és ott nincs ügyelet. 112-es operátor megkísérelte átkapcsolni TIK ügyeletére a panaszost, de nem vették át a vonalat. Az operátor tájékoztatta a panaszost, hogy bejegyezte az adatlapra, hogy feljelentést kíván tenni, nem bejelentést. A panaszos beszámolt arról, hogy amikor a járőr megjelent a lakcímén, ő a Rendőrőrsre ment feljelentést tenni.

23 óra 14 perckor a TIK ügyeletes felvette telefonon a kapcsolatot B. r. törzsrőrmesterrel, hogy tájékoztatást kérjen arról, hogy mit beszélt a panaszossal, mivel a segélyhívó operátora bejelentés helyett már feljelentésről írt bejegyzést az adatlapra. TIK ügyeletes közli, hogy a helyi körzeti megbízottat fogja küldeni, hogy vegye fel a kapcsolatot a panaszossal, ezért annak mobilszámát elkérte a járőrtől.

TIK ügyeletes 23 óra 35 perckor H. r. főtörzsrőrmestert telefonon küldi a bejelentő címére, aki megjelenik a helyszínen, és jelenti, hogy sátoros roma lagzit tartanak, az engedélyt bemutatják. Az intézkedő rendőrök észlelése szerint kicsit hangos volt a zene. Ezt TIK ügyeletes nyugtázza.

23 óra 55 perckor a panaszos ismételen felhívta a 112 segélyhívót, ahol az operátortól kérdezte, hogy hol tud feljelentést tenni. A panaszosnak megadták a Rendőrkapitányság telefonszámát azzal, hogy először érdeklődjön van-e a kapitányságon rendőr, aki felveszi a feljelentést. Ezt követően az operátor arról tájékoztatta a panaszost, hogy nem látja a számítógépen, hogy lenne engedély a lagzira.

A kivizsgálás során a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy a panaszos 7 esetben tett bejelentést 112 segélyhívóra. A bejelentés tartalma azonos volt – A. utca * szám alatt lakodalom van, mely csendháborítással járt –. A 7 bejelentés kapcsán kettő alkalommal küldtek rendőri egységet a helyszínre. Mindkét küldésről rendőri jelentés készült. Az első helyszínre érkezés alkalmával nem sikerült felvenni a kapcsolatot a panaszossal, csak telefonon keresztül. Ekkor a járőr nem közölt információt arra vonatkozóan a rádióforgalmazásban vagy telefonon a TIK ügyeletesével, hogy a csendháborítás ténye valós-e vagy sem.

A második alkalommal történő rendőri intézkedést követően a zenét lehalkították, figyelmeztették a násznépet, hogy társas együttélés szabályainak feleljenek meg.

A parancsnoki kivizsgálást a Rendőrkapitányság állománya tekintetében mulasztást, vagy jogsértést nem állapított meg, és a fentiek alapján fegyelmi eljárás megindítását nem javasolta.

A parancsnoki kivizsgálás végző A. r. százados megjegyezte, hogy a TIK állománya tekintetében kivizsgálási jogkörrel nem rendelkezik.

10) A rendőrség megküldte a panaszos segélyhívóra – a Testület megítélése szerint az alábbi sorrendben – tett bejelentéseit rögzítő 3 perc 2 másodperces, 1 perc 2 másodperces, 1 perc 30 másodperces, 6 perc 56 másodperces, 3 perc 51 másodperces, valamint 5 perc 41 másodperces hanganyagot.

a) A panaszos bejelentést tesz a szomszédjában folyó csendháborítás miatt, ahol elmondása szerint önkormányzati engedély nélküli rendezvényt, esküvőt tartanak, amely olyan hangerővel szól, hogy eléri a 80 decibelt (bejárati ajtajánál) a mobiltelefonjával mért érték szerint. Az esküvő állítólag három napig fog tartani és olyan hangerővel szól, hogy az elviselhetetlen. A panaszos elmondja, hogy egy hónappal ezelőtt is ki kellett hívnia a rendőrséget, akkor születésnapot ünnepeltek. A panaszos rendőri intézkedést kér annak érdekében, hogy vegyék lejjebb a hangerőt. A panaszos közli, hogy nem a mulatozás zavarja, hanem a hangerő. Kérdésre úgy nyilatkozik, hogy nem lehet a szomszédokkal ezt megbeszélni, ők nincsenek tekintettel a környékbeli lakosokra. A segélyhívó munkatársa közli, hogy értesíti a rendőrséget, de ha egy órán belül nem halkul le a zene, akkor telefonáljon vissza. Hozzáteszi azt is, hogy a rendőr belátása szerint fog intézkedni. A panaszos állítása szerint a napokban beszélt egy helyi rendőrrel, aki azt mondta neki, hogy az esküvő miatt nem fognak intézkedni. A segélyhívó munkatársa jelzi, hogy a rendőrség megkapta az értesítést és az bejelentést „folyamatba tette”.

b) A panaszos elmondása szerint már egyszer, valamennyivel több, mint egy órával ezelőtt telefonált csendháborítás ügyében. Előadja, hogy a mulatozás hajnalig fog tartani, sőt azt még holnap és holnapután is folytatni fogják, pedig az önkormányzatnál nem jelentették be a rendezvényt. A panaszos 80 decibeles hangerőt mér az ajtóban állva. A segélyhívó munkatársa közli, hogy továbbítja a bejelentését.

c) A panaszos beszámol arról, hogy már kétszer telefonált a hangoskodó szomszédjai miatt, és rendőri intézkedést szeretne, mert ezt a hangerőt egész éjszaka nem tudja elviselni. A bejárati ajtóban 80 decibelt mért. A panaszos utal arra, hogy már korábban is tett bejelentést szomszédjai ellen, akik akkor egy születésnapot ünnepeltek, ekkor a legnagyobb hangzavarban érkezett ki egy rendőrautó, azonban intézkedés nem történt. Jelenleg esküvőt tartanak, amely állítólag három napig fog tartani. A segélyhívó munkatársa tájékoztatja a panaszost, hogy ha szomszédjai engedéllyel rendelkeznek, akkor a rendőrség nem tud intézkedni. A panaszos elmondja, hogy tegnap felhívta az önkormányzatot, és arról tájékoztatták, hogy be sem jelentették a rendezvényt. A segélyhívó munkatársa azzal zárja a beszélgetést, hogy jelezni fogja az esetet a rendőrségnek.

d) A panaszos előadja, hogy többször telefonált már csendháborítással kapcsolatban, és nem olyan régen felhívta egy rendőr, aki nem mutatkozott be, és arról tájékoztatta őt, hogy bejelentett rendezvény tartanak a településen, és ezért nem fognak intézkedni, és a rendőrségnek egyébként sincs olyan eszköze, hogy bemérjék a hangerőt. A panaszos ezt nem tudja elfogadni, mivel olyan hangerővel szól a zene, hogy rezegnek az ablaküvegei. A segélyhívó munkatársa felhívja a

panaszos figyelmét, hogy a rendezvényekre az önkormányzat adja ki az engedélyt, és ilyen esetben a rendőrség nem jogosult intézkedni. A panaszost viszont az önkormányzat arról tájékoztatta, hogy a rendezvény nem is engedély, hanem csak bejelentés köteles, azonban ilyen esetben is a bejelentőnek vállalnia kell, hogy az adott hangerőt nem lépik túl. A panaszos beszámol arról, hogy ez már a második eset a nyáron, hogy a szomszédjai ilyen hangerővel mulatoznak, amely teljesen ellehetetleníti négy gyerekes családjuk pihenését. A segélyhívó munkatársa közli, hogy ebben az esetben csak rendőrt tud kapcsolni. A panaszos kéri, hogy menjen ki egy rendőr, és vegye jegyzőkönyvbe, hogy olyan hangerővel szól a zene, amely miatt rezegnek az ablakok. A segélyhívó munkatársa mindezt jelzi a rendőrség telefonos munkatársának, aki nem kíván többet panaszossal beszélni, mivel beszélt már vele többször (és nem kíván semmi „csúnyát” sem mondani). A rendőr közli, hogy akkor a panaszos menjen be a rendőrségre feljelentést tenni, mást nem tud neki mondani, mivel már korábban mindent megbeszéltek. A segélyhívó munkatársai tájékoztatja mindezekről a panaszost, és arról, hogy a hozzá legközelebbi rendőrségre tud bemenni feljelentést tenni, ami jelenleg a Rendőrőrs. A segélyhívó munkatársa megadja a Rendőrőrs elérhetőségeit.

e) A panaszos elmondja, hogy már többször tett bejelentést csendháborítással kapcsolatban, és többször beszélt a rendőrséggel is, de eddig nem történt semmi, és arra lenne kíváncsi, hogy hol tud feljelentést tenni. A segélyhívó munkatársa felveszi a kapcsolatot a rendőrséggel, és arról tájékoztatja a panaszost, hogy a rendőri beavatkozás meg fog történni, az adatlapban feltüntette, hogy a panaszos feljelentést is szeretne tenni, ezért az esetet máshogy fogják kezelni a továbbiakban. A panaszos beszámol arról, hogy a rendőrség telefonon arról tájékoztatta őt, hogy a kiérkező járőr által megszerzett információk szerint szomszédjai engedéllyel rendelkeznek. A kiérkező járőr is felvette vele telefonon a kapcsolatot a helyszíni intézkedés érdekében, de akkor a panaszos nem tartózkodott otthon, mivel elment a Rendőrőrsre feljelentést tenni.

f) A panaszos előadja, hogy már többször telefonált csendháborítással kapcsolatban, és a kiérkező járőr nem intézkedett, valamint jelezte, hogy feljelentést szeretne tenni az ügyben. A panaszos elmondja, hogy a bejárati ajtóban 80 decibelt mért és olyan hangerővel szól a zene a szomszédból, hogy rezegnek az ablakok. A segélyhívó munkatársa tájékoztatja a panaszost, hogy csak személyesen tud feljelentést tenni. A panaszos elmondja, hogy már járt a Rendőrőrsön, de ott nem volt senki, és nem tudja, hogy hova tudna most menni. A segélyhívó munkatársa szerint a panaszos ügyében a Rendőrkapitányság illetékes, amelynek telefonszámát megadja a panaszosnak. A panaszos hozzáteszi, hogy kiérkező járőrt mulató szomszédjai arról tájékoztatták, hogy jegyzői engedélyük van, és tudomása szerint holnap is tart az ünneplés. A panaszos elmondja, hogy ő nem látta egyébként a rendőröket kiérkezni. A segélyhívó munkatársa közli, hogy neki nincs feltüntetve, hogy lenne engedélye a panaszos szomszédjainak, és ő úgy látja, hogy volt rendőri intézkedés, azonban azt nem tudja megmondani, hogy a rendőrök valóban megjelentek-e a helyszínen, de az ügyet 23 óra 57 perckor zárták le. Segélyhívó munkatársa nem tudja megmondani, hogy korábban is volt-e a rendőrség a helyszínen. A panaszos kifogásolja, hogy semmi nem történt az ügyben, a hangerő továbbra is ugyanolyan hangerővel szól. A segélyhívó munkatársa közli a panaszossal, hogy nem kell elmenjen a Rendőrkapitányságra, mivel jelzést küld a rendőrségnek, hogy tegye meg a szükséges intézkedést.

11) A rendőrség megküldte a rendőrség által indított 2 perc 52 másodperc, 1 perc 35 másodperc, 2 perc 43 másodperc, 2 perc 33 másodperc, 1 perc 13 másodperc, valamint 6 perc 36 másodperc hosszúságú telefonbeszélgetések hanganyagát.

a) A TIK munkatársa H. r. főtörzsszázlós az első hangfelvételen felveszi a kapcsolatot – a rendőrségi iratok szerint – B. r. törzsrőrmesterrel és megkérdezi tőle, hogy valóban engedélyezve

van-e az esküvő, mire a másik igennel válaszol, de visszakérdez, hogy sok-e a bejelentés. H. r. főtörzsászlós közli, hogy eddig csak négyet kapott hét órától. B. r. törzsőrmester szerint az esküvőt alpból szokták engedélyezni, és hozzáteszi, hogy „a roma lagzit sem hiszi, hogy a legjobb ötlet lenne”, de a gondolatmenetét nem fejezi be. Azonban elmondja, hogy az engedélyezésre vonatkozó információ a polgárőrségtől származik, de ennek pontosan utána kell néznie. H. r. főtörzsászlós kéri a másik rendőrt, hogy szerezzék be az engedélyre vonatkozó információkat, annak keltét, számát és azt, hogy ki engedélyezte. Egyébként ő felhívta a panaszos figyelmét, hogy a rendőrség nem rendelkezik hangerő mérésére hitelesített mérőeszkővel, és az általa mért értéket sem lehet hitelesként elfogadni. H. r. főtörzsászlós elmondja, hogy a jelenlegi szabályozás szerint minden csendháborításra vonatkozó bejelentés intézkedést von maga után, akkor is, ha azt engedélyezték.

b) M. r. törzsászlós telefonon lép kapcsolatba H. r. főtörzsászlóssal és a panaszos bejelentésével kapcsolatban felhívja a figyelmét, hogy jelenleg önkormányzati rendezvény van a településen. H. r. főtörzsászlós közli, hogy a („barom”) panaszos a szomszédjában lévő cigány esküvő miatt tett bejelentést. M. r. törzsászlós úgy tudja, hogy az esküvő engedélyezett rendezvény, de ezzel kapcsolatban tájékoztatást fog kérni a polgárőrségtől, és a helyszínen fog tájékozódni. H. r. főtörzsászlós megemlíti, hogy a panaszos többször tett már bejelentést és „gondolja, hogy szereti őt a saját fajtája”, többször beszélt vele telefonon, de a panaszos „nem ért a szép szóból”.

c) H. r. főtörzsászlós felhívja B. r. törzsőrmestert, és megkérdi tőle, hogy a („félkegyelmű”) panaszossal telefonon miben maradtak. A rendőr elmondja, hogy a panaszos nem volt otthon, ezért telefonon léptek vele csak kapcsolatban. A panaszos azért nem várta a rendőröket, mert H. r. főtörzsászlós azt mondta neki, hogy nem lesz rendőri intézkedés, mert a rendőrség nem tud mit csinálni az adott helyzetben. H. r. főtörzsászlós elmondja, hogy a panaszos feljelentést akar tenni. A másik rendőr közli, hogy akkor menjen be a Rendőrkapitányságra, mire H. r. főtörzsászlós erre úgy reagál, hogy ott egy teremtett lélek sincs. Ezt B. r. törzsőrmester egy kacajjal konstatálja, és elmondja, hogy már voltak kint a helyszínen, csak a panaszos nem volt otthon, de a telefonon megadták a szükséges tájékoztatást. Csak később tud kimenni, ha a panaszos ehhez annyira ragaszkodik, de megfelelő eszköz hiányában nem tudja bemérni a hangerőt, és erről jegyzőkönyvet sem tud felvenni. H. r. főtörzsászlós tájékoztatta a panaszost, hogy hívja ki az Országos Mérésügyi Hivatalt ennek érdekében. H. r. főtörzsászlós végül arra jut, hogy lehet kiküldi az önkormányzati rendezvényt biztosító rendőröket, hogy beszélgessenek a panaszossal, mivel jelenleg mozgósítható másik járőr nincs a környéken.

d) H. r. főtörzsászlós tájékoztatja H. r. főtörzsőrmestert, hogy a panaszos többször tett bejelentést a szomszédjában lévő hangos esküvő miatt, és nem az önkormányzati rendezvényt panaszolja. H. r. főtörzsőrmester közli, hogy ha kimegy, nem fog semmit sem csinálni, tekintettel arra, hogy egy esküvőről van szó. Ezért most nem hagyná el az általa biztosított rendezvényt. H. r. főtörzsászlós közli, hogy a panaszos egy idióta f*szkalap, és azt szeretné, hogy lejjebb halkítsák a zenét, pedig tájékoztatta, hogy hitelesített mérőeszköz hiányában nem fogják tudni megállapítani a hangerő mértékét. H. r. főtörzsőrmester végül közli, hogy egy éjszakáról van szó és azt a panaszos kibírja.

e) H. r. főtörzsászlós telefonon hívja H. r. főtörzsőrmestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a „félkegyelmű” bejelentést tevő panaszossal („mert veri a nyálát”) az esküvővel kapcsolatban. H. r. főtörzsászlós elmondja, hogy korábban egy járőr már akart beszélni a panaszossal, csak akkor ő nem volt otthon.

f) H. r. főörzsászlós a panaszossal folytatott telefonbeszélgetés elején közli, hogy a rendőrségi ügyeletéről telefonál, majd vezeték és keresztnévének közlését követően tájékoztatja a panaszost, hogy az esküvő önkormányzat által engedélyezve van, és településen tartott fesztivál is rendelkezik engedéllyel, ezért egyikkel kapcsolatban sem tudnak intézkedni. A panaszos beszámol arról, hogy 80 decibellel szól a zene, olyan hangerővel, hogy rezeg az egész ház, továbbá az önkormányzat tájékoztatása szerint nem engedélyezték az esküvőt, de egyébként is este 10 óráig 50 decibellel, azután csak 40 decibellel szólhat a zene. H. r. főörzsászlós elmondja, hogy „volt kint rendőr és engedélyezve van”, és a rendőrségnek nincs az Országos Mérésügyi Hivatal által hitelesített mérőeszköze a hangerő megállapítására. Ezért a panaszosnak fel kell hívnia a polgármestert vagy a jegyzőt, abban a reményben, hogy nekik van ilyen mérőeszközük. H. r. főörzsászlós felhívja a panaszos figyelmét, hogy az esküvő csak alkalomszerű. A panaszos elmondja, hogy egy hónappal ezelőtt születésnap buli alkalmával hasonló hangerővel bömböltették a zenét. A rendőr felvilágosítja a panaszost, hogy feljelentést tud tenni a Rendőrkapitányságon, amely alapján egy szabálysértési eljárást fognak indítani a tulajdonossal szemben. Jelen esetben járőrnél nem lehet feljelentést tenni, mivel az esküvőt engedélyezték. A panaszosnak az Országos Mérésügyi Hivatalt kell kihívnia, amely által elvégzett hiteles mérés alapján fognak tudni intézkedni, de a hivatal elérhetőségét a rendőr nem tudja megadni. Egyébként a panaszos szomszédjai megmutatták az engedélyt és le is jelentették a rendőrség felé ezt a rendezvényt. Végül H. r. főörzsászlós bontja a vonalat arra való hivatkozással, hogy nem tud a panaszosnak segíteni és más is vár a vonalra.

12) Dr. F. r. dandártábornok főkapitány-helyettes 2019. decemberi átiratában az alábbi megállapítások olvashatók az ügyeletes eljárását illetően.

A telefonbeszélgetés tartalma és a visszahallgatott telefonbeszélgetés során az ügyeletes hanghordozása alapján a panaszos azon megállapítása, hogy az ügyeletes elutasító volt, helytálló. Ugyanakkor az ügyeletes a panaszossal folytatott telefonbeszélgetés elején bemutatkozott.

A TIK adatai alapján megállapítást nyert, hogy 2019. július 6-án a panaszos bejelentéseinek kivül más segélyhívó rendszeren bejelentés nem érkezett a TIK-be P. településről.

A parancsnoki kivizsgálás megállapította, hogy a bejelentés adatai, valamint az eljáró rendőr jelentésében foglaltak alapján a bejelentés tartalma csendháborításról szólt. A bejelentésben szereplő szabálysértés megállapítása nem függhet attól, hogy az engedélyezett rendezvényen valósul meg. A bejelentés valóságtartalmát egység küldésével, illetve a részletes körülmények előzetes tisztázása érdekében a bejelentő visszahívással lehet és kell ellenőrizni. Az ügyeletesek ennek nem tettek eleget. Késedelmesen, és szakmailag pontatlan, a jogsértés megállapítása, illetve megszüntetésének igénye nélkül jártak el. Az ügyeletesek az adott esetben a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott intézkedési kötelezettségüknek nem tettek teljes körűen eleget.

A fentiek alapján az ügyeletesek eljárása nem felel meg az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás 24. pontjában foglalt TIK feladataiban felsoroltaknak. Az adott esetben rossz gyakorlatot követve szakszerűtlenül jártak el.

III.

A Testület a tényállás tisztázásának elősegítése érdekében felvilágosítás-kéréssel fordult P. település jegyzőjéhez, aki az alábbi tájékoztatást adta.

O. magánszemély 2019. június 19-én tett bejelentést tett rendezvénnyel kapcsolatban, amely a panaszos közvetlen szomszédságában 2019. július 6-án került megtartásra. O. bejelentésében tudomásul vette, hogy a rendezvény során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklete szerint lakóterületen meghatározott zajterhelési – 6-22 óráig 50 dBL, 22-6 óráig 40 dBL –határértéket a rendezvény ideje alatt betartja. A szóban forgó rendezvény zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet I. § (2) bekezdésének d) pontja szerint családi eseménynek minősül.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület érdemben a panasz alapján első körben a rendőrség intézkedési kötelezettségét vizsgálata, illetve azt, hogy ezzel kapcsolatban a rendőrség segítségnyújtási és tájékoztatási kötelezettségét jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A panaszos előadta, hogy a közvetlen szomszédjai minden előzetes értesítés nélkül élőzenés, zártkörű kerti rendezvényt szerveztek 2019. július 6-án, szombaton, és olyan hangerővel szólt náluk a zene, hogy a panaszos házának ablakai rezegtek, és még zárt ajtók-ablakok mellett is elviselhetetlen volt. A panaszos 18 óra 30 perc körül hívta először a 112-es segélyhívót, hogy bejelentse a csendháborítást és rendőri intézkedést kérjen. Többszöri telefonálása után, 20 óra 40 perc körül egy diszpécserrel történő beszélgetés után rejtett számról visszahívta egy rendőr, és közölte, hogy volt már kint egy járőr, a szervezőknek engedélyük van a rendezvényre, és ez egyébként sem a rendőrség hatásköre, mert hiteles mérőeszközük sincs a hangerő bemérésére. Tájékoztatták a panaszost, hogy a mérésügyi hivatalhoz tud fordulni. A panaszos szerint egyébként semmilyen járőr nem érkezett a helyszínre, hanem nem sokkal éjfél után érkezett ki egy rendőrautó, amely több, mint 5 órával a panaszos első bejelentése után történt. Amikor elment a járőr, a panaszos újra hívta a segélyhívót, ahol közlik, hogy lezárták az ügyet. A panaszos viszont jelezte, hogy ugyanolyan hangerővel dübörög a zene, rezegnek az ablakok, a gyermekei nem tudnak aludni. A panaszos éjjel 1 óra 30 perc körül telefonált utoljára. Az élőzene 18 óra 30 perctől hajnali 3 óráig szólt, a panaszos telefonja által mértek szerint 80-85 decibel körüli hangerővel, majd ezt követően – kicsit ugyan visszavéve a hangerőt – hajnali 5 órakor hagták csak teljesen abba a mulatozást.

a) Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő

vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A hivatkozott jogszabályhely értelmében – a konkrét eset kapcsán – a Testületnek egyrészt vizsgálnia kellett azt, hogy a rendőrség tudomására jutott információk alapján fennállt-e valamely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség intézkedési kötelezettségét megalapozta, továbbá azt is, hogy az intézkedő rendőrök a megtettek-e mindent, amire az eljárásukra irányadó normák őket felhatalmazták és kötelezték.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 195. §-a rendelkezik a csendháborítás tényállásáról, a következők szerint: „aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el”.

A Szabs. tv.-hez fűződő Nagykommentár a következőkre tér ki a csendháborítás szabálysértésével kapcsolatban. „A járási hivatal hatáskörébe tartozó szabálysértés védett jogi tárgya a természetes személyek és a természet nyugalma, a közterületek rendje. Problematikus szabálysértés, mert előfordulása rendkívül gyakori, elbírálása ugyanakkor aggályos. Irányadó jogszabály a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrend.). Ez alapelveként rögzíti, hogy tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt okozni. Veszélyes mértékű a zaj, ha az - érzékszervi észleléssel megállapíthatóan - a hatásterületen élő lakosság nyugalma zavarja. A hivatkozott § a nyugalmat megzavaró indokolatlan zajkeltést fenyegeti joghátránnyal. A csendháborítás szándékosan és gondatlanul egyaránt elkövethető. Ahhoz, hogy zajokozás csendháborításnak minősüljön, egyszerre kell a túréshatárnál nagyobbak és indokolatlannak lennie. A tényállás tehát az elkövetési magatartást két együttes feltétellel határozza meg. a) Olyan zaj okozása, ami alkalmas mások nyugalma, illetve a természetnek a megzavarására. A zaj okozása, annak nagysága objektív kategória, ami decibelben egzakt módon kifejezhető. A hatályos jogszabályok azonban nem tartalmaznak minden zajra vonatkozóan megengedett határértéket. Van rendelkezés az üzemi berendezések, valamint a szórakoztatóipari létesítmények zajkibocsátására, de a természetes személyek általi közvetlen zajkeltésre nincs. A megengedett zajszintek hiányos szabályozása miatt a hivatkozott törvényhely - a 73/2006. (XII. 15.) AB határozatra figyelemmel - nem a zajterhelés mértékére alapítja a felelőséget. Az esetleges mérési eredmény csupán orientáló tényező a tárgyi súly megítéléséhez. A Szabs. tv. a szubjektív túréshatárt elérő zaj okozást minősíti jogellenesnek. Kétségtelen, hogy a zajnak van szubjektív meghatározottsága, nevezetesen, hogy a környezet mennyire tartja zavarónak, és miként viseli azt el. Az akkora zaj minősíthető tényállásszerűnek, ami mások nyugalma panaszra okot adó módon zavarja, illetve érzékszervileg bárki számára hangos. Az ebben való állásfoglalás roppant nehéz és vitatható, hiszen a zajérzékenység egyéni. (...) b) Indokolatlan zajkeltés. A nagy zaj önmagában nem alapozza meg a jogellenességet, csak az indokolatlanul nagy zaj. A Szabs. tv. adós az indokolatlan zaj meghatározásával, így teljességgel a jogalkalmazókra hárul annak

megítélése. Vitatott tétel, hogy ki, mit tekint indokolt zajnak, és mit indokolatlannak. Az elbírálás tehát szubjektív, minden esetben vizsgálni kell a helyszínt, az időpontot, a zaj természetét és az eset körülményeit. Az indokolt zaj nem képezi szabálysértés tárgyát még akkor sem, ha a zajkibocsátás meghaladja a környezet tűrőképességét. Indokolt lehet a munkavégzés, a lakásfelújítás, a kárelhárítás miatti zajterhelés. Nem szabálysértés a légalapáccsal való aszfaltfeltörés éjjel, ha akut hibaelhárítás miatt van rá szükség, de indokolatlan, amennyiben vasárnap kora reggel kerül rá sor egy tervezett útépités keretében.

A csendháborítás tilalmazásával a jogalkotó a lakott területek, a lakások, a közlekedési eszközök használatának a zavartalanságát és a természeti értékek védelmét kívánja biztosítani. Szabálysértés, ha a zajkeltés lakott területen (közterületen), lakott területen lévő épületben vagy ahhoz tartozó telken (nyilvános helyen vagy magántulajdonban álló ingatlanon), illetve természeti vagy védett természeti területen következik be. (...) Az időpont nem tényállási elem. A csendháborítás megvalósulhat bármikor, így világos nappal is. Elköveti a szabálysértést, aki a délutáni órákban úgy bömbölteti a házimozi rendszerét, hogy az éjszakai műszakra készülő szomszéd nem tud pihenni tőle. Az elkövetővel szemben a rendőr, a közterület-felügyelő és a természetvédelmi őr helyszíni bírságot szabhat ki. A környezeti zajforrás üzemeltetőjének minősülő személy zajvédelmi bírság fizetésére is kötelezhető. Az üzemi, építési, közlekedési vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a megszabott határérték betartásának feltételeit megteremteni. Ebbe a körbe tartozik különösen a hangosító berendezés használata. Hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára nem használható olyan hanghatást okozó eszköz, amely veszélyes mértékű környezeti zajjal jár. (...)”

A Ptk. 5:13. §-a szerint „a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen a szomszédokat szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné”. Természetesen a korlátozó szabály az ingatlan mindenkori használójára is igaz, legyen az a tulajdonos maga, esetleg a bérlő, vagy éppen a hasznélvező.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a

Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

Az Rtv. 15. §-a rögzíti az arányosság követelményét, amely értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 6. §-a rendelkezik a segélyhívó számok fajtáiról. E szerint, (1) ha a segélyhívás alapján készenléti szerv intézkedése szükséges, a híváskezelő továbbítja az elektronikus adatlapot, valamint szükség esetén haladéktalanul továbbkapcsolja a segélyhívást a hatáskörrel rendelkező készenléti szervnek, (2) ha a segélyhívás alapján a közmű üzemeltető vagy a készenléti szerveken kívüli hatóság, hivatalos szerv vagy szervezet helyszíni intézkedése szükséges, a híváskezelő gondoskodik e szervek értesítéséről, (3) ha a jelzés alapján az (1) és (2) szerinti intézkedés nem szükséges, a híváskezelő a bejelentő részére megadja a szükséges felvilágosítást.

A bejelentések kezelésére vonatkozó normaanyag nem tartalmaz iránymutatást arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen eseteket kell „azonnalos” intézkedést igénylőnek tekinteni. A Korm. rendelet 1. §-ának 12. pontja határozza meg a „vészhelyzet”, a 2. pontja az „egyéb veszélyes körülmény” fogalmát. „Vészhelyzet” az olyan ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segílyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők a készenléti szervek helyszíni segítsége nélkül önállóan megoldani nem képesek. „Egyéb veszélyes körülmény” az ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta olyan helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segílyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők nem képesek önállóan a közmű üzemeltetők vagy – a készenléti szerveken kívüli – hatóság, hivatalos szerv helyszíni segítsége nélkül megoldani. Mindezek – valamint a Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdése – alapján annyi mondható el, hogy „vészhelyzetnek”, valamint „egyéb veszélyes helyzetnek” minősülő esetekben válik szükségessé készenléti szerv intézkedése.

Az 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás 24. pontja szerint a TIK elsődleges feladata a tudomására jutott bejelentések jogszerű, szakszerű kezelése, a szolgálati feladatot ellátó állomány irányítása és munkájának összehangolása, továbbá a jogszabályokból, a közjogi szervezetszabályozó eszközökből, az egyéb jogi eszközökből, valamint vezetői utasításokból adódó jelentési, tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése.

Az ORFK utasítás 47. pontja alapján a TIK ügyeletes kezel a bejelentéseket, az adatlapokat, megteszi a szükséges intézkedéseket, folyamatosan felügyeli és koordinálja az intézkedések végrehajtását, utasításokat ad.

P. település jegyzőjének tájékoztatása szerint O. magánszemély 2019. június 19-én tett bejelentést családi eseménynek minősülő rendezvénnyel kapcsolatban, amely a panaszos közvetlen szomszédságában 2019. július 6-án került megtartásra. O. bejelentésében tudomásul vette, hogy a rendezvény során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklete szerint lakóterületen meghatározott zajterhelési – 6-22 óráig 50 dBL, 22-6 óráig 40 dBL –határértéket a rendezvény ideje alatt betartja.

A megküldött rendőrségi iratokból és a panaszos bejelentéseit rögzítő hanganyagokból tudható, hogy 2019. július 6-án 10 órától 24 óráig a Polgármester Hivatal által rendezett és előzetesen bejelentett rendezvény, művészeti fesztivál került sor, amely rendőrség által biztosítva volt. A panaszos aznap hét alkalommal, először 18 óra 32 perc körüli időben tett bejelentést a 112-es segélyhívóra a szomszédjában folyó csendháborítás miatt. A panaszos előadta, hogy önkormányzati engedély nélküli rendezvényt, állítólag 3 napig tartó esküvőt tartanak ott, amely olyan hangerővel szól, hogy eléri a 80 decibelt a mobiltelefonjával mért érték szerint. A panaszos elmondja, hogy egy hónappal ezelőtt is ki kellett hívnia a rendőrséget, akkor születésnapot ünnepeltek. A panaszos rendőri intézkedést kér annak érdekében, hogy vegyék lejjebb a hangerőt.

A panaszos első bejelentését 18 óra 32 perckor tette meg, amely alapján rendőri intézkedésre nem került sor, mivel a rendőrség a rendelkezésére álló információk alapján úgy értékelte, hogy a bejelentés az önkormányzat kulturális rendezvényére vonatkozik. A panaszos ezt követően még két bejelentést tesz arról, hogy a csendháborítás továbbra is fennáll, amellyel kapcsolatban a rendőrségi dokumentáció alapján nem került sor intézkedésre. A TIK ügyeletes 20 óra 47

perckor veszi fel telefonon a kapcsolatot a panaszossal, amelyet követően egyeztet H. r. főtörzsőrmesterrel és B. törzsőrmesterrel. Ezen beszélgetések során egyértelműen tisztázódik, hogy a csendháborításra vonatkozó bejelentés alapja az esküvő. A rendőrség által megküldött első hangfelvételen a TIK munkatársa H. r. főtörzssászlós felveszi a kapcsolatot – a rendőrségi iratok szerint – B. r. törzsőrmesterrel, akit tájékoztat, hogy az esküvővel kapcsolatban eddig négy bejelentést kapott hét órától, és a jelenlegi szabályozás szerint minden csendháborításra vonatkozó bejelentés intézkedést von maga után, akkor is, ha azt engedélyezték. Mindezek alapján a Testület arra az álláspontra jutott, hogy legkésőbb 21 óra körüli időben kellett a rendőrségnek realizálni azt, hogy a panaszos bejelentése az szomszédságában folyó esküvőre vonatkozik, amely csendháborítás szabálysértés gyanúját veti fel, és amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett annak érdekében, hogy megjelenjen a helyszínen és a történeti tényállás tisztázása érdekében megtegye a szükséges intézkedést. Ugyanakkor a TIK ügyeletes ekkor nem ad utasítás helyszíni intézkedésre, csak a panaszos újabb bejelentése után. 21 óra 27 perc körüli időben érkezik a helyszínre B. r. törzsőrmester és M. r. törzssászlós, akik jelentésükben foglaltak szerint azért nem intézkedtek, mert nem tudták felvenni személyesen a kapcsolatot a panaszossal. A panaszos 22 óra 58 perckor ismét bejelentést tesz, melyet követően a TIK ügyeletes 23 óra 55 perckor H. r. főtörzsőrmestert küldi a helyszínre, aki a rendőrségi iratok szerint társával együtt figyelmeztette a násznépet a társas együttélés szabályaira, amelynek következtében a zenét lehalkították.

A Testület megjegyzi, hogy ugyan a szabálysértés gyanújának megállapítását követően fél óra múlva rendőri erő érkezik a helyszínre, a rendőrségi iratok szerint is érdemi intézkedésre még közel két és fél órát kell várni, amely az addig eltelt időre tekintettel a Testület szerint elegendőnek minősülne annak a megállapításához, hogy a rendőrség késedelmesen tett eleget az intézkedési kötelezettségének, annak ellenére is, hogy a bejelentés tartalma a Korm. rendelet 1. §-ának 2. és 12. pontjára figyelemmel nem teremtett kötelezettséget a rendőrség irányába azonnali intézkedés foganatosítására.

A Testület felhívja a figyelmet, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége bejelentett rendezvény esetén is fennáll, ahogy ezt H. r. főtörzssászlós is elismerte a telefonos kommunikáció során, mivel ebben az esetben is a rendőrségnek a helyszínen megjelenve meg kell vizsgálnia, hogy csendháborítás elkövetési magatartásának két együttes feltétele teljesül-e, nevezetesen, hogy a zajkeltés indokolatlan-e, illetve a zaj érzékszervileg bárki számára hangosnak, mások nyugalma panaszra okot adó módon zavarónak minősül-e. A rendőrség szerint a lakodalom Ptk. alapján nem minősül a szomszéd indokolatlan zavarásának, így a pihenéshez való jog veszélyeztetése ezen esetben nem állapítható meg. Azonban a Testület megítélése szerint az esküvő nem tartozik az ingatlan rendeltetésszerű használatához, ezért az ezzel kapcsolatos indokolatlan zajkeltés sem tartozik ebbe a körbe. Mivel a Szabs. tv. nem a zajterhelés – mérőeszköz által megállapított – mértékére alapítja a felelősséget, hanem szubjektív tűréshatárt elérő zaj okozását minősíti jogellenesnek, a Testület nem tudta elfogadni a rendőrség azon érvelését sem, hogy hitelesített mérőeszköz hiányában nem tudott állást foglalni a csendháborítás megvalósulásával kapcsolatban, tekintettel arra is, hogy a rendőrség eddigi intézkedései során is az érzékszervi megállapításaira támaszkodott [A Testület 115/2013. (IV. 30.), 116/2013. (IV. 30.), 151/2018. (VII. 12.) és 174/2018. (IX. 27.) számú állásfoglalása]. H. r. törzssászlós jelentésében az olvasható, hogy az esküvőn mulató embereket felszólították, hogy a szomszédok nyugalma ne zavarják, illetve csendesítsék le a zenét, amely alapján arra lehet következtetni, hogy a panaszbeadványnak megfelelően valóban olyan mértékű volt zajkeltés, hogy a környéken lakók nyugalma valóban zavarta. Mivel azonban panasz szerint a rendőrség érdemben (ekkor) sem intézkedett, amelyet alátámaszt az a tény, hogy a rendőri iratokból tudhatóan a panaszos az intézkedést követően, 23 óra 55 perckor is telefonált a segélyhívóra, a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrség nemhogy késedelmesen, de érdemben sem

tett eleget intézkedési kötelezettségének. A Testület utal arra is, hogy nyilvánvalóan egy éjszakai, vidéki településen megvalósuló zajforrás esetében jóval kisebb az az ingerküszöb, amely már zavaró lehet a lakókörnyezetben.

A Testület megjegyzi, hogy Dr. F. r. dandártábornok főkapitány-helyettes 2019. decemberi átiratában foglaltak megállapítások légyegében megegyeznek a Testület fent kifejtett gondolat menetével. A parancsnoki kivizsgálás ugyanis megállapította, hogy a bejelentés adatai, valamint az eljáró rendőr jelentésében foglaltak alapján a bejelentés tartalma csendháborításról szólt. A bejelentésben szereplő szabálysértés megállapítása nem függhet attól, hogy az engedélyezett rendezvényen valósul meg. A bejelentés valóságtartalmát egység küldésével, illetve a részletes körülmények előzetes tisztázása érdekében a bejelentő visszahívással lehet és kell ellenőrizni. Az ügyeletesek ennek nem tettek eleget. Késedelmesen, és szakmailag pontatlan, a jogsértés megállapítása, illetve megszüntetésének igénye nélkül jártak el. Az ügyeletesek az adott esetben Rtv. 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott intézkedési kötelezettségüknek nem tettek teljeskörűen eleget.

Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos kétséget kizárólag csendháborítás szabálysértéséről tett bejelentést, amely az Rtv. 13. §-a alapján a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, amelynek nem tett eleget megfelelő módon, így a rendőrséget terhelő jogellenes mulasztás miatt a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

b) A Testület hivatkozik az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni”.

A TIK ügyeletes arról tájékoztatta a panaszost, hogy a rendőrség hitelesített mérőeszköz hiányában nem tud állást foglalni csendháborítás megvalósulásáról, ezzel kapcsolatban a panaszos a mérésügyi hivatalhoz, a jegyzőhöz, illetve a polgármesterhez tud fordulni, továbbá személyesen a kapitányságon tud szabálysértési feljelentést tenni az ügyben. A Testület megállapítása szerint a rendőrség tájékoztatási kötelezettségének sem tett eleget megfelelő módon, amely szintén sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. Ugyanis ahogy a Testület fentiekben rámutatott a panaszos bejelentése egyértelműen felvetette a csendháborítás szabálysértés gyanúját, amely alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, hogy a helyszínen megjelenve érzékszervileg megállapítsa a jogellenes cselekmény elkövetését, vagy azt kizárja (amelynek bizonyíthatósága egyébként nehézségekbe ütközött volna utóbb megindult eljárás keretében). A rendőri intézkedés lehet szükséges fennálló szabálysértés megszakításához is. A Testület továbbá életszerűtlennek találta a jegyzőhöz, polgármesterhez, illetve a mérésügyi hivatalhoz való fordulást a hétfvégén az éjszakai órákban.

A fentiek alapján a Testület a rendőrség tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatban is megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

2) A Testület vizsgálta a szolgálati fellépés módját.

A panaszos elmondása szerint többszöri telefonálása után, 20 óra 40 perc körül egy diszpécserrel történő beszélgetés után rejtett számról visszahívta egy rendőr, aki nem mutatkozott be.

Ezzel szemben a rendőrségi iratok tanúsága szerint H. r. főtörzszászlós a híváskor bemutatkozott.

A rendőrök szolgálati fellépés módját az Rtv. 20. § (2) bekezdése szabályozza, amely szerint „a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni”.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Testület a felek állítása között feszülő ellentmondást a hangfelvétel segítségével oldotta fel, amelyen hallható, hogy H. r. főtörzssászlós a telefonbeszélgetés elején elmondja, hogy a rendőrégi ügyeletéről telefonál, majd közli teljes nevét.

Ugyan a hangfelvétel segítségével megállapítható volt, hogy jogszabályi előírások ellenére a TIK munkatára nem közölte azonosító számát, viszont állománya helyét és teljes nevét megmondta, amely alapján beazonosítható vált, így a panaszos tisztességes eljárás való joga nem sérült a szolgálati fellépés mód miatt.

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, de azt nem megfelelő módon teljesítette, továbbá TIK ügyelete nem megfelelően tájékoztatta a panaszost. A rendőrséget terhelő mulasztás és téves tájékoztatás miatt megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

Az alapjogok sérelme összességében elérte azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület