



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/374/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

9/2020. (I. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. szeptember 9-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2019. szeptember 9-én, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyet 2019. október 15-én, valamint 2019. november 12-én kiegészített.

#### I.

1) A panaszos kifogásolta, hogy jogszerűtlenül igazoltatta, majd előállította egy rendőr, csak azért mert rosszul lett az utcán és odahányt az úttest szélére, amikor M. település templomát látogatta meg.

A panaszos arról is beszámolt, hogy egy későbbi esetben egy rasszista rendőrrel is találkozott, majd panaszát azzal folytatta, hogy akarata ellenére aláíratottak vele egy papírt, amivel a panaszos nem értett egyet, amelyet jelzett a megyei hatóságnak. Ezen papír azonban augusztus 18-án eltűnt, amelynek eltűnését a Testületnek kíván bejelenteni.

2) A Testület 2019. szeptember 17-én kelt tájékoztató és felhívás tárgyú levelében tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó alapvető hatásköri és eljárási szabályokról, emellett felhívta a figyelmét, hogy a beérkező panasz vizsgálata során a Testületnek többek között azt is tisztázni kell, hogy a panasz határidőben érkezett-e. Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában nem

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

jelölte meg a kifogásolt igazoltatás és előállítás, illetve azon rendőri intézkedés időpontját, amelyet egy „rasszista” rendőr fogatosított vele szemben, a Testület erre vonatkozóan a panasz kiegészítésére szólította fel a megadott határidőn belül. Egyúttal felhívta a panaszost, hogy ha a panasz előterjesztésére az Rtv. 93. §-ában meghatározott határidőt elmulasztotta, a megadott határidőn belül terjesszen elő igazolási kérelmet is, adja elő késedelmének okát, illetve nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Testülethez fordulás lehetőségéről mikor és milyen körülmények között szerzett tudomást. A Testület azt is kérte a panaszostól, hogy a „rasszista” rendőr által fogatosított intézkedéssel kapcsolatban adja elő az intézkedés körülményeit, illetve konkretizálja panaszát.

3) A panaszos 2019. október 15-én előterjesztett beadványában az alábbiakat adta elő.

A panaszos és családja becsületes, köztisztelőben álló cigány család, édesapja a kisebbségi önkormányzatnak volt a tagja.

A panaszos elmondása szerint M. településre sokan járnak gyógyulni, így ő is ellátogatott oda. A panaszos a templomban volt imádkozni, amikor kifele jövet rosszul lett az utcán és véletlenül odahányt az úttest szélére. Ekkor odajött hozzá egy rendőr és igazoltatta, majd akarata ellenére, erőszakkal aláíratott vele egy papírt, amelyben foglaltakkal a panaszos nem értett egyet. A panaszos megítélése szerint cigány származása miatt megélhetési bűnözőnek tekintette a rendőr.

A panaszos arról is beszámolt, hogy egy másik esetben egy másik rendőrnek pedig azt kellett megmutatnia, hogy van-e nála pénz. A panaszos megjegyezte, hogy nem is kevés készpénz volt ekkor nála, és nem szorul rá, hogy lopjon.

A panaszos ezen eseteket „akkoriban” jelezte az önkormányzatnál és nemrégiben tudta meg, hogy panaszával a Testülethez tud fordulni.

4) Tekintettel arra, hogy a panaszos a panasz-kiegészítésben sem jelölte meg a kifogásolt rendőri intézkedések időpontját, a Testület 2019. október 25-én kelt levelében ismételt felhívta, hogy erre vonatkozóan egészítse ki a panaszát, illetve amennyiben a panasz előterjesztésére az Rtv. 93. §-ában meghatározott határidőt elmulasztotta, terjesszen elő igazolási kérelmet is.

5) A panaszos 2019. november 12-én megküldött beadványában előadta, hogy az első esetben a rendőr azért vonta intézkedés alá, mert elhányta magát és azt hitte, hogy be akar törni valahova, mivel a panaszos cigány származású. A második esetben is azt hitték, hogy a panaszos be akar törni valahova, és meg kellett mutatnia a nála lévő címleteket. Ezt még akkor rögtön jelezte a panaszos az önkormányzatnál, és „ezen feljelentési papír eltűnése miatt” kereste fel a panaszos a Testületet.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

*ba)* az országos rendőrfőkapitány,

*bb)* a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója,

*bc)* a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy

*bd)* az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el. ”

A Testület Eljárási szabályzata 13. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az Előadó Testületi Tag a szignálást követő 30 napon belül postai vagy a panaszos postai elérhetőségének hiányában elektronikus úton 8 napos határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel a panaszost vagy képviselőjét, amennyiben a panasz érdemi elbírálása végett erre szükség van. A hiánypótlási felhívásban tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben a hiánypótlásnak határidőn belül érdemben nem tesz eleget, a beadványát a Testület elutasítja vagy amennyiben arra alkalmas, akkor hiányos tartalma alapján bírálja el.”

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése értelmében „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni (szubjektív határidő)”. A törvény 2019. január 1-ján hatályba lépő módosítása értelmében panasz előterjesztésének nincs helye a rendőri intézkedéstől számított egy éven túl (objektív határidő).

A Testület „tájékoztató és felhívás” tárgyú leveleiben, két ízben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a panasz érdemi elbírálása végett jelölje meg a kifogásolt rendőri intézkedések időpontját, illetve amennyiben panasz előterjesztésére az Rtv. 93. §-ában meghatározott határidőt elmulasztotta, terjesszen elő igazolási kérelmet is. A Testület felhívta a panaszos a figyelmét, hogy amennyiben a fenti hiánypótlási felhívásnak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, a Testület panaszát érdemi vizsgálat nélkül el fogja utasítani, vagy a rendelkezésére álló információk birtokában fogja elbírálni.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos a megadott határidőn belül a Testület hiánypótlási felhívásának nem tett eleget, nem konkretizálta a rendőri intézkedések időpontjait, így a panasz az érdemi elbírálására alkalmatlan, ezért a Testület az eljárását megszüntette.**

**III.**

**A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2020. január 30.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület