



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/40/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

110/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. január 25-én előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos büntetőeljárásban történt rendőri magatartás miatt 2019. január 25-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát a Testülethez és egyidejűleg a V. település Rendőrőrs vezetőjéhez. A panaszos ezt követően, 2019. március 19. napján újabb beadvány terjesztett a Testület elé.

I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése alapján az alábbiak állapíthatóak meg.

A panaszost az utóbbi időben több támadás érte: egy rosszakarója (egy gyűlölködő ember) megtámadta és fojtogatta a háza előtt, illetve „verőembereket” is ráküldött ez a személy, és a munkahelyén bántalmazták őt. A rosszakarója továbbá folyamatosan rágalmazza őt, és gyűlöletet kelt ellene. A panaszost ért támadások miatt az elkövetők ellen eljárás van folyamatban.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos állítása szerint a V. település Rendőrőrs körzeti megbízottja, akit a panaszos név szerint is megjelölt beadványában (K.Á.), elfogult a panaszossal szemben, mert engedte magát befolyásolni a panaszost ért rágalmozások miatt.

A G. Városi Járásírószágon a rendőr tanúvallomást tett, amelynek során ugyan azt közölte, hogy nem indult a panaszos ellen semmilyen eljárás, illetve nincs vele szemben terhelő bizonyíték, azonban tett egy olyan megjegyzést, hogy a panaszossal kapcsolatban az általános együttélés szabályaival vannak problémák. A panaszos ezt sértőnek és alaptalannak tartja, ami továbbá arra enged következtetni, hogy a rendőr a panaszos támadóinak pártján áll.

A panaszos közvetlenül kérte a rendőrt, hogy magyarázza meg állítását. A rendőr erre úgy reagált, hogy sértegette a panaszost (így például telefonbeszélgetésük alkalmával lecsapta a telefont, illetve szöveges üzenetben „pökhendinek” nevezte őt).

A panaszos megítélése szerint a rendőrség tekintélyéhez nem méltó ez a rendőri magatartás, sem pedig az elfogultság, hiszen a rendőr a rendőrség nevében nyilatkozott a bírósági eljárásban.

Beadványában úgy fogalmazott, hogy kéri a rendőrséget, határolódjon el az említett sértésektől és írásban fejtse ki álláspontját. Kérte továbbá azt is, hogy próbálja meg a rendőrség biztosítani a pártatlan, kulturált és tiszteletteljes bánásmódot a továbbiakban a Sz. település körzeti megbízotti posztján.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában egyrészt büntetőeljárással kapcsolatos sérelmeket fogalmazott meg: a beadványban megjelölt rendőrnek nem az Rtv. szerinti intézkedését panaszolta, hanem azt, hogy a személy a büntetőeljárásban tanúként milyen nyilatkozatot tett. Emellett sérelmezte azt, hogy a rendőr magánszemélyként állítólag milyen (becsületcsorbításra alkalmas) magatartást tanúsított. Ez utóbbi büntetőjogi kérdés lehet.

Ezzel összefüggésben már 2019. február 4. napján kelt hivatalos levélben kapott tájékoztatást a Testület titkárságvezetőjétől, hogy panaszbeadványában felsorolt sérelmeire – az Rtv. fentebb ismertetett 92. §-a alapján – a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület Eljárási Szabályzata 6. §-ának (4) bekezdése kimondja: amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételten kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átiktatja, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az előadó testületi tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18. §-aiban meghatározott szabályai szerint jár el.

A beadványban említett panaszok vonatkozásában a Testület ismételten felhívja a figyelmet, hogy a kérdések megítélése hatáskörén kívül esik, mivel a panaszos egyik beadványban sem közölt olyan, az Rtv. szerinti intézkedést, amelynek vonatkozásában érdemi vizsgálatot folytathatna. A sérelmezett magatartás miatt azonban a panaszos az elévülési időn belül, és a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény rendelkezései alapján tehet feljelentést.

A panaszos azon magatartásával, hogy további beadványt küldött a Testület részére, amelyek az eredeti sérelmével összefüggnek, vélelmezi azt, hogy nem vette tudomásul a titkárságvezető hivatalos tájékoztató levelét a Testület hatáskörére irányadó szabályokról. Emiatt a Testület meghozta jelen állásfoglalását, amely ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

III.

A Testület a fentiekre tekintettel – az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett rendelkezése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Párttestület