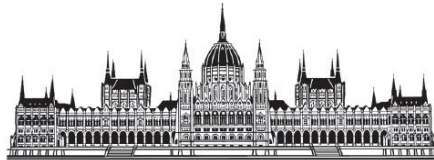




FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám: FRP/220/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

115/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. szeptember 14-én a rendőrkapitányságon előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a rendőrségen szóban terjesztette elő a beadványát 2017. szeptember 14-én². A meghallgatás során előadta, hogy a J. utca *. sz. fs. em. * ajtó alatt található lakásban lakik a feleségével. R. Cs, aki tulajdonosa és egyben közös képviselője is a társasháznak balesetveszélyesnek ítélte meg egy földszinten található támfalat.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

² A Testület a panaszt adminisztratív ok miatt csak 2018. június 20-án kapta kézhez.

A támfalat végül balesetveszélyesnek ítélték, amivel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala végzést is hozott, miszerint a balesetveszélyt meg kell szüntetni. Ezt R. Cs. önkényes döntése alapján egy korláttal szeretne volna kiviteleztetni, amit a lakóközösség nem hagyott jóvá. 2017. szeptember 14-én R. Cs. ennek ellenére rendőri karhatalom mellett 8 óra 40 perckor megjelent az ingatlan udvarán és el is kezdték az említett korlát felszerelését.

Ekkor kérték az intézkedő rendőröket, hogy jogszerűség végett kérjék meg R. Cs.-t, hogy nyújtsa át igazolványát, miszerint felléphet végrehajtóként ezen ügy kapcsán. Ezt a rendőrök megtagadták tőlünk és azt mondták, hogy ők a végzés értelmében elfogadják R. Cs.-t végrehajtóként, amely cselekedetükkel jogtalanul felruházták ezen jogkörrel.

Ezek alapján kéri a panaszos, hogy vizsgálják ki a jelen lévő rendőrök intézkedésének jogszerűségét, valamint hozzáférést szeretne kérni a helyszínen készült kamerafelvételekhez, valamint az eset kapcsán készült rendőri jelentésbe való betekintéshez.

2) A panaszos 2017. október 10-én kelt levele alapján a rendőrség felfüggesztette a rendőrségi panaszeljárást és áttette az iratokat a Testülethez, mivel a panaszos a Testület vizsgálatát kérte.

3) A panaszos 2017. október 17-én a rendőrségre újabb beadványt terjesztett elő, amelyben megismételte a korábbi előadását. A panasz érdemi része a rendőri eljárással kapcsolatban az, hogy végrehajtói hatalommal ruháztak fel egy jogosultatlan személyt (R. Cs.-t), noha kimondottan felhívták figyelmüket, hogy meg kellene győződniük róla, hogy az illető valóban hatósági végrehajtó-e.

2017. október 12-én az eset megismétlődött. Reggel fél kilenckor vonult fel a kivitelező, és a rendőrök R. Cs. újabb korlátot létesített rendőri biztosítással - azonban immár olyan helyen, ahol a hivatkozott kormányhivatali határozat nem állapított meg balesetveszélyt. A rendőrök most sem vizsgálták, hogy R. Cs. rendelkezik-e végrehajtói hatósági igazolvánnyal, hanem egy kormányhivatali végzésre hivatkoztak. Mint szeptember 14-én, ekkor is felhívták a figyelmüket, hogy a kormányhivatal nem jogosult végrehajtókat kinevezni, a rendőröknek vizsgálniuk kell, hogy a karhatalmat valóban hatósági végrehajtó veszi-e igénybe. R. Cs. végrehajtói igazolványának ellenőrzését megtagadták.

Felhívták arra is figyelmét, hogy most már nem a vonatkozott kormányhivatali döntés végrehajtása folyik, hanem R. Cs. önkényes döntése alapján létesít tereptárgyakat a közös tulajdonú ingatlanon. Erre azt felelték, hogy ők ezt nem vizsgálják, a végrehajtó tevékenységeit biztosítják, függetlenül attól, hogy ő mit tesz.

Ezek alapján kéri a panaszos, hogy a két intézkedés (2017. szept. 14 és okt. 12.) jogszerűségét vizsgálják ki, a szükséges lépéseket tegyék meg, valamint szeretne betekintést kapni a helyszínen készült kamera felvételekhez és az esetekről készült rendőri jegyzőkönyvekhez és jelentésekhez.

4) A panaszos 2018. szeptember 21-én előterjesztett beadványában kifogásolta, hogy a rendőrség nem ellenőrizte, hogy R. Cs. valóban végrehajtó-e, rendelkezik-e végrehajtói jogosítványokkal, tagja-e a végrehajtó kamarának. Az ellenőrzés során észlelnie kellett volna a rendőrségnek, hogy egy magát valószínűleg végrehajtónak feltüntető magánszemélynek ad segítséget. Álláspontja szerint a rendőrség nem járt el szabályosan.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) L. Á. c. r. törm. 2017. szeptember 14-én kelt jelentésében előadta, hogy 08 óra 30 perckor az eligazításon D. G. r. tzls. által meghatározottak szerint Sz. Z. A. r. örgy. és N. Á. r. örm. társaságában megjelent a B. város, J. utca *.szám alatt a Budapest Főváros Kormányhivatala Hivatala által a BP-1D/001/03159-4/2015. sz. épületfelügyeleti határozat alapján végrehajtás lefolytatása végett karhatalmi közreműködés biztosítása céljából.

Intézkedést a helyszínen a Szolgálati Szabályzat 5.§-ban foglaltak szerint kezdte meg.

Kiérkezésemet követően felvette a kapcsolatot a R. Cs-vel, aki az ingatlan közös képviselője, illetve a Fővárosi kormányhivatal hivatala által kijelölt végrehajtó. R.Cs. tájékoztatta, hogy a fenti címen lévő ingatlan területén kerítés építési munkálatok lesznek, amit az egyik ott lakó személy sérelmez, ezért kéri a jelenlétüket a munkálatok végrehajtása során. Ezt követően a munkálatok elvégzésére 8 óra 40 perckor a helyszínre érkezett R. L. az É.I. Kft. munka társa. Ezt követően építési munkálatokat 8 óra 40 perctől 18 óra 45 percig elvégezték, a munkálatok elvégzése alatt a végrehajtás lefolytatását N. Á. r. örm.-rel biztosította a c. r. törm.. Az intézkedés során rendkívüli esemény illetve intézkedés nem történt.

A végrehajtási eljárás során a helyszínre érkezett a panaszos, aki sérelmezte a végrehajtási eljárás lefolytatását, illetve a munkálatok elvégzését. Ezt követően a panaszos részére Sz. Z. A. r. örgy. a szükséges felvilágosítást részére két alkalommal a végrehajtási eljárás menetéről elmondta, illetve a végrehajtási határozatot részére bemutatta. Ezt követően a panaszos közölte, hogy a tájékoztatással, illetve a végrehajtási eljárással nem ért egyet, a végrehajtás jogszerűségét kétségbe vonja, ezért panaszt fog tenni az intézkedéssel és a végrehajtási eljárással szemben A r. örgy. tájékoztatta a panasztételi lehetőségeiről, melyet tudomásul vett.

Fentieket a c. r. törm. jelentette D. G. r. tzls és Sz. Z. A. r. örgy felé, majd 18 óra 45 perckor az engedélyükkel elhagyta a helyszínt. Fent nevezettet személyeket ellenőriztem a körözési nyilvántartó rendszerben melyben nem szerepeltek, továbbá tájékoztatta őket panasztételi lehetőségeikről az intézkedéssel kapcsolatban melyet tudomásul vettek. A végrehajtási eljárásról 5 db videofelvétel készült. Az intézkedésnél jelen volt még K. K. r. örm. is.

2) Sz. A. Z. r. örnagy 2017- szeptember 15-én kelt jelentésében előadta, hogy 2017. szeptember 14-én 8 óra 20 perckor megjelent a B. város kerület J. utca *. szám előtt, tekintettel arra, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala, Kerületi Hivatala 2017. szeptember 8-án kelt és a rendőrséghez eljuttatott *. iktatószámú megkeresésében felkérte a rendőrséget, hogy 2017. szeptember 14-én 8 óra 30 perctől biztosítsa a fenti címen a * építésfelügyeleti határozat végrehajthatóságát. A megkeresés alapján megállapítható, hogy az elsőfokú építésfelügyeleti határozatot a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság *. számú ítéletével jóváhagyta. A megkeresés alapján így a cselekmény végrehajtását az eljáró személy a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

A fenti címre az Kerületi Kormányhivatal karhatalom biztosítására vonatkozó felkérése valamint a Budapest Rendőr-főkapitányának 54/2010. BRFK intézkedése (a végrehajtási eljárásokban történő rendőri közreműködésre) alapján 2 fő járőr került kirendelésre, akik felett a parancsnoki feladatok a r. örnagy látta el.

A helyszínre való kiérkezést megelőzően a két fő járőr (L. Á. r. törzsőrmester valamint N. Á. r. őrmester) részére - mint a rendőri karhatalom biztosításának végrehajtásáért felelős parancsnok -

részletes eligazítást tartottam. Ez alapján meghatároztam részükre, hogy amennyiben a végrehajtást bármilyen módon az ott lakók, illetve egyéb személy akadályozni próbálja, valamint egyéb módon annak ellenszegül úgy velük szemben rendőri intézkedést kell kezdeményezni, és azt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) 42.§. alapján - mely szerint *"a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról, képfelvételt, kép- és hangfelvételt (továbbiakban felvételt) készíthet"* - felvételen rögzíteni kell.

A helyszínre való kikerkezést követően a fenti cím előtt megjelent R. Cs. a fenti címen lévő ingatlan közös képviselője, akit a Budapest Főváros Kormányhivatala, Kerületi Hivatala a 2017. augusztus 16-án kelt * számú végzésében feljogosította a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 134. §. e.) pontjára való hivatkozással, hogy tekintettel az ügy előzményeire illetve arra, hogy korábban már megállapítást nyert a végrehajtás akadályozása, szükség esetén karhatalmat vegyen igénybe a végrehajtás érdekében.

A fenti számú végzést R. Cs. a r.örgy. részére bemutatta, abból egy másolatot kért a r. őrnagy, melyet rendelkezésre bocsátott. A végzés egy példányát jelentéséhez mellékelte.

Fentiekre való tekintettel a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapította, hogy R. Cs., mint a társasház közös képviselője jogszerűen jár el végrehajtóként, illetve jogszerűen vette igénybe a végrehajtás biztosítása érdekében a rendőri karhatalmat. R. Cs. a helyszínen igazoltatásra került, személyes adatait a *ált. számú rendőri jelentés tartalmazza. Tekintettel arra, hogy nem önálló bírósági végrehajtó, így végrehajtói igazolvánnyal nem rendelkezik, azonban az Kerületi Kormányhivatal által hozott végzése alapján nevezett személy felhatalmazást kapott karhatalom igénybevételére.

Ezt követően 8 óra 40 perckor a helyszínre érkezett az É. I. Kft két munkatársa, akik megkezdték a cselekmény végrehajtását.

Ezt követően a helyszínre érkezett a panaszos, a fenti cím előtt az utcán tájékozódott ottlétükkel kapcsolatban. A r. örgy tájékoztatta a panaszost, hogy miért érkezett kollégáimmal a fenti címre, illetve hogy milyen cselekmény végrehajtására fogsor kerülni. A panaszos ezzel kapcsolatban nemtetszését fejezte ki több alkalommal is (erről külön videofelvétel nem készült, tekintettel arra, hogy ő csupán érdeklődött.) Ezt követően a panaszos bement a fenti címen lévő ingatlanba, majd pár perc elteltével ismételen visszatért hozzá mobiltelefonnal a kezében, és felhívta a r. őrnagy figyelmét, hogy a jogi képviselőjével van vonalban, aki telefonon konzultálni akar vele. A r. örgy közölte, hogy így nem kíván a jogi képviselőjével kommunikálni, amennyiben személyesen a helyszínre érkezik, úgy részére is meg fogja adni a szükséges felvilágosítást az esettel kapcsolatban.

A fentieket követően tekintettel arra, hogy a panaszos kérte, hogy R. Cs. mutassa be azokat az iratokat, amelyek alapján ő mint végrehajtó jár el mindannyian bementek a fenti telekre. Ezt követően a r. örgy. utasította a kollégáit, hogy az eseményeket ezt követően felvételen rögzítsék.

A panaszos részére R. Cs. bemutatta az Kerületi Kormányhivatal által hozott fenti ügyszámú végzését, melyben felhatalmazást kapott a rendőri karhatalom igénybevételére. Megjegyezni kívánja, hogy eközben, illetve a továbbiakban elhangzott tájékoztatás alatt is a panaszos jogi képviselője mindvégig mobiltelefonon vonalban volt (kihangosítva), azonban a r. örgy ismételen tájékoztatta a panaszost, hogy jogi képviselőjével - tekintettel arra, hogy nem tartózkodik a helyszínen - a továbbiakban sem kíván telefonon kommunikálni.

Nevezettek részére a szükséges felvilágosítást megadta a r. örgy a végrehajtással kapcsolatban, Baranyai Urat több alkalommal is tájékoztatta a végzésben foglaltakkal, illetve az ottlétünkkel

kapcsolatban. A panaszos a tájékoztatás alatt folyamatosan jogi képviselőjével konzultált, illetve közösen sérelmezték a végrehajtás tényét, illetve rendőri karhatalom jogosságát.

Tekintettel arra, hogy a panaszos részére több alkalommal is megadta a szükséges tájékoztatást, melyet nevezett látszólag megértett azonban annak jogszerűségét folyamatosan megkérdőjelezte tájékoztatta a végrehajtásnak való ellenszűgés esetén fogatosítót kényszercselekményekről, illetve ezt követően jeleztem a végrehajtó személynek, hogy a Rendőrség részéről saját döntése alapján a cselekmény végrehajtása megkezdhető.

A panaszost tájékoztatta továbbá, hogy amennyiben a végzésben foglaltak véleménye szerint jogszabályba ütköznek azt jogi úton megtámadhatja, továbbá tájékoztattam a rendőri intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségekről. Tekintettel arra, hogy a panaszos jelezte, hogy az intézkedéssel szemben panaszt kíván tenni, így a r. őrnagy tájékoztatta, hogy a két kollégája tevékenységének a koordinálásáért, irányításáért a helyszínen a r. őrnagy a felelős, tekintettel arra, hogy a karhatalom biztosításáért felelős parancsnok egyben a fenti címen a helyszínparancsnok is ő. Fentieket követően részére megadta a nevét, rendfokozatát, azonosító jelvényt, valamint beosztási helyét és a beosztását.

A fentieket követően megkezdődött a cselekmény végrehajtása, melynek a panaszos tevőlegesen nem állta ellen, az ingatlan területét elhagyta.

Fentiekre való tekintettel a két kollégát utasította, hogy maradjanak a helyszínen a cselekmény befejezéséig, illetve amennyiben ismételt rendőri intézkedésre kerül sor, úgy a szolgálati EDR rádióval értesítsék és haladéktalanul a helyszínre megy, majd a TIK tájékoztatása mellett a helyszínt elhagyta egyéb szükségessé váló szolgálati feladatai ellátása miatt.

Ezt követően 11 óra 45 perc körüli időben ismételt megjelent a r. őrnagy a fenti címen, tekintettel arra, hogy a panaszos betelefonált a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, mely szerint egyeztetett az ügyészséggel, és ott azt a tájékoztatást kapta, hogy a tevékenysége jogszerűtlen, illetve hogy nem tisztázta a helyszínen megnyugtató módon a körülményeket. Fentiekre való tekintettel nevezett részére ismételt megadta a szükséges tájékoztatást, melyről kollégái utasítására ismételt felvételt készítettek.

A rendőri karhatalom biztosításáról 01030/5349/2017.ált. ügyszámon rendőri jelentés készült, melyet ezen jelentéshez mellékeltem.

A r. őrnagy véleménye szerint a panaszos által tett panaszban foglaltak nem megalapozottak, tekintettel arra, hogy a helyszínen a rendelkezésre álló iratok alapján megnyugtató módon meggyőződött arról, hogy R. Cs. eljárhat végrehajtói minőségben.

A helyszínen több alkalommal is tájékoztatta a panaszost, hogy a végzésben foglaltak helyszíni felülvizsgálatára nem rendelkezik illetékességgel. Az iratokban foglaltak a jelenleg hatályos jogszabályok alapján készültek, így az abban foglaltak végrehajthatók, továbbá tájékoztatta, hogy a végzésben foglaltak jogszerűségéért annak kiállítója, illetve a végzést hozó személy tartozik felelősséggel, melyet szintén nem tisztelte bíráltni.

Tájékoztatta továbbá, hogy a végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért az elrendelő szerv a felelős, a helyszíni cselekmények végrehajtásáért, illetve annak jogszerűségéért pedig a végrehajtó tartozik felelősséggel.

A fenti címen az Rtv. 2.§. (2) bekezdés b.) pontja alapján jelentek meg *(a rendőrség a feladatának ellátása során segítséget nyújt — jogszabályban meghatározott esetben — az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához.)* annak érdekében, hogy biztosítsák a végrehajtási eljárás zavartalan lebonyolítását.

Ezen feladatunk szakszerűségét a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.)

BM rendelet (továbbiakban Szolgálati Szabályzat) 37. §. (1) bekezdés támasztja alá.

A helyszínen a rendelkezésre álló iratokból kétséget kizáróan megállapította, hogy a végrehajtásra feljogosított személy a társasházat közös képviselője, így a panaszos által panaszolt intézkedés elmaradása végrehajtásra került.

3) A parancsnoki kivizsgálás az eseményeket a rendőri jelentésekkel azonos módon rögzíti, ezért részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

A r. alezredes a kivizsgálás alapján megállapította, hogy helyszínen több alkalommal is tájékoztatták a panaszost, hogy a végzésben foglaltak helyszíni felülvizsgálatára nem rendelkezik a rendőrhatalóság illetékességgel. Az iratban foglaltak megvizsgálta és megállapította, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok alapján készültek, így az abban foglaltak végrehajthatók, továbbá hogy a végzésben foglaltak jogszerűségéért annak kiállítója illetve a végzést hozó személy tartozik felelősséggel.

A végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért az elrendelő szerv a felelős, a helyszíni cselekmények végrehajtásáért, illetve annak jogszerűségéért pedig a végrehajtó tartozik felelősséggel.

A fenti címen az Rtv. 2.§. (2) bekezdés b.) pontja alapján jelentek meg, a rendőrök mely szerint *"a rendőrség a feladatának ellátása során segítséget nyújt - jogszabályban meghatározott esetben - az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan", annak érdekében, hogy biztosítsák a végrehajtási eljárás zavartalan lebonyolítását.*

A rendőrség feladatának szakszerűségét a Szolgálati Szabályzat 37. §. (1) bekezdés támasztja alá.

4) A rendőrség megküldte a Budapest Főváros Kormányhivatalának kerületi Hivatala megkeresését, amelyben karhatalmi közreműködést kért a végrehajtáshoz tekintettel arra, hogy az első és másodfokú építésfelügyeleti határozatot a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helybenhagyta.

5) A rendőrség megküldte továbbá a végrehajtás foganatosításáról szóló végzést is, amely a közös képviselőt feljogosítja, hogy az építésfelügyeleti határozat végrehajtására érdekében karhatalmat is igénybe vegyen.

6) Sz. Z. A. r. őrgy. a Testület megkeresésére írt jelentésében előadta, hogy 2017. október 12-én 8 óra 30 percre megjelent a B.város, J. utca *. szám alatt végrehajtási eljárásban való közreműködés végett. A fenti címen parancsnoki feladatokat látott el - rendészeti osztályvezetőként, ahol megjelent továbbá beosztottként G. T. r. ftőrm. körzeti megbízott (a BRFK III. kér. Rk. állományából leszerelt) valamint V.F. pr. r. őrm.

Tekintettel arra, hogy a fenti címen a korábbiakban már került sor végrehajtási eljárásban való közreműködésre - 2017. szeptember 14-én, melynek során a végrehajtást elszenvető személy (a panaszos) ellenérzését fejezte ki a végrehajtóval és a végrehajtási eljárással kapcsolatban, a beosztotti állomány részére előzetesen eligazítást tartott, melynek során részükre meghatározásra került többek között a végrehajtandó feladatok, valamint a magatartási szabályok.

A feladat végrehajtása során a beosztott páros részére meghatározta, hogy amennyiben a végrehajtást elszenvető és a végrehajtó személy valamint az általa a munkálatok elvégzésére megbízott személyek konfliktusba keverednek ~ mely miatt rendőri intézkedésre is sor kerül - azt az Rtv.-ben meghatározott módon kép- és hangfelvétellel rögzítsék.

Kiérkezést követően felvette a kapcsolatot a kijelölt végrehajtó személlyel, aki tájékoztatta a még elvégzendő feladatokról, majd a munkálatokat megkezdtek.

Emlékezete szerint a helyszínen megjelent a panaszos is (az itt lévő ingatlanban lakott), melynek során ismételtelen nemtetszését fejezte ki a végrehajtási eljárással, a végrehajtó személyével,

továbbá a rendőrség által kifejtett tevékenységgel kapcsolatban is véleménye szerint tevékenységük a helyszínen jogsértő.

A r. őrgy. megjegyzi, hogy a végrehajtó személy kijelöléséről szóló iratot a helyszínen előzetesen megtekintette, melynek során megállapította, hogy a cselekmények foganatosítására a Budapest Főváros Kormányhivatala kerületi Hivatala végzésben jelölte ki a társasház közös képviselőjét, egyben feljogosította, hogy szükség esetén a cselekmény végrehajtásának biztosítása érdekében rendőri karhatalmat vegyen igénybe.

Fentiekre való tekintettel tájékoztatta a panaszost, hogy a cselekmények a fentiek alapján megkezdhetők, valamint, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala kerületi Hivatala végzésben jelölte ki a társasház közös képviselőjét a végrehajtói feladatok ellátására.

A r. őrnagy emlékei szerint a panaszos sérelmezte továbbá a végzésben foglaltakat, továbbá azt is, hogy az abban foglaltak véleménye szerint jogszerűtlenek, és hogy a rendőrség jogszerűtlen cselekményhez asszisztálunk, azt biztosítjuk, ezáltal mi is jogszerűtlenül járunk el. A panaszost tájékoztatta, hogy a Kormányhivatal végzésében foglaltakat nem tiszte bírálni, illetve felülvizsgálni, a végzésben foglaltak jogszerűségéért az azt kibocsátó szerv és az azt aláíró személy a felelős. A vonatkozó jogszabályok alapján a Rendőrség feladata jelen helyzetben a végrehajtási cselekmények végrehajthatóságának biztosítása.

A fenti tájékoztatást követően a panaszos tájékoztatta a rendőrt, hogy a helyszínen megjelent rendőrökkel szemben panasszal fog élni. Nevezett személyt tájékoztatta, hogy - tekintettel arra, hogy a r. őrnagy látta el a helyszínparancsnoki feladatokat - a beosztott állomány tevékenységéért, valamint az általa részükre adott utasítások törvényszerűségéért ő felel. A tájékoztatást a panaszos megértette, majd a r. őrnagy emlékeim szerint elhagyta a helyszínt. A végrehajtási eljárásban való közreműködés 2017. október 12-én 17 óra 25 perctől tartott, melynek során emlékeim szerint napközben és a délután folyamán is megjelent az ingatlannál a panaszos, azonban a nevezett részére adott tájékoztatáson felül egyéb rendőri intézkedésre nem került sor.

A fentiekre 2017. október 12-én nem készült rendőri jelentés - kizárólag a végrehajtási eljárásban való közreműködésről szóló adatlap került kitöltésre - tekintettel arra, hogy rendőri intézkedésre nem került sor. 2017. október 12-én a végrehajtási eljárásban való közreműködés során mind a r. őrnagy mind pedig a beosztotti állomány a vonatkozó rendelkezéseket betartva hajtották végre tevékenységüket, a panaszos részére a szükséges felvilágosítást és tájékoztatást minden tekintetben megadták.

7) A rendőrség megküldte a 2017. október 12-én történt végrehajtásról készült adatlapokat, eszerint 3 rendőr működött közre (G. T. r. ftorm.; Sz. Z. A. r. őrgy. és V. F. r. őrm.). A végrehajtásban közreműködés 8 óra 30 perctől 17 óra 25 perctig tartott. A végrehajtó: R. Cs.

8) A rendőrség megküldte a Budapest Főváros Kormányhivatalának kerületi Hivatala 2017. október 6-án kelt megkeresését, amelyben karhatalmi közreműködést kért a végrehajtáshoz tekintettel arra, hogy az első és másodfokú építésfelügyeleti határozatot a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helybenhagyta.

9) A rendőrség megküldte a 2017. szeptemberi intézkedésről készült videofelvételeket:

a) Az első felvételen az látható, hogy a közös képviselő bemutatja a rendőrnek az építésügyi hatóság végrehajtás foganatosításáról szóló végzését, egyúttal közli, hogy a panaszos és a felesége is megkapta azt. A rendőr elmondja többször is, hogy a végrehajtás jogszerűségéért, illetve a karhatalom igénybevételenek jogszerűségéért a végrehajtó felel. Őket megkeresték, hogy

biztosítsák a karhatalmat a végrehajtáshoz és a részükről ennyi, nem az ő dolguk megítélni a határozat jogszerűségét. A panaszos és a telefonvonalban lévő ügyvédje szerint a közös képviselő nem végrehajtó, így az eljárása és a rendőrség eljárása nem jogszerű. Őket sem az önkormányzat, sem a végrehajtó nem értesítette erről a cselekményről. A rendőr ismét elmondja, hogy nem az ő dolga, hogy miért nem lettek értesítve, ő meg tudja mutatni az ő értesítését.

A rendőr elmondja, hogy az nem az ő dolga, hogy mit kell végrehajtani, azt majd a végrehajtó fogja kijelölni. A panaszos és a jogi képviselője vitatja, hogy a közös képviselő a végrehajtó, mivel ott érdekellentét van. A rendőr elmondja többször is, hogy számára a közös képviselő a végrehajtó, mert az iratban az van, ha ezzel a másik fél nem ért egyet, akkor jogi úton kérhet jogorvoslatot, illetve panaszt is tehet. Ő nem bírálhatja felül az kerület döntését. A jogi képviselő közben tovább mondja, hogy de hát nincs se végrehajtói igazolvány, se pecsétje. A panaszos közli, hogy de hát most ismerte el a rendőr, hogy még nem látott ilyet, tehát tudja, hogy jogellenes a döntés.

A végrehajtó elmondja, hogy egy korlátot szerelnek fel, hogy a balesetveszélyes állapot elhárítsák. A jogi képviselő kérdésére elmondja, hogy az ő döntése volt a korlát, mert a közgyűlés felhatalmazta, hogy ő döntsön. A jogi képviselő szerint ez nem egyéni döntés kérdése, mert ez egy társasház. A panaszos és a jogi képviselője elmondja, hogy a Kúria előtt megtámadták a döntést és kérték a felfüggesztést. Azt is elmondta a panaszos, hogy a határozat nem határozza meg, hogy hogyan kell megszüntetni ezt az állapotot.

A panaszos közli, hogy akkor ő hív egy másik rendőrt, mert nem engedi a kivitelezést. Amire a rendőr közli, hogy nem fog kijönni más, ő van itt. Ismét elmondja, hogy a végrehajtó cselekményéért a végrehajtó a felelős, ő azért van itt, hogy ha a végrehajtást valaki akadályozza, akkor azt a személyt eltávolítsa.

A jogi képviselő elmondja, hogy akkor nem tudnak mit csinálni, majd ha felfüggeszti a bíróság a végrehajtást, akkor majd leszerelik a korlátot. Nem tudnak mit csinálni, ha a rendőrség jogellenesen beleavatkozik több tulajdonos belső jogvitájába.

A panaszos szeretné megkapni a felvételt, a rendőr elmondja, hogy tegyen panaszt (hol és hogyan) és ennek keretében kérje a felvétel kiadását, és a jogi osztály majd tájékoztatja, hogy erre van-e lehetőség vagy nincs. Ugyanúgy tudja kikérni a megkeresést is. A panaszos kérdésére elmondja, hogy készítsen felvételt nyugodtan a rendőrrel, de a végrehajtóról és a munkásokról az azok felhatalmazása nélkül, akkor az bűncselekmény. A panaszos kérésére a rendőr ismét azonosítja magát.

b) A 2. felvételen az látható, ahogy a panaszos rögzíti, hogy a rendőr szerint akkor tehát a közös képviselő végrehajtóként járhat el, annak ellenére, hogy nincs végrehajtási jelvénye, mert a határozatban erre kijelölték. Amire a rendőr közli, hogy igen.

c) A 3. felvételen annyi hallatszik, hogy a panaszos valakinek annyit mond, hogy persze, hogy nem szerelhetik fel.

d) A 4. felvételen releváns információ nem hangzik el.

e) Az 5. felvételen a rendőr elmondja, hogy azért jött ki, mert a panaszos betelefonált a kapitányságra és hogy ismét tájékoztassa. Ezt követően ismét elmondja, hogy az kerületi Kormányhivatal milyen döntés hozott, abban kit mire jogosított fel, és hogy ők ezért vannak a helyszínen. A panaszos elmondja, hogy ő beszélt közben az ügyészséggel és a végrehajtók és azt mondták neki, hogy a rendőrségnek meg kell bizonyosodnia arról, hogy valóban a végrehajtó végzi-e a munkáját. Az ügyészség azt mondta neki, hogy beszéljen a felettesével, hogy vizsgálja ki a kérdést. A rendőr ismét elmondja, hogy tegyen panaszt, illetve a végrehajtási részét jogi úton

támadja meg.

A panaszos ezt követően a rendőrrel vitatkozik, hogy meddig megy el a rendőr, ha látja, hogy jogszerűtlen a döntés.

III.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát és a XIII. cikkben rögzített tulajdonhoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos beadványában a rendőri intézkedések jogszerűségét egészében vitatta. A panaszos azért tiltakozott az intézkedések ellen, mert a közös képviselőnek nem volt meg a szükséges jogosultsága, hogy végrehajtóként lépjen fel, erre tekintettel a rendőrségek nem volt joga eleget tenni a végrehajtó utasításainak.

A panaszos sérelme kapcsán a Testület utal rá, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Ezen rendelkezések értelmében tehát a Testület nem jogosult értékelni a végrehajtási eljárás és a végrehajtóként fellépő közös képviselő magatartásának jogszerűségét - vizsgálatát kizárólag a végrehajtási eljárásban közreműködő rendőrökre, és az általuk fogantatott intézkedésekre nézve folytathatja le.

A rendőrség bírósági végrehajtási eljárásban való közreműködéséről az Rtv. 39. §-a rendelkezik. A jogszabályhely értelmében a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve – egyéb esetek mellett – végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés – jogszabály alapján – a rendőrség számára kötelező. A végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért a végrehajtást elrendelő szerv vezetője a felelős. A birtokos távollétében történt behatolást követően – a végrehajtási eljárásban való közreműködés kivételével – a rendőrség köteles a birtokost tájékoztatni, és a vagyonvédelem érdekében szükséges intézkedést megtenni.

A Szolgálati Szabályzat 37. §-a az Rtv. rendelkezéseit az alábbiak szerint egészíti ki. Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv az állami és a helyi önkormányzati szervek által

foganatosított végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, valamint a végrehajtási eljárásban alkalmazható helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti, továbbá – ha a végrehajtási kényszercselekményre feljogosított az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködését kéri – végrehajtja a bíróság intézkedésében meghatározott adós személye elleni kényszercselekményt. A rendőrt az erre irányuló kérelem alapján az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki, sürgős esetben a végrehajtási cselekményt foganatosító szóbeli kérésére is. A rendőr a végrehajtás helyszínén a közreműködést kérő intézkedése alapján működik közre.

Sürgős kirendelés esetén a rendőrkapitányság vezetője legalább kétfős járőrt vezényel ki, amelynek vezetőjét a parancsnoki állományból jelöli ki. A rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem foganatosíthat, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt. A rendőr az Rtv.-ben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől. A rendőr szolgálati előjárója köteles gondoskodni erősítésről, ha a feladat teljesítése nehézségekbe ütközik.

A Ket.127.§ (3) bekezdése szerint ha az elsőfokú hatóság foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni, hanem a foganatosítást az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított nyolc napon belül meg kell kezdeni.

128. § (1) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az elsőfokú hatóság foganatosítja. (2) A végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtásra önálló bírósági végrehajtóval szerződést köthet, a végrehajtás során azonban csak a végrehajtást megindító hatóság jogosult végzést hozni.

134. § Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv

- a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,
- b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,
- c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzgyenértékének megfizetésére kötelezheti,
- d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki,
- e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

136. § A végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv - szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után - dönt. A végrehajtást foganatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely - az eset összes körülményét mérlegelve - a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

Hangsúlyozni kell tehát, hogy a jelen esetben nem bírósági végrehajtás zajlott, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény. (továbbiakban: Ket.) felhívja ugyan a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt, de a Ket.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Vht. alapvető rendelkezései között, az 5. §-ban az alábbiakat rögzíti: A bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érní, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett teljesítse a kötelezettségét. Az állami kényszer – a törvény keretei között – elsősorban az adós vagyoni jogait korlátozhatja, kivételesen az adós személyiségi jogait is érintheti. Az adós

személye elleni kényszercselekményt – a bíróság, illetőleg a bírósági végrehajtó (a továbbiakban: végrehajtó) intézkedése alapján – a rendőrség végzi el. A rendőrség jogosult és köteles mindazokat a kényszerítő intézkedéseket megtenni és kényszerítő eszközöket alkalmazni, amelyek a rendőrségről szóló jogszabályok szerint megtehetőek, illetőleg alkalmazhatók, és az adott esetben a végrehajtás eredményes befejezéséhez szükségesek.” A 45. § értelmében továbbá: „Ellenszegülés esetén a végrehajtó közvetlenül a legközelebbi helyi rendőri szervhez fordul, amely köteles a végrehajtási eljárásban haladéktalanul közreműködni az ellenszegülés megszüntetése végett. A végrehajtó a rendőrség közreműködését feltünteti a végrehajtási cselekményről készült jegyzőkönyvben.”

A fentiekből kitűnik, hogy a végrehajtást foganatosító szerv dönti el, hogy a cselekmény végrehajtását mily módon foganatosítja, ennek nem egyetlen módja a bírósági végrehajtó igénybe vétele. A végrehajtás módja az is, hogy kikényszerítheti a rendőrséggel a megfelelő cselekményt. A Ket. (egyébként a Vht. se) nem teszi a hatóság kötelezettségévé – szemben a panaszosi hivatkozással -, hogy a végrehajtás foganatosításáról szóló határozat kézbesítését követően ismételten kézbesítsék a konkrét foganatosítás időpontjáról a végrehajtással érintett felet.

A rendőrség átiratában a Testületet arról tájékoztatta, hogy a Kormányhivatal megkeresésében az építésfelügyeleti határozat végrehajtása miatt a szükséges rendőri segítség biztosítását kérte. A rendőrség csatolta mind a két esemény vonatkozásában a megkeresést.

A Testület ismételten utal rá, hogy hatásköri szabályai értelmében a végrehajtás és a végrehajtói magatartás jogszerűségének a vizsgálatára nem jogosult, azt ugyanakkor kétséget kizáróan meg tudta állapítani, hogy a csatolt dokumentum és az idézett rendelkezések a rendőrség oldalán közreműködési kötelezettséget teremtettek a végrehajtási eljárásban. A helyszínen a rendőrök a Kormányhivatal előzetes kérésének, illetve a végrehajtásra feljogosított személy közléseinek voltak kötelesek a végrehajtás eredményes lebonyolítása érdekében közreműködni.

A Testület már több állásfoglalásban kifejtette korábban kifejtette, hogy a rendőrség nem jogosult a végrehajtást elrendelő okirat jogszerűségének felülbírálatára, a kötelezettsége ekörben csak addig terjed, hogy ellenőrizze, hogy a végrehajtani kívánt határozat alakilag megfelel-e a hatósági/bírósági határozat fogalmának, illetve hogy ellenőrizze, hogy a határozat jogerős vagy előzetesen végrehajtható-e. A jelen ügyben a panaszos ugyan hivatkozott arra, hogy a Kúriánál megtámadta a bírósági döntést, de mivel az intézkedés idején hatályos Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 273.§ (3) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat jogerős és végrehajtható volt. A panaszos pedig a helyszínen nem tudott bemutatni olyan iratot, amelyben a Kúria a határozat végrehajtását felfüggesztette volna.

A Testület ehelyütt utal továbbá az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, miszerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Testület álláspontja szerint a rendőrségnek a végrehajtó és a végrehajtást foganatosító szerv kérése, a közrendet és közbiztonságot veszélyeztető körülményre vonatkozó tájékoztatása nyomán intézkedési kötelezettsége keletkezett, így helyesen járt el, amikor a megkeresés alapján biztosította a végrehajtást. A rendőrségnek a panaszos részére a rendőrségnek a végrehajtási eljárásban betöltött szerepéről, illetve feladatairól, a végrehajtással kapcsolatos jogorvoslati lehetőségekről a helyszínen adott tájékoztatása szintén helyt álló volt és megfelelt a jogszabályoknak.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján a következtetésre jutott, hogy kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában jártak el a végrehajtás helyszínén a rendőrök, és jogszerű eljárást tanúsítottak, amikor a tevékenységüket a közös képviselő és a végrehajtást foganatosító Kormányhivatal intézkedései szerint fejtették ki, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését nem valósították meg. A tájékoztatás szintén jogszerű és szakszerű volt, így ekörben szintén nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

V.

Állásfoglalásában a Testület saját hatáskörének hiányát állapította meg a végrehajtási eljárás és a végrehajtóként fellépő közös képviselő magatartásának jogszerűségét illetően. A Testület megállapította, hogy kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában jártak el a végrehajtás helyszínén a rendőrök, és jogszerű eljárást tanúsítottak, amikor a tevékenységüket a közös képviselő és a végrehajtást foganatosító Kormányhivatal intézkedései szerint fejtették ki, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését nem valósították meg. A tájékoztatás szintén jogszerű és szakszerű volt, így ekörben szintén nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független K.