



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 2 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

116/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. január 3-án, postai úton előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. január 3-án, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. december 14-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. december 14-én, B. város az E. körút *. szám előtt közlekedett az úttesten a kerékpárjával, amikor a rendőrök a járdára terelték őt. A panaszos előadása alapján a személyi igazolványa bemutatásával rögzítették az adatait, valamint a ruházatát is megnézték és ezt „valamilyen nyomtatványon rögzítették”. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök nem közölték vele az intézkedés okát, annak jellegét, továbbá nem ismertették a jogait. A panaszos továbbá sérelmezi, hogy nem kapott tájékoztatást az intézkedés elleni jogorvoslat határidejéről, illetve arról sem kapott információt, hogy hova kell benyújtani a panaszt. A panaszos beadványában előadta, hogy nem kapott semmilyen dokumentumot az intézkedésről és nem érti, hogy miért foganatosították vele szemben intézkedést, amikor ő szabályosan közlekedett haza a kerékpárjával. A panaszosnak az intézkedés után nem volt lehetősége kérdezni, azonnal”kitessékelték a rendőrségi kordonból”,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) 2019. január 31-én B. T. r. örgy. az alábbi jelentést készítette.

R. örgy. jelenti, hogy a panaszossal szemben 2018. december 14-én 00 óra 42 perckor B. város, kerület. T. körút *. szám előtt fogatosítottak rendőri intézkedést közúti közlekedési szabályok kisebbfokú megsértésének szabálysértés elkövetése miatt.

A panaszossal szemben az intézkedést K.-J. B. r. örgy. utasítására, K. Z. r. örgy. tájékoztatása alapján hajtották végre (közlekedési szabálysértés elkövetése miatt). A szabálysértés elkövetését az igazoltató rendőrök közvetlenül nem észleltek. Az igazoltatott személyt a Készenléti Rendőrség egységei terelték az utcáról a tömeggel együtt a járdára, ahol az igazoltatása és az intézkedés megtörtént. A panaszossal szemben T. T. r. zls. hajtotta végre az igazoltatását és az adatok rögzítését. A panaszossal szembeni szabálysértési feljelentést S. K. r. ftörm. készítette el. K. Z. r. örgy. a helyszínen tájékoztatta szóban a jelenlévőket az intézkedés okáról és a jogorvoslati lehetőségről.

A végrehajtott intézkedés kapcsán a panaszossal szemben szabálysértési feljelentés készült (...) számon, amely ügyben az eljárást a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága folytatja.

R. örgy. jelenti, hogy az intézkedés végrehajtásakor Budapest Rendőrfőkapitánya (...) ált. számon, 2018. december 13-án kelt határozatával Budapest közigazgatási területére vonatkozóan fokozott ellenőrzést rendelt el 2018. december 13-án 15.00 órától 2019. január 02-án 08.00 óráig.

2) A rendőrség továbbá mellékelte T. T. r. zls. 2019. január 31-én kelt jelentését

R. zls. jelenti, hogy 2018. december 14-én, a járdán tartózkodó rendőri sorfállal " elkülönített " 20 - 25 fős csoportot vontak intézkedés alá. Az intézkedés megtételére K. Z. r. őrnagy adott utasítást szóban.

R. zls. továbbá jelenti, hogy a helyszínen tartózkodó K. Z. r. őrnagy több alkalommal közölte a panaszossal és a többi intézkedés alá vont személyekkel hangosan és érthetően az intézkedés okát és az általuk elkövetett szabálysértést, amely a Kresz 21 .§. (1) bekezdésébe ütköző a gyalogosnak a járdán, ahol pedig járda nincs, a leállósávon, az útpadkán vagy a kerékpárúton kell közlekednie. K. Z. r. őrnagy az intézkedés során több alkalommal is közölte az intézkedés okát és a jogorvoslati lehetőségeit az intézkedés alá vont személyekkel. R. zls. az intézkedés dokumentálást hajtotta végre, az ő részéről ilyen közlés nem hangzott el.

R. zls. továbbá jelenti, hogy a csapaterős tevékenység során a hímzett azonosítószámát a testpáncélon jól látható helyen viselte /elől mellkas magasságában/, ami a szolgálata végeztével hiánytalanul megvolt.

R. zls. jelentésében megerősíti a panaszos állítását, amely szerint a panaszos állítása a valóságnak megfelel, hogy nem kapott semmilyen dokumentumot az intézkedés végén, mivel a Kresz 21 § 1. bekezdésében foglalt szabálysértés elkövetésének szankcionálásakor a szabálysértést elkövető személy részére szóbeli tájékoztatás ad a rendőr, a helyszíni intézkedés során írásos dokumentum nem kerül kiállításra az intézkedés alá vont részére.

R. zls. továbbá jelenti, hogy emlékezete szerint K. Z. r. őrnagy az intézkedés során több alkalommal is közölte az intézkedés okát és a jogorvoslati lehetőségeit a panaszossal.

3) S. K. r. ftöm. 2018. december 14-én az alábbi jelentést készítette

R. ftörm. jelenti, hogy a panaszos által elkövetett szabálysértés 2018. december 14-én 00 óra 42 perckor történt. R. ftörm. Szabálysértési feljelentést tett a panaszos ellen az általa elkövetett KRESZ 21 §. (1) bekezdés ütköző (224§) szabálysértés elkövetése miatt.

2018. december 13-án 09 óra 00 perc és 2018. december 14-én 03 óra 30 perc közötti időben csapatszolgálati feladatokat látott el r.ftörm, amikor azt az utasítást kapta, hogy jelenjen meg a B. város. kerület pályaudvarnál, majd onnan gyalogosan tartsa figyelemmel a B. város. ker. T.

körúton a B. L. tér fele vonuló tömeg mozgását. A Teréz körúton vonuló tömeg az úttesten, valamint a villamos síneken haladt gyalogosan.

2018. december 14-én 00 óra 42 perckor r. ftörm. azt az utasítást kapta, hogy B. város ker. T. krt. *. szám előtt a Készenléti Rendőrség állomány által körülvevett személyeket vonja intézkedés alá, mivel K. Z. r. örgy arról tájékoztatta, hogy a feltartóztatott személyek a KRESZ 21 .§ (1) bekezdésébe ütköző szabálysértést követtek el és ezért velük szemben r. ftörm. készítsen szabálysértési feljelentést.

Ezek után r. ftörm. megkezdte a személyek intézkedés alá vonását, amely során a panaszost személyazonosságáig igazolására szólította fel, melynek a (...) sorszámú személyigazolvány átadásával tett eleget. R. ftörm. közölte a panaszossal, hogy az intézkedést vele szemben azért foganatosította, mivel szabálysértést követett el, azzal, hogy az úttesten, villamossínen gyalogosan közlekedett, annak ellenére, hogy az út mentén gyalogos járda van kialakítva. A panaszos a szabálysértés tényét nem ismerte el. Elmondta, hogy nem sétált sem az úttesten, sem a villamossíneken. A panaszos sötétkék színű 3/4-es kabátot, kék színű cipőt, sárga színű szemüveget, szürke színű kötött sapkát viselt.

R. ftörm. továbbá jelenti, hogy a szabálysértés elkövetését a panaszos vonatkozásában nem észlelte, a szabálysértési feljelentés megtételére a panaszossal szemben K. Z. r. örnagy utasítása alapján intézkedett.

R. ftörm. a panaszost a körözési nyilvántartásban ellenőrizte, amelyben nem szerepelt.

4) 2019. februárjában B. Á. r. alezredes az alábbi jelentést készítette:

R. alezredes jelenti, hogy 2018. december 13-án, a főváros területére több, nagy tömeget vonzó rendezvényt, vásárt jelentettek be, amelynek eredményes rendőri biztosítása, a közrend és közbiztonság rendjének fenntartása érdekében Budapest Rendőrfőkapitánya (...) ált. számon, 2018. december 13-án kelt határozatával Budapest közigazgatási területére vonatkozóan fokozott ellenőrzést rendelt el 2018. december 13-án 15.00 órától 2019. január 02-án 08.00 óráig. A fokozott ellenőrzésről szóló közérdekű tájékoztatás az elrendelés napján a Rendőrség hivatalos honlapján megtörtént. A S. E. és Hallgatói Szakszervezet által, a facebook internetes portálon szervezett tüntetést a BRFK és a Készenléti Rendőrség biztosította 2018. december 13-án 15 órától. A B. város, kerület K. téren összegyűlt tömegeből 18 óra 3 perckor kivált kb.: 500-600 fős tömeg, akik az úttesten, KRESZ szabálysértést elkövetve, a forgalom elől le nem zárt utakon, a közlekedő gépkocsik között, saját testi épségüket veszélyeztetve a M. híd irányába indultak el. Ennek következtében a vonulás több pontján rendőri intézkedések kezdődtek, melyek során az elkövető tömeg tájékoztatásban részesült, miszerint cselekményük jogszabályba ütközik. Az úttesten vonuló csoportokat több alkalommal is megpróbálták a helyszínen levő rendőri egységek a járdára terelni, de az nem vezetett eredményre. Ezért megkezdtek az útpályán tartózkodó KRESZ szabálysértést elkövetők igazoltatását az Rtv. 13§ alapján, amelynek során igazoltatásra került a panaszos a B. város, T. krt. *. szám előtt.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. december 14-én, B. város az E. körút *. szám előtt közlekedett az úttesten a kerékpárjával, amikor a rendőrök a járdára terelték őt. A panaszos

előadása alapján a személyi igazolványa bemutatásával rögzítették az adatait, valamint a ruházatát is megnézték és ezt „valamilyen nyomtatványon rögzítették”

A rendőrség tájékoztatása alapján, 2018. december 13-án, a főváros területére több, nagy tömeget vonzó rendezvényt, vásárt jelentettek be, amelynek eredményes rendőri biztosítása, a közrend és közbiztonság rendjének fenntartása érdekében Budapest Rendőrfőkapitánya (...) ált. számon, 2018. december 13-án kelt határozatával Budapest közigazgatási területére vonatkozóan fokozott ellenőrzést rendelt el 2018. december 13-án 15.00 órától 2019. január 02-án 08.00 óráig. A fokozott ellenőrzésről szóló közérdekű tájékoztatás az elrendelés napján a Rendőrség hivatalos honlapján megtörtént. A Szabad Egyetem és Hallgatói Szakszervezet által, a facebook internetes portálon szervezett tüntetést a BRFK és a Készenléti Rendőrség biztosította 2018. december 13-án 15 órától. A B. város, K. téren összegyűlt tömegből 18 óra 3 perckor kivált kb.: 500-600 fős tömeg, akik az úttesten, KRESZ szabálysértést elkövetve, a forgalom elől le nem zárt utakon, a közlekedő gépkocsik között, saját testi épségüket veszélyeztetve a M. híd irányába indultak el. Ennek következtében a vonulás több pontján rendőri intézkedések kezdődtek, melyek során az elkövető tömeg tájékoztatásban részesült, miszerint cselekményük jogszabályba ütközik. Az úttesten vonuló csoportokat több alkalommal is megpróbálták a helyszínen levő rendőri egységek a járdára terelni, de az nem vezetett eredményre. Ezért megkezdtek az útpályán tartózkodó KRESZ szabálysértést elkövetők igazoltatását az Rtv. 13. § alapján, amelynek során igazoltatásra került a panaszos a B., T. krt. *. szám előtt. 2018. december 14.-én 00 óra 42 perckor r. ftörm. azt az utasítást kapta, hogy B. város, T. krt. *. szám előtt a Készenléti Rendőrség állomány által körülvett személyeket vonja intézkedés alá, mivel K. Z. r. örgy arról tájékoztatta, hogy a feltartóztatott személyek a KRESZ 21. § (1) bekezdésébe ütköző szabálysértést követtek el és ezért velük szemben r. ftörm. készítsen szabálysértési feljelentést. A panaszost személyazonosságára igazolására szólította fel, melynek a (...) sorszámú személyigazolvány átadásával tett eleget. R. ftörm. közölte a panaszossal, hogy az intézkedést vele szemben azért foganasította, mert szabálysértést követett el, azzal hogy az úttesten, villamossínen gyalogosan közlekedett, annak ellenére, hogy az út mentén gyalogos járda van kialakítva. A panaszos a szabálysértés tényét nem ismerte el. Elmondta, hogy nem sétált sem az úttesten, sem a villamossíneken.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el. Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Az Rtv. 29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági

igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel.

Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti ellenőrzés során jártak el, a Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a közlekedés szabályszerűségét – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. Továbbá az (1) bekezdés b) pontja alapján a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

A rendőrség által hivatkozott Rtv.21. § (1) bekezdése értelmében a gyalogosnak a járdán, ahol pedig járda nincs, a leállósávon, az útpadkán vagy a kerékpárúton kell közlekednie.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

A rendőrség által hivatkozott és észlelt szabályszegéssel összefüggésben továbbá a Testület utal a KRESZ vonatkozó rendelkezéseire. A KRESZ 3. § (1) szerint: Aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles a) a közúti forgalomra, valamint a közútnak és környezetének a védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani; b) a közúti jelzések rendelkezéseinek, továbbá a forgalom irányítására, ellenőrzésére jogosultak utasításainak eleget tenni; c) úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyónbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon, és ne zavarjon.

A panaszosi álláspont alapján a panaszos kerékpárjával az úttesten közlekedett, amikor intézkedés alá vonták. A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszos a villamossínen gyalogosan közlekedett, annak ellenére, hogy az út mentén gyalogos járda van kialakítva. Az intézkedés időpontjában Budapest Rendőrfőkapitánya (...) ált. számon, 2018. december 13-án kelt határozatával Budapest közigazgatási területére vonatkozóan fokozott ellenőrzést rendelt el, 2018. december 13-án 15.00 órától 2019. január 02-án 08.00 óráig tartó időszakra. Továbbá az Rtv. 13.§-a alapján kezdeményezték az intézkedést a panaszossal szemben, mivel a KRESZ 21. § (1) bekezdésébe ütköző szabálysértést követte el. A panaszosi és a rendőrségi álláspont között ellentmondás fedezhető fel arra vonatkozóan, hogy milyen körülmények között kezdték meg az intézkedést a panaszossal szemben, azonban a rendőrség a fokozott ellenőrzés következtében, valamint közlekedésrendészeti intézkedés során intézkedés alá vonhatja a panaszost.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre való tekintettel a rendőrök a panaszossal szemben jogszerűen foganatosított közlekedésrendészeti intézkedést és annak keretében jogszerűen igazoltatták őt, így nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához és személyes adatok védelméhez fűződő alapjoga.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök megadták-e a kellő tájékoztatást az intézkedéssel kapcsolatban a panaszosnak.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök nem tájékoztatták őt, hogy miért kezdeményeznek vele szemben intézkedést, továbbá az intézkedés jellegéről sem informálták.

Továbbá sérelmezte a panaszos, hogy az intézkedés végén semmilyen dokumentumot nem kapott.

A rendőrség tájékoztatása alapján K. Z. r. őrnagy több alkalommal közölte a panaszossal és a többi intézkedés alá vont személyekkel hangosan és érthetően az intézkedés okát és az általuk elkövetett szabálysértést, amely a Kresz 21 .§. (1) bekezdésébe ütköző a gyalogosnak a járdán, ahol pedig járda nincs, a leállósávon, az útpadkán vagy a kerékpárúton kell közlekednie. R. zls. az intézkedés dokumentálást hajtotta végre, az ő részéről ilyen közlés nem hangzott el. A Kresz 21 § (1) bekezdésében foglalt szabálysértés elkövetésének szankcionálásakor a szabálysértést elkövető személy részére szóbeli tájékoztatás ad a rendőr, a helyszíni intézkedés során írásos dokumentum nem kerül kiállításra az intézkedés alá vont részére.

Az Rtv. 21 § alapján (1) A rendőrt az intézkedés során a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. (2)* A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. (3) A rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.(4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférőknek a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő tájékoztatást adtak a panaszosnak az intézkedéssel kapcsolatban a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a tájékoztatási kötelezettség tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

3) A Testület ezek után a panasztételi jog gyakorlását vonta vizsgálat alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy nem ismertették a jogait, az intézkedés elleni jogorvoslatról nem tájékoztatták, továbbá arról sem kapott információt, hogy hova kell azt benyújtani, illetve meddig élhet a panasztételi jogával.

A rendőrségi iratok alapján K. Z. r. őrnagy az intézkedés során több alkalommal is közölte a jogorvoslati lehetőségeit a panaszossal.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése rendelkezik a rendőr általános tájékoztatási kötelezettségéről, az alábbiak szerint: „A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak”. Az Rtv. 20. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a törvény V. és VI. fejezetében foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően ba) az országos rendőrfőkapitány, bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el. A törvény 93. § (1) bekezdése alapján a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök a panaszost nem tájékoztatták volna a panasztételi lehetőségeiről a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Mindezekre való tekintettel a Testület megítélése szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme nem megállapítható a panasztétel vonatkozásában.

4)A Testület vizsgálta a panaszossal szemben alkalmazott bánásmódot.

A panaszos a beadványában előadta, hogy az intézkedés végén nem volt lehetősége kérdezni, azonnal kitessékelték a rendőrségi kordonból.

A rendőrségi tájékoztatás alapján a panaszossal többször, hangosan közölték az intézkedés okát és az általa elkövetett szabálysértés tényét.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű

viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő bánásmódot alkalmaztak volna a panaszossal szemben, a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2018. december 14-én, a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, az intézkedést megfelelő törvényi felhatalmazás alapján, jogszerűen kezdte meg a panaszossal szemben és annak keretében jogszerűen igazoltatták őt, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes adatok védelméhez fűződő alapjoga. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a tájékoztatási kötelezettség tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni. A Testület megítélése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem megállapítható a panasztétel vonatkozásában. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a

rendőrök által alkalmazott nem megfelelő bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

Budapest, 2019.április 4 .

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület