



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/370/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

89/2019. (II. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2018. október 2-án előterjesztett **panaszát** a 2018. február 28-án megtartott ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogatosító szerv – a Sz. városi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. október 2-án a Rendőrkapitányságon, postai úton panaszt terjesztett elő. A panaszt – a panaszos kérése alapján – 2018. október 17-én továbbították a Testület felé, a megindított panasz kivizsgálására irányuló közigazgatási hatósági eljárást pedig felfüggesztették. A panaszos 2018. október 12-én megbízta \* ügyvédet (a továbbiakban: a panaszos jogi képviselője), hogy járjon el a panasza alapján indult eljárásban.

### I.

1) A panaszos 2018. október 2-án előterjesztett beadványa az alábbiakat tartalmazza.

A panaszos beadványában előadta, hogy egy folyamatban lévő büntetőeljárás során szeretett volna iratokat csatolni az ügyhöz, ám azt a nyomozó nem vette át, azt érkeztetés és indoklás nélkül visszaadta.

A panaszos sérelmezte, hogy a nyomozó vele szemben méltatlan magatartást tanúsított, női mivoltával ellentétesen folyamatosan ordibált vele, kikérte magának, hogy miért kell neki ebben a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

„szarban” nyomoznia, és ennyi „hülyét még nem látott”. Szintén sérelmesnek érezte a panaszos, amikor – elmondása szerint – a nyomozó ordító hangnemben közölte, hogy akadályozza a nyomozást, mivel egy korábbi e-mail cím adataira nem emlékezett.

A panaszos sérelmezte, hogy azért kell írásban tanúvallomást tennie, mert nem hallgatta meg a nyomozó teljes terjedelmében, amit az ügyvel kapcsolatban elő kívánt adni. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a jegyzőkönyv felvételekor hiába jelezte, hogy könyvelője nevét a nyomozó elírta, ő azt nem volt hajlandó kijavítani.

A panaszos kérte továbbá a kizárási szabályok alkalmazását, mivel megtudta, hogy a könyvelője – akinek az eljárása miatt indult a büntetőeljárás – korábban a Rendőrkapitányságon dolgozott, ám az ennek alapján indult intézkedésekről tájékoztatást nem kapott.

2) A Testület tájékoztató és felhívó levele alapján a panaszos jogi képviselője által írt panaszt megerősítő és kiegészítő levele az alábbi információkat tartalmazza.

A panaszos 2018. május 3-án tett feljelentést, majd 2018. május 14-én tanúkihallgatáson vett részt. Ekkor a kihallgatást végző rendőr személyeskedett, és ordított vele, figyelmen kívül hagyta azt, hogy a panaszos mit kért kijavítani a jegyzőkönyvben, mit szeretne még belevenni. Többször jelezte, hogy nem helyes a jegyzőkönyv tartalma, abban elírás történt, mégsem helyesbítették azt. Szerette volna kiegészíteni a nyilatkozatát, ezt mégsem engedte számára az a kihallgatást végző rendőr.

A panaszos emberi méltóságát sértette az eljáró rendőr méltatlan magatartása, női mivoltának és pszichés állapotának figyelmen kívül hagyásával tanúsított hangneme.

Több alkalommal is sor került telefonos beszélgetésre a panaszos és az eljáró között, amelyekből kiemelendő a 2018. szeptember 21-ei alkalom, amikor a panaszos régi e-mail fiókjának adatai kapcsán ordítva jelentette ki az eljáró, hogy a panaszos hátráltatja a nyomozást.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza.

A panaszos írásban tett feljelentést a Rendőrkapitányságon, amellyel kapcsolatban 2018. május 8-án került sor büntetőeljárás elrendelésére a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó csalás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

A büntetőeljárásban szükséges volt a panaszos kihallgatása további adatok beszerzése érdekében. Az eljárásban a panaszost 2018. május 14-én hallgatták ki. A rendelkezésre álló információk alapján a panaszos a tanúkihallgatás során nem jelezte, hogy bármilyen testi vagy pszichés betegséggel rendelkezne, a kihallgatás során a kérdésekre válaszolt, panaszt vagy észrevételt nem tett. A panaszost kihallgató nyomozó jelentése alapján a nyomozó a panaszossal szemben nem bánt méltatlanul, őt nem sértegette, az előírások betartásával járt el.

A büntetőeljárásban szükséges volt a panaszos ügyfélkapuja bejelentkező e-mail címének és jelszavának ismerete, ám a panaszos azokat telefonon keresztül megadni nem tudta (későbbi

visszahívás alkalmával sem). A panaszossal történő telefonos egyeztetés során a nyomozó – a telefonvonal rossz minősége miatt – hangosabban beszélt, de nem ordított, illetve nem állította, hogy a panaszos hátráltatja a nyomozást.

A panaszos írásban kiegészítő tanúvallomást tett (amelyet 2018. május 22-én érkezettek), amelyben szerepel, hogy – értesülései szerint – a könyvelője a rendőrség kötelékében dolgozott. A panaszos 2018. szeptember 28-án indítványozta a nyomozó hatóság kizárását, amelyet azonban 2018. október 9-én határozattal elutasítottak. A könyvelő 1999. évig dolgozott a Megyei Rendőr-főkapitányságon.

2) A panaszos kihallgatását végző, valamint vele kapcsolatot tartó nyomozó jelentése az állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza.

A nyomozó elmondja, hogy nem kérte ki magának, hogy az ügyben kell nyomoznia, a panaszossal nem ordított, nem használt vele szemben trágár szavakat, nem tett olyan kijelentéseket, amelyeket a panaszos kifogásol, a panaszossal nem bánt méltatlanul.

A kihallgatás során a panaszos egyébként kiegyensúlyozott volt, válaszolt a feltett kérdésekre.

Arra vonatkozóan, hogy – amikor a panaszos korábbi e-mail fiókja adatait kérte telefonon – ordítva beszélt volna a panaszossal, úgy jelentett a nyomozó, hogy a panaszossal pusztán annyit közölt, hogy „sürgős lenne az adat, mely előre vinné a nyomozást”, de nem közölt vele olyat, hogy hátráltatná a nyomozást.

A nyomozó elmondta továbbá, hogy a panaszos ügyében lelkiismeretesen járt el, a vonatkozó normák figyelembe vételével, azok maximális betartásával.

3) A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsátott egyéb dokumentumok (a büntetőeljáráshoz kapcsolódó iratok; a kizárási indítvány elutasításáról szóló határozat) a panaszügy szempontjából további releváns információkat nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A Testület vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A panaszos sérelmezte, hogy számára nem biztosítottak lehetőséget a büntetőeljárás során iratok csatolására.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 51. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a sértett jogosult arra, hogy bizonyítékot terjesszen elő, indítványt és észrevételt tegyen.

A Be. 31. §-ának (1) bekezdésének megfelelően a nyomozó hatóság a bűncselekmények felderítése érdekében előkészítő eljárást és nyomozást végez. A Be. 34. §-ának (1) bekezdése alapján általános nyomozó hatósággként a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervének nyomozó hatósági feladatok ellátására kijelölt szervei járnak el.

A Be. 26. §-ának (2) bekezdés b), c), d), e) és g) pontjainak megfelelően az ügyészség felügyeleti jogkörében a nyomozó hatóság eljárásának törvényességét ellenőrzi, a nyomozó hatóság törvénytörő határozatát hatályon kívül helyezheti, megállapíthatja, hogy a nyomozó hatóság az eljárási cselekményt törvénytörően végezte el vagy törvénytörő intézkedést tett, a megállapított törvénytörés orvoslására a nyomozó hatóságot felhívja, a nyomozó hatóság határozata, valamint a gyanúsítás ellen bejelentett panaszt elbírálja.

**A fentieknek megfelelően – mivel a hatásköri szabályok értelmében a nyomozás feletti felügyelet nem tartozik a Testület hatáskörébe – a rendőrség, mint nyomozó hatóság munkájával szembeni fenti panasz elbírálására a Testületnek lehetősége nincsen.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy azért kellett írásban is tanúvallomást tennie, mert nem hallgatták meg teljes terjedelmében, amit az ügyvel kapcsolatban elő akart adni.

A Be. XXIX. fejezete foglalkozik a tanúvallomás szabályaival.

A Be. 168. §-ának (1) bekezdése szerint tanúként az hallgatható ki, akinek a bizonyítandó tényről tudomása lehet.

A Be. 181. §-ának (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a szóbeli kihallgatását követően vagy helyette írásban tegyen vallomást.

Utalva az állásfoglalás III. rész 1) pontjában foglaltakra, a Testület ismét felhívja a Be. 26. §-ának (2) bekezdés b), c), d), e) és g) pontjait.

**A fentieknek megfelelően a rendőrség, mint nyomozóhatóság, tanúvallomás tekintetében hozott döntése vizsgálatára a Testületnek lehetősége nincsen.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a jegyzőkönyv felvételekor hiába jelezte, hogy a könyvelő nevét a rendőr elírta, ő azt nem volt hajlandó kijavítani.

A Be. 360. §-ának (9) bekezdésének megfelelően a jegyzőkönyvet az ügyészség vagy a nyomozó hatóság szükség esetén kijavítja vagy kiegészíti, és arról az érdekelteket tájékoztatja.

Utalva az állásfoglalás III. rész 1) pontjában foglaltakra, a Testület ismét felhívja a Be. 26. §-ának (2) bekezdés b), c), d), e) és g) pontjait.

**A fentieknek megfelelően a nyomozás során készült jegyzőkönyv kijavítása megtagadásának vizsgálatára a Testületnek lehetősége nincsen.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy bár kizárási indítványt tett a nyomozó hatósággal szemben, mivel tudomása szerint annak kötelékében dolgozott korábban a könyvelője, ennek sorsáról a panasz előterjesztéséig tájékoztatást nem kapott.

A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére álló dokumentumok tanúsága szerint a panaszos 2018. május 22-én érkezett kiegészítő tanúvallomásában szerepel, hogy a könyvelője korábban a nyomozó hatóság alkalmazásában dolgozott, ám ezzel kapcsolatban a nyomozó hatóság kizárási eljárást nem indított, azt a panaszos 2018. szeptember 28-ai panaszbeadványa alapján indította meg, amely alapján 2018. október 9-én elutasító határozat született. Mivel a kizárási eljárás nem indult meg, annak sorsáról tájékoztatást sem adott a nyomozó hatóság.

A Be. 32. §-ának (1) bekezdése szerint a nyomozó hatóság tagjaként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyébként nem várható.

A Be. 33. §-ának (2) bekezdésének megfelelően a nyomozó hatóság tagjának kizárásáról a nyomozó hatóság vezetője, az utóbbi kizárásáról a felettes nyomozó hatóság vezetője határoz. Az országos illetékességű nyomozó hatóság vezetőjének kizárásáról az eljáró ügyészség határoz.

A Be. 369. §-ának (1) bekezdése szerint a gyanúsított, a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen – ha e törvény kivételt nem tesz – a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél, illetve nyomozó hatóságnál panaszt tehet elő.

Utalva az állásfoglalás III. rész 1) pontjában foglaltakra, a Testület ismét felhívja a Be. 26. §-ának (2) bekezdés b), c), d), e) és g) pontjait.

**A fentieknek megfelelően a kizárási indítvánnyal kapcsolatos panasz vizsgálatára a Testületnek lehetősége nincsen.**

#### IV.

A Testület vizsgálta a panaszost kihallgató, vele telefonon egyeztető rendőr hangnemét.

**Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta a panaszossal szemben a 2018. május 14-ei kihallgatás során tanúsított hangnemét:

A panaszos sérelmezte az őt kihallgató rendőr kihallgatási stílusát. A panaszos álláspontja szerint a rendőr megsértette az emberi méltóságát, méltatlan magatartást tanúsított, női mivoltával ellentétesen ordibált vele, valamint kikérte magának, hogy neki ebben a „szarban” nyomoznia kell, továbbá szóvá tette, hogy ennyi „hülyét még nem látott”.

A rendőrség álláspontja szerint a panaszost kihallgató rendőr nem kérte ki magának, hogy az ügyben kell nyomoznia, a panaszossal nem ordított, nem használt vele szemben trágár szavakat, nem tett olyan kijelentéseket, amelyeket a panaszos kifogásol, a panaszossal szemben nem bánt méltatlanul, az előírások betartásával járt el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdés első fordulatainak megfelelően a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. E rendelkezésnek megfelelően a Testület – a kialakult gyakorlatnak megfelelően – szűk körben vizsgálhatja a büntetőeljárás cselekmények végrehajtási módját, amennyiben azt a rendőrség hajtja végre, szem előtt tartva, hogy a nyomozó hatóság által fogantatott (vagy elmulasztott) eljárási cselekmény megalapozottságának, a Be.-nek megfelelő voltának ellenőrzése nem tartozik a Testület hatáskörébe.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdés második mondatának megfelelően a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrről vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amelyet a Testület rendelkezésére álló információk alapján feloldani nem lehet.

**A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület a panaszosi és a rendőri álláspont közötti összeütközést nem tudja feloldani, így e tekintetben nem állapítható meg a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának sérelme.**

2) A Testület vizsgálta a 2018. szeptember 21-ei telefonos egyeztetés során a panaszossal szemben tanúsított hangnemet:

A panaszos sérelmezte, hogy egy korábbi e-mail fiók adatairól való egyeztetés során a nyomozó ordító hangnemben közölte vele, hogy ő akadályozza a nyomozást.

A rendőrség álláspontja szerint a nyomozó nem ordított, nem közölte a panaszossal, hogy hátráltatná a nyomozást, pusztán annyit mondott, hogy „sürgős lenne az adat, mely előre vinné a nyomozást”. A nyomozó jelentésében elmondta még, hogy a telefon hangminősége miatt hangosabban beszélt, ám nem ordított.

A Testület ismét felhívja az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdésében, valamint 2. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá ismét utal az Etikai Kódex hivatkozott rendelkezéseire.

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amelyet a Testület rendelkezésére álló információk alapján feloldani nem lehet.

**A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület a panaszosi és a rendőri álláspont közötti összeütközést nem tudja feloldani, így e tekintetben nem állapítható meg a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogának sérelme.**

## V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a panaszos alapvetően büntetőeljárás cselekményekkel (nyomozás során iratok csatolása, kihallgatás, nyomozó hatóság kizárása) szemben fogalmazott meg panaszokat, amelyek vizsgálatára a hatásköri szabályok értelmében nem volt lehetőség. Ugyanakkor az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében volt lehetőség a panaszossal érintkező rendőr hangnemének vizsgálatára, ám a rendelkezésre álló ellentmondó információk miatt, nem volt megállapítható a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogának a sérelme.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2019. február 28.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület