



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/462/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

8/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. szeptember 30-án előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele és férjével szemben 2018. december 6-án, magánlakásban történt rendőri intézkedés miatt 2018. december 14-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. december 6-án 19 óra 42 perckor egy rendőr csengetett be a férjével közös tulajdonú lakásukba, és a panaszos férjét kereste, aki igazságügyi szakértőként dolgozik. A panaszos megjegyezte, mivel korábban nem igazán volt dolga a rendőrséggel.

Végül beengedték a rendőrt a lakásba, de kérték, hogy igazolja rendőri minőségét, aki ennek eleget tett. A rendőr ezt követően elmondta, hogy a panaszos férjének céges autója az utcán úgy parkol, hogy félig fellóg a járdára. A rendőr emiatt érkezett a panaszosokhoz. kedvesen, és udvariasan viselkedett. Elmondta, hogy nem történt szabálysértés, és megkérte a panaszos férjét, hogy máskor lehetőleg ne álljon fel félig sem a járdára a céges gépkocsit használó munkatársai sem, mert, feltehetően, valakit irritál, ezért a személy feljelentést is tett. A panaszos és a férje megkérdezték a rendőrt, hogy miért csengetett be hozzájuk este, hiszen ilyen esetekben az emberek általában feljelentést vagy idézést kapnak. A rendőr azt válaszolta, hogy neki „ezt ki kellett vizsgálnia”.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezi, hogy milyen alapon küldte a rendőrség a lakásukra a rendőrt. A panaszos a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) egyik kerületi rendőrkapitányságon (a továbbiakban: Kerületi Rendőrkapitányság) kétszer az ügyeletessel, majd pedig egy másik rendőrrel beszélt, akik azt mondták, szokatlan a történet, de utána néznek. Mindketten visszahívták később a panaszost, és elmondták neki, hogy valóban a rendőrségtől jártak kinn náluk.

Később a Kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályára telefonált, ahol egy nővel beszélt a történetéről, aki először értetlenül hallgatta azt, később pedig arrogáns módon hívta vissza a panaszost. Közölte, hogy a kérdéses rendőr valóban az ő állományukba tartozik, de elutasította a panaszos azon kérését, hogy megtudja: mi volt a rendőri intézkedés oka, és ki volt az intézkedő rendőr. Azt mondta a rendőr nő, hogy a kikerülő rendőr a panaszos férjét kereste, ahhoz a panaszosnak semmi köze nincs.

2) A panaszos továbbította a Testület részére a házuk kamerafelvételét, amin az látható, hogy egy egyenruhát viselő férfi áll 2018. december 6-án 19 óra 42 perckor a kamera által megfigyelt ajtónál.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2018. december 20. napján – a panaszos által megadott postacímén – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, illetve panaszának részletezésére hívta fel. A panaszos a levelet 2019. január 2. napján átvette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET