



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 470 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

94/2019. (II. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2018. december 20-án előterjesztett **panaszát** a 2019. február 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. december 20-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a 2018. december 23-án vele szemben fogantatosított rendőri intézkedés miatt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. december 13-án, miután részt vett az aznapi K. téren tartott, bejelentett tüntetésen, éjfél körül elindult a Ny. téri villamos megállóhoz. A villamos nem járt, így más lehetősége híján gyalog indult tovább a körúton, a csoporttól szándékosan lemaradva, nehogy úgy tűnjön, hogy csatlakozik a spontán gyülekezéshez. A K. utcánál egy csapat rendőr körbefogta, nagyjából ötven emberrel együtt – akiket a panaszos ekkor ért be – a járdán és nem engedték el körülbelül egy órán keresztül. Hátulról a tömeghez zárták, se ki, se be nem lehetett menni. Azt mondták, amíg nem igazoltatják, nem mehet el, igazoltatni viszont nem akarták, csak jóval később. A panaszos át akarta nyújtani az iratait, hogy felgyorsítsa a folyamatot, de nem fogadták el. Ezután minimum egy órán keresztül kérte őket, hogy mondják el, hogy milyen alapon tartják ott, de nem kapott tájékoztatást, csupán annyit mondtak, hogy az igazoltatásig nem engedik el, azt pedig türelemmel várja ki. A panaszos nagyjából háromnegyed órán keresztül várt, amikor is [a tömeg?] kezdett egyre lázongóbb, türelmetlenebb és agresszívebb lenni. A panaszos jelezte a rendőröknek, hogy amennyiben szabálysértést követett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

el szerintük, vigyék be a kapitányságra, vagy engedjék el, mert embertelen ott tartani őket „a mínuszban”. A panaszos semmi választ nem kapott. A panaszos által csatolt videót közvetlenül ezután készítette, mikor feltűnt neki, hogy nincs az eljáró rendőrökön igazolványszám. A panaszos úgy gondolja, hogy elég nagy volt a hangja, mert ezután kiemelték a tömegből igazoltatni. Egy falhoz kísérték, majd egy vakuval felszerelt kamerába belemondatták a nevét, ezután a kamerás rendőr elment és nem kamerázták tovább a folyamat további részét. Ezután három rendőr beszélt a panaszoshoz egyszerre (ők már elmondták a nevüket és az azonosítószámukat is), lehadarva a panaszos jogait és a vádakat ellene (közlekedés akadályozása).

A panaszos ezt követően az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) rendelkezéseit idézte, amelyek felsorolásától a Testület eltekint.

A panaszos rögzítette, hogy véleménye szerint sérült a békés gyülekezéshez és véleménynyilvánításhoz való joga, mivel a feltartóztatás hatására korlátozott ideig nem tudott ezekkel élni, úgy, hogy tiltakozása mindvégig megőrizte békés jellegét. Emellett véleménye szerint felmerül a diszkriminatív eljárás lehetősége is, mivel azt követően vonták igazoltatás alá, hogy a rendőrség állományának tagjaitól azonosító számukról és arról érdeklődött, hogy milyen indokkal tartóztatják fel.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. január 10-én postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tértivevény által bizonyítottan 2019. január 15-én átvett tájékoztató levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett

eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. február 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület