



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/25/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

123/2018. (V. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2018. január 16-án előterjesztett **panaszát** a 2018. május 17-én – Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. december 24-én történt rendőri intézkedés (előállítás) és annak körülményei, valamint rendőri intézkedés (orvosi ellátás biztosítása) elmulasztása miatt 2018. január 16-án, illetve 19-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. december 24-én, a házában összeült a családja, hogy egy közös vacsorát elfogyasszanak. 21 óra fele a panaszos lánya a családjával hazafelé készült, ebben segített a panaszos is: a karácsonyi vacsora felét átvitték és a kicsi gyerekeket segítettek hazavinni. Már a panaszos lányának háza előtt voltak, amikor az utcán kiabálásra lettek figyelmesek. Egy másik család tagjai az utcán összeverekedtek egymással, és „sajnos az is szaladt, akinek nem volt hozzá köze”, így tömegverekedés alakult ki. A panaszos a lánya házától a harmadik házban tartózkodott, amikor elindult. Akkor jött a fia kisbusszal, a panaszos a kisbusz után ment, de a fia nem vette észre, mert sötét volt. Ahogy éppen a kapuig ért, észre vette a panaszos, hogy egy férfi ököllel odaütött a visszapillantó tükörrre. A panaszos fia ezt nem vette észre, mert éppen beállt a lánytestvére udvarára és bement a házba. A panaszos megkérdezte a férfitől, hogy miért kellett a visszapillantó tükröt letörni, aki válaszul megütötte. Rögtön jött az egész családja, az apja, a testvérei, akik rugdosták a panaszos fejét,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

és belerugdosták az árokba, és ott is folytatták a bántalmazást. A rúgások a fejét érték leginkább. Amikor a panaszos elájult, a támadói elszaladtak, később két asszony segített neki kimászni az árokból.

Kiérkeztek a rendőrök, akik közül az egyik a panaszos ismerőse volt, aki annyit mondott neki, hogy menjen be a házba, majd meghallgatják. A panaszos várt, de nem mentek be a rendőrök. Amikor a családot vissza kellett vinni a F. utcára, mert a kisebbségi elnök azt kiabálta, hogy megölik még a gyerekeket is, a panaszos és a családja beültek a kisbuszba. A panaszos fia elindult, de megállította a rendőr, azt mondta szálljanak ki, mert bemennek a lakásba, és meghallgatják őket. Visszamentek, és a panaszos azt gondolta, hogy kérdéseket fognak feltenni arról, hogy ki sérült meg közülük, de nem ez történt.

A panaszost és családtagjait egy-egy szolgálati gépkocsinhoz vezették, és beültették őket. A rendőr megkérdezte a panaszost, hogy „tud-e viselkedni”, különben megbilincseli. A panaszos nem értette, mi történik, vele, és már rosszul érezte magát.

A rendőrök beszállították a panaszost és családtagjait az E.-i Rendőrkapitányságra. A panaszos szólt az őt előállító rendőrnek, hogy orvosra lenne szüksége, mert nagyon fáj a feje. A rendőr azt mondta, hogy „majd lesz orvos”. A panaszos unokájának a keze sérült meg, akitől megkérdezték, van-e nála TAJ kártya, neki is azt mondták, hogy „majd lesz orvos”.

Később kihallgatták a panaszost és családtagjait, majd pedig a fogdára kísérték. Közölték, hogy másnap reggel jön a rabosítást végző rendőr, akit meg kell várniuk. A panaszos ismét szólt a rendőrnek, hogy nagyon fáj a feje és a karja, rosszul érzi magát. A rendőr azt kérdezte, hogy van-e seb a fején, amire azt válaszolta, hogy seb nincs, de dudorok igen, és nagyon fájnak. Reggel 6-7 óra körül kivitték őket a folyosóra, ahol várniuk kellett a rabosítást végző rendőrt. 13 óra körül bocsátották szabadon őket.

A panaszos 2017. december 28-án elment a körzeti orvoshoz, aki közölte vele, hogy be kell mennie a kórházba. Ott azonnal CT vizsgálatot készítettek, majd az orvos közölte a panaszossal, hogy bent kell maradnia, mert szivárog az agyából a vér. Az ügyeletes orvos jegyzőkönyvet is készített és hivatalból jelentette a rendőrségnek az ügyet. Az orvos kért egy ügyeletes tisztet, és vele beszélt, de nem jött be a kórházba a rendőr, hogy jegyzőkönyvet készítsen. A panaszos 2018. január 4-éig tartózkodott kórházban.

2) A panaszos sérelmezte előállítását, amivel a rendőrség sértette a személyes szabadsághoz való jogát, továbbá tisztességes eljáráshoz való jogát azzal, hogy az általa aláírt igazoláson nem a valós szabadulás időpontja szerepelt. Az egészséghez való jogának sérelmét eredményezte az, hogy a rendőrök felé hiába jelezte többször is rosszullétét a verekedés során a fejét ért ütések miatt, nem biztosították az orvosi ellátást, így több mint 13 órát töltött sérülten a rendőrkapitányság épületében.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása,

a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2018. január 23. napján – postai és egyidejűleg elektronikus úton – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A panaszos a levelet 2018. január 29. napján átvette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. május 17.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET