



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 27 /2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

126/2018. (V. 17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. január 12-én postai úton előterjesztett **panaszát** a 2018. május 17-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – G. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. január 12-én postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. november 18-án foganatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. november 18-án vidéken volt, másfél óra vezetés után ért M. településre. 36 éve cukorbeteg, mikor hazaért, érezte, hogy sem a cukra, sem az inzulinja, sem az étkezése nincsen rendben. Ezért a panaszos letért a főútról az O. utcába. Mivel állapota nem javult, a temető előtti parkolóban megállt, az autót leállította és bezárta. A panaszos megtanulta, hogy ilyenkor azonnal cukros ételt és italt kell fogyasztania. Más nem volt nála, mint egy csokoládé és egy Hubertus, ebből ivott. Ezek után nem autóval szándékozta folytatni útját, hanem gyalog. Ekkor megjelent egy rendőrautó. A panaszos 46 éve vezet, sokszor intézkedtek vele szemben rendőrök, ezért úgy gondolja, hogy nem szabályszerűen történt az intézkedés, mert véleménye szerint az út szélén állva, karjelzéssel kell megállítania a rendőrnek a forgalomban haladó autót.

A panaszos előadása szerint parkoló autó mellett állt, amikor odament hozzá a rendőr, és azt mondta neki, hogy „G. úr, fújja meg a szondát!”. A panaszos nem érti, hogy honnan tudta a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőr, hogy ő kicsoda, mikor el se kérte tőle az iratait. Egy korábbi baleset miatt törött bordái vannak, ami miatt nem tudta kellő intenzitással megfűjni a szondát. A rendőr a panaszos állítása szerint a táskájából vette elő a csövet, amely nem volt steril.

Ezek után a rendőrök elvitték a panaszost V. településre, vérvételre. Az intézkedés és a vérvétel között 1 óra telt el. A vérvétel eredménye 1,4 ml/l volt, és a vizeleté 0,8 ml/l, amely a panaszos véleménye szerint indokolható volt a járművezetés után elfogyasztott Hubertus mennyiségével. A panaszos kihangsúlyozta, hogy nem az általa előadottakkal szeretné eltussolni az ittaságát.

A panaszost gondolkodásra készítette egy másik eset, mikor a Tesco áruház parkolójában állt, mert bevásárolt. A rendőr odament, és senki mást nem szondáztatott meg, csak a panaszost. A panaszos nem érti, hogy miért csak őt, véleménye szerint ez megkülönböztetés.

A panaszos továbbá leírta, hogy az intézkedő rendőr az intézkedés helyszínéként a B. út 6. számot jelölte meg, pedig a panaszos állítása szerint a temető előtti parkolóban, leállított, bezárt autó mellett állt.

2) A panaszos a határidő elmulasztásának kimentését szolgáló beadványában előadta, hogy 2017. november 18-án történt vele szemben „véleményezett ittas vezetés” miatt intézkedés. A megtörténtéről semmilyen bizonyítási eljárás nem történt. Az első hivatalos meghallgatás 2018. január 8-án történt. Ekkor volt a panaszos számára érthetően elmagyarázva, hogy mivel vádolják. A panasszal kapcsolatban kifogást tett 2018. január 12-én, ezért a Testület által hivatkozott 20 napos határidő a panaszos véleménye szerint nem járt még le. Mindezek igazolására a panaszos csatolta az ügyel kapcsolatban keletkezett iratokat.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) A 2017. november 18-án készült büntető feljelentés az alábbiakat rögzíti az intézkedéssel kapcsolatban.

F. D. r. törzsőrmester gépkocsizó járőrszolgálat ellátása során a M.-i O. utcán közlekedett a B. utca irányába, ahol észlelte a vele szemben közlekedő személygépkocsit vezető panaszost, aki az O. utcában a P. utca irányából feltűnően nagy sebességgel közlekedett. Ezt követően a személygépkocsi után fordult, és intézkedés alá vonta a B. utca 6. szám alatti helyen.

Az intézkedés során a panaszos a gépjármű vezető oldali részén kiszállt, majd az okmányai átadására, személyazonosságának igazolására szólította fel a rendőr. A panaszos azt mondta, hogy nem tudja átadni az okmányait, mert elfelejtette, hogy hova tette azokat. Az intézkedés során a rendőr ellenőrizte a panaszost a nyilvántartásban, és bediktált adatai alapján megállapítást nyert személyazonossága.

Ezt követően Lion 8850 D sorozatszámú légalkoholmérőt alkalmazott, amelyet a kellő felvilágosítás és tájékoztatás ellenére a panaszos nem tudott eredményesen megfűjni. Kérdésre elmondta, hogy a nap során reggel egy pohár boros teát ivott.

Az intézkedés során a panaszos viselkedése zavart volt, szóbeli közlései alapján szeszestaltól való befolyásoltságot érzett a rendőr és kollégája. A rendőr a panaszossal a személygépkocsit az előállítás megkezdése előtt lezáratta, és közölte vele, hogy mintavétel céljából előállítja a V. települési Közrendvédelmi Osztályra, továbbá a V. települési Orvosi Ügyeletre, amelyet a panaszos megértett és tudomásul vett.

Dr. H. G. (orvos) a vizsgálatokat és a mintavételt követően közepesen ittas állapotúnak minősítette a panaszos ittaságának fokát.

A panaszossal a rendőr közölte, hogy ellene büntető feljelentéssel él.

Az orvosi ügyeleten megállapítást nyert a panaszos közlése alapján, hogy cukorbetegsége van, de az orvosi vizsgálatokat követően vércukor értékei kielégítőek voltak az orvos véleménye alapján. Ennek ellenére a panaszos közölte, hogy nem érzi magát teljesen jól, továbbá a személyes iratainak megtalálása érdekében a rendőrök visszazállították a panaszost az intézkedés helyszínére, ahol feltalálásra kerültek az okmányai. A \*\*\* számú okmánybevonó ellenében a panaszos vezetői engedélyét bevonták.

A mintavételt és a további intézkedéseket követően a kellő felvilágosításban részesítette a rendőr a panaszost, majd ezt követően panasz és sérülés mentesen szabadon bocsátotta 17 órakor.

2) A panaszos a Nyilatkozat című dokumentumon aláírásával igazoltan kijelentette, panasszal nem él az intézkedéssel szemben.

3) Az Igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról című dokumentum szerint a panaszos előállítása 15 óra 30 perctől 17 óráig tartott.

4) L. L. r. törzsszázlós és F. D. r. törzsörmester 2018. március 28-án kiegészítő jelentést készítettek, amelyben a Testület által feltett kérdéseket az alábbiak szerint válaszolták meg.

Szolgálatuk teljesítése során, az O. utcán elhaladt velük szemben egy jármű, a P. utca irányából nagy sebességgel. Amikor a rendőrök mellett elhaladt, L. L. r. törzsszázlós felismerte a panaszost. Az O. utcában ezért a rendőrök megfordultak, és utána indultak, hogy intézkedés alá vonják, mivel nagy sebességgel közlekedett. A rendőrök megjegyzik továbbá, hogy a panaszossal szemben több évvel ezelőtt volt már ittas járművezetés miatt intézkedése L. L. r. törzsszázlósna.

A megállítani kívánt gépjárművet már az O. utca és a B. utca kereszteződésében utolérték, és már egymás mögött fordultak be a B. utcába, ahol továbbhaladtak a jármű mögött, amelynek ekkor már a rendszámabláját is látták, valamint arra lettek figyelmesek, hogy a gépjármű vezetője őket nézi a visszapillantó-tükörben. Ahogy a temető előtti parkolóhoz értek, a panaszos rögtön lehúzódt és megállt. A szolgálati járművel a rendőrök megálltak közvetlen mellette, és a panaszossal egyszerre szálltak ki a gépjárművekből. A vezető kezében semmilyen élelmiszer, vagy ital nem volt. L. L. r. törzsszázlós odalépett a panaszoshoz, köszönést követően bemutatkozott, és közölte vele, hogy közlekedésrendészeti ellenőrzés alá vonja, kérte az általa vezetett gépjármű menetokmányait, valamint a személyes okmányait. Az intézkedésre az Rtv. 44.§ (1) b) pontja alapján került sor, majd a c) pont alapján alkoholszondás vizsgálatnak vetették alá.

Az intézkedés alá vont személyt valóban a nevéen szólította L. L. r. törzsszázlós, mivel több, mint huszonöt éve M. települési körzeti megbízott, és személyesen ismeri, mindkét rendőr többször volt kint nála intézkedni a lakásán az elmúlt évek alatt. A korábbi intézkedésekre a panaszos által, illetve a vele haragos viszonyban lévő szomszédja által tett bejelentések alapján került sor. A panaszossal szembeni intézkedésre közlekedése során – az évekkel ezelőtti ittas vezetéssel kivéve – nem emlékeztek a rendőrök.

A panaszos vérvétel céljából történő előállítására azért volt szükség, meg az alkoholtesztet többszöri próbálkozásra sem sikerült a panaszosnak megfújnia. A légalkoholmérő készülék fűvókája az intézkedés alá vont személy előtt, steril fólia csomagolásból lett kibontva, és úgy lett ráhelyezve a készülékre. A steril fűvóka mindig a szolgálati gépjármű kesztyűtartójában van elhelyezve, vagy pedig az ajtó oldalsó tárolójában, nem pedig saját irattartó táskában tartják a rendőrök.

A panaszos a helyszínen az alkoholszondát nem tudta kifűjni, azonban láthatóan alkoholos befolyásoltság alatt állt, bűncselekmény elkövetésének gyanúja, és további mintavétel céljából állították elő a V. települési Közrendvédelmi Osztályra, onnan pedig a V. települési Orvosi Ügyeletre. Továbbá abból kifolyólag, hogy a panaszos a helyszínen hosszú ideig kereste az autóban az iratait, ezért az eltelt idő miatt a rendőrségen elhelyezett hitelesített légalkoholmérő készülék megfűjására már nem volt lehetőség.

A rendőr továbbá hangsúlyozza, hogy a panaszos a helyszínen, valamint az előállítása során sem hivatkozott arra, hogy alkoholt fogyasztott, amikor megállt a temető parkolójában. Az ügyeletes orvos a panaszost megvizsgálta, és közepesen ittas állapotúnak minősítette. Állapota miatt vércukor vizsgálatra is sor került, a mért értékek nem voltak rendellenesek.

Az intézkedés befejeztével a panaszos részére igazolást állítottak ki az előállításról, valamint cukorbetegsége miatt a szolgálati gépjárművel visszazállították a saját gépjárművéhez, ahol a panaszos megtalálta az iratait, ezért a vezetői engedélyét a helyszínen bevonták tőle.

5) Az Igazságügyi vegyészszakértői vélemény szerint a panaszostól vett vérminta etilalkohol koncentrációja 1,42 g/l (ezrelék) volt, a vizeletminta etilalkohol koncentrációja pedig 0,81 g/l (ezrelék).

6) A vért vevő orvos által készített Vérvételi jegyzőkönyv szerint a panaszos leheletén az alkoholszag jól érezhető volt, pupillái renyhén reagáltak, a Romberg-tünet és a nehezített Romberg-tünet próbát bizonytalanul abszolválta, az ujj-orr próbát szintén. Beszédére a bőbeszédűség volt jellemző. A klinikai tünetek alapján a vizsgáló orvosnak közepesen ittasnak minősítette a panaszost.

7) A panaszos által előterjesztett gyanúsítás ténye miatti panaszt a Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség 2018. január 11-én kelt határozatával elutasította, mint alaptalant.

8) Dr. S. J. r. ezredes átiratában kiegészítő információként jegyzi meg, hogy a részrehajlás tekintetében a Robotzsaru rendszerben keresést folytatott le, melynek eredményeként megállapította, hogy a panaszos az elmúlt években 28 alkalommal került kapcsolatba a kapitányság munkatársaival. Ezen esetek túlnyomó része azonban általa, vagy vele kapcsolatban tett lakossági bejelentések miatt történt. Saját kezdeményezésű rendőri intézkedésre vele szemben utoljára 2010-ben került sor, ezért álláspontjuk szerint a panasz tekintetben is megalapozatlan.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet - a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosoknak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, IV. cikkében rögzített személyes szabadsághoz való jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület először azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy az intézkedő rendőrök őt a parkoló állapotban lévő gépjárműve mellett állva vonták intézkedés alá.

Az intézkedő rendőrök jelentése szerint szolgálatuk teljesítése során, az O. utcán elhaladt velük szemben egy jármű, a P. utca irányából nagy sebességgel. Amikor a rendőrök mellett elhaladt a gépjármű, L. L. r. törzszászlós felismerte a panaszost. Az O. utcában a rendőrök megfordultak, és utána indultak, hogy intézkedés alá vonják, mivel a panaszos feltűnően nagy sebességgel közlekedett.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott

bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdése szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során *a)* a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti; *b)* a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti; *c)* a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti; *d)* a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti; *e)* a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíttathatja.

A panaszossal szemben közlekedésrendészeti intézkedés keretén belül léptek fel. A Testület utal az Rtv. 44. §-ára, amelynek (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a közlekedés szabályszerűségét – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.



Az intézkedésre a rendőri észlelés alapján került sor. Mivel a járőröző rendőrök észlelték, hogy a panaszos a közúton feltűnően nagy sebességgel közlekedik, az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pont alapján közlekedésrendészeti intézkedést tartottak indokoltnak.

**A rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben az Rtv. 44. §-a alapján közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított. A Testület megállapítása szerint a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszost az intézkedés részeként a rendőrök elvitték vér- és vizeletvizsgálatra.

a) A Testület először az előállítás jogalapját vizsgálta meg.

A rendőri tájékoztatás szerint a panaszos vérvétel céljából történő előállítására azért volt szükség, mert az alkoholtesztet többszöri próbálkozásra sem sikerült megfűjnie. A panaszos a helyszínen az alkoholszondát nem tudta kifűjni, azonban láthatóan alkoholos befolyásoltság alatt állt, bűncselekmény elkövetésének gyanúja, és további mintavétel céljából állították elő a V. települési Közrendvédelmi Osztályra, onnan pedig a V. települési Orvosi Ügyeletre. Továbbá, abból kifolyólag, hogy a panaszos a helyszínen hosszú ideig kereste az autóban az iratait, az eltelt idő miatt a rendőrségen elhelyezett hitelesített légalkoholmérő készülék megfűjására már nem volt lehetőség. Mindezek alapján a rendőrség a panaszos személyi szabadságát az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja alapján korlátozta, vér- és vizeletminta vétel elvégzése érdekében állította elő.

A hivatkozott jogszabályhely szerint, a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.

A Testület az eset gondos mérlegelése után arra az álláspontja helyezkedett, hogy a panaszos előállítására a szabálysértés/bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt kellő jogalap birtokában került sor. A szabálysértés/bűncselekmény megállapításának szükséges feltétele az elkövetéskori ittaság mértékének pontos megállapítása. Mivel a panaszos a szondát sokadik próbálkozásra sem tudta megfűjnie, és az iratok keresése miatt túl hosszú idő telt el ahhoz, hogy a rendőrségen elhelyezett hitelesített légalkoholmérő készüléket vegyék igénybe, így annak megállapítása, hogy abban az időpontban, amikor a korábbiakban a járművét vezette, volt-e alkohol a panaszos szervezetében, más módon nem volt megállapítható, csak azáltal, hogy a panaszos előállításra került véralkohol-vizsgálat és vizeletvétel céljával.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos előállítására kellő jogalap birtokában került sor, így nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.**

b) Mivel a járművezetés alkalmával fennálló ittaság mértéke a konkrét szituációban (a szonda megfűjásának többszöri próbálkozás utáni meghiúsulása, és az iratok keresgélése miatt eltelt hosszú időtartam miatt) más, enyhébb jogkorlátozással járó módon nem volt esetében ellenőrizhető, az intézkedés az arányosság Rtv. 15. §-ában foglalt követelményének is megfelelt (Rtv. 15. § A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség

biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.).

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos előállítása megfelelt az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének.**

c) A Testület az Rtv. 15 §-a alapján, amely az arányosság követelményét fogalmazza meg, vizsgálta az előállítás időtartamát, amely a fogatosított intézkedéseket tekintve nem tarthat aránytalanul hosszú ideig.

Az Igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról című dokumentum szerint a panaszos előállítása 15 óra 30 perctől 17 óráig tartott. A rendőrségi iratanyag pontos leírását tartalmazza annak, hogy ezen időtartam alatt milyen cselekményeket fogatosítottak a panaszossal szemben, melyet a Testület az előző fejezetben ismertetett.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogatosított személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A rendelkezésre álló iratok alapján pontosan rekonstruálható, hogy mi történt az előállítás időtartama alatt. A Testület úgy foglalt állást, hogy a fogatosított rendőri cselekmények száma és jellege indokolta az előállítás hosszát, nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az előállítás ideje alatt szükségtelen, vagy indokolatlan holtidők lettek volna. **Ennek következtében a Testület a panaszos előállításának idejét arányosnak minősítette, amely nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát.**

3) A Testület vizsgálta az intézkedés részrehajló voltát.

A panaszos állítása szerint az intézkedő rendőr a nevéen szólította, annak ellenére, hogy a panaszos nem mutatkozott be. A panaszos beadványában sérelmezi, hogy véleménye szerint részrehajlóan, az indokoltnál több alkalommal vonják őt intézkedés alá.

Dr. S. J. r. ezredes átiratában leírta, hogy a részrehajlás tekintetében a Robotzsaru rendszerben keresést folytatott le, melynek eredményeként megállapította, hogy a panaszos az elmúlt években 28 alkalommal került kapcsolatba a kapitányság munkatársaival. Ezen esetek túlnyomó része azonban általa, vagy vele kapcsolatban tett lakossági bejelentések miatt történt. Saját kezdeményezésű rendőri intézkedésre vele szemben utoljára 2010-ben került sor, ezért álláspontjuk szerint a panasz tekintetben is megalapozatlan.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során

nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület ezen a ponton hivatkozik a Rendőri Hivatás Etikai Kódexében szereplő 5. pontra, amely szerint a „rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”

A Testület megismétli, hogy a panaszossal szembeni intézkedés jogszerű és indokolt volt, nem fedezhető fel benne olyan momentum, amely alapján elfogult, részrehajló, vagy diszkriminatív intézkedésre lehetne következtetni.

**A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem.**

4) A Testület vizsgálta a szonda alkalmazását a panaszossal szemben.

A panaszos beadványa szerint a rendőr a táskájából vette elő a csövet, amely nem volt steril. A rendőri tájékoztatás szerint a légalkoholmérő készülék fúvókája az intézkedés alá vont személy előtt, steril fólia csomagolásból lett kibontva, és úgy lett ráhelyezve a készülékre. A steril fúvóka mindig a szolgálati gépjármű kesztyűtartójában van elhelyezve, vagy pedig az ajtó oldalsó tárolójában, nem pedig saját irattartó táskában tartják a rendőrök.

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a panaszosi és a rendőri álláspont között olyan mértékű ellentét feszül abban a kérdésben, hogy az intézkedő rendőr honnan vette elő a szondát, illetőleg az steril állapotban volt-e, amelyet a Testületnek – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem állt módjában feloldani, így nem tudta a helyszíni cselekményeket rekonstruálni.

**Mindezekre tekintettel a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható etekintetben.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben az Rtv. 44. §-a alapján közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított. A Testület megállapítása szerint a jogszerű rendőri fellépéssel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszos előállítására kellő jogalap birtokában került sor, így nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga, a panaszos előállítása továbbá megfelelt az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének. A Testület a panaszos előállításának idejét is arányosnak minősítette, amely nem sértette a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát. A Testület megállapítása szerint a vizsgált esetben a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem.



**Mindezekre tekintettel a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható abban a tekintetben, hogy az intézkedő rendőrök honnan vették elő a szondához tartozó csövet, és az steril állapotban volt-e.**

**Budapest, 2018. május 17.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET