



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/118/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

129/2018. (V. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. március 23-án előterjesztett **panaszát** a 2018. május 17-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. március 23-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. március 23-án foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a repülőtéren a taxijába ülve ment volna a taxik parkolójába. Ekkor egy kanyarodó sávban volt, egy küldöttség érkezett, ezért meg lett állítva a forgalom. Miközben a panaszos egy helyben állt, kapott egy vecsési megrendelést, így megpróbált irányt változtatni. Egy rendőr ekkor szirénázva előbukkant, és elkezdett a panaszossal ordibálni, artikulálatlan hangnemben. A rendőr egyből üvöltözött, semmi köszönés, semmi megszólítás. Azt állította, hogy rendőri zárás volt a küldöttség miatt, de a panaszos mögött zárhatták le a sort, ezért nem is értette a panaszos, hogy a rendőr mit akar tőle. A rendőri zárás abszolút logikátlan, és szakszerűtlen volt a panaszos véleménye szerint. Többször volt már szerencséje ott küldöttségekhez, de így még sosem mentek. A szembe menő forgalmi sávba terelték az autók, és logikátlan helyen zárták le az utakat, ezért a panaszos nem is láthatta, hogy az a sáv is le van zárva, amin szeretett volna továbbhaladni. A sávváltást már csak a forgalomtól elzárt terület csücskének érintésével tudta véghezvinni,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

illetőleg csak elkezdte, nem tudott sávot váltani, emiatt meg is büntették. A büntetést a panaszos jogosnak tartja, bár ennél sokkal súlyosabb szabálysértéseket látott már, amiket rendőr mellett követtek el autósok, és a rendőr a „füle botját se mozdította” rá, ezért úgy gondolja, hogy az övé elfogultság gyümölcse, amiért szóvá tette a modortalan hangnemet.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. április 10-én postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A levél kézbesítésének megkísérlése nem járt sikerrel, a tájékoztató „Cím nem azonosítható” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, így a panaszos a levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. május 17.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET