



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/251/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

130/2018. (VI. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. június 14-én előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. június 14-én, elektronikus úton előterjesztett beadványában egyet nem értését fejezte ki a Testület 388/2011. (XII. 20.), 55/2012. (II. 15.), 403/2012. (XII. 19.) és a 254/2013. (IX. 18.) számú állásfoglalásaival kapcsolatban, majd jelen panaszügyében az alábbiakat adta elő.

2017. május 26-án 8 óra 30 perckor nyilvános testületi ülést tartottak a városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni, mint állampolgár, és mint * internetes újság szerkesztője, valamint ** időszakos lap kiadója és szerkesztője. A panaszos a testületi ülésről kép- és hangfelvételt kívánt készíteni, illetve szeretett volna az épületben szabadon mozogni. Azonban ezen szándékában ismételtelen megakadályozták, két biztonsági őr és egy közterület felügyelő, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek ezen jogtalanság megszüntetése érdekében.

A panaszos a beadványában hivatkozott az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szóló 9/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 13. §-ára, ami szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától. Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasítja. A képviselő-testület ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.

A panaszos felhívta a figyelmet az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására (284/A/1997, 759/H/1997), melyek rögzítik, hogy „(...) nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételkészítés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

A panaszos továbbá idézett a Kúria Köf.5.036/2012/6. számú határozatából: „A képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén”.

A panaszos előadása szerint a fenti napon már 8 óra 12 perckor a városházán tartózkodott. Őt nem messze a bejárattól azon az ürüggyel tartóztatták fel, hogy az emeleti részen lévő testületi ülésen sok a meghívott vendég, és ha majd lesz üres ülőhely, akkor azon részt vehet. A panaszos azon kérdésére, hogy hány ülőhely van a hallgatóságnak, illetve a sajtó képviselőinek fenntartva az ülésteremben, felvilágosítást adni nem tudtak és arra sem, hogy abban a pillanatban hány szék üres. A panaszos állítása szerint egyik biztonsági őr, sem a közterület-felügyelő nem ment megnézni, hogy van-e számára szabad hely az ülésteremben, tehát egyértelmű volt az, hogy az egész fellépés ismét csak azért van, hogy őt jogellenesen diszkriminálják, provokálják. Pedig az önkormányzat épületében semmilyen rendelet nem tiltja a szabad mozgást. A panaszos miután kioktatta őket arról, hogy jogellenes a magatartásuk, megpróbált felemelt kézzel átmenni, de azok összezártak és visszatolták őt, szabad akaratában és mozgásában korlátozva.

A panaszos hivatkozott Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXVII. cikk (1) bekezdésére, amely szerint mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához. Ezzel kapcsolatban a panaszos utalt azon bírósági gyakorlatra, amely szerint a személyi szabadság megsértése megvalósulhat oly módon is, hogy az elkövető a sértettet meggátolja abban, hogy az útját folytassa, azáltal, hogy például a karját megragadja, és a sértett kérése ellenére sem engedi továbbmenni (BH 1984. 46.).

A panaszos megítélése szerint miután egy középületben, egy közintézményben a szabad mozgásában, majd továbbhaladásában tettelesen is megakadályozták, személyes szabadságában és a közérdekű adatok megismeréséhez való jogában jogellenesen korlátozták.

Ezt követően a panaszos kihívta a rendőrséget körülbelül 8 óra 18 perckor. A kikerkező rendőrnek, L. r. századosnak ismertette a történeteket, azonban a rendőr ismét nem intézkedett és érdemben sem reagált a panaszos által előadottakra. L. r. százados nem ment be az ülésterembe, nem győződött meg arról, hogy a teremben a hallgatóságnak és a sajtó

képviselőinek fenntartott részen van-e szabad ülőhely, illetve, hogy hányan ülnek ott. Arra pedig nem tudott választ adni, hogy milyen törvényi hely vagy felhatalmazás alapján akadályozták meg a középületben szabad mozgásában, illetve korlátozták a személyes szabadságában, a testületi ülésterembe való eljutásában.

A panaszos megítélése szerint az intézkedő rendőr nem akart alapos vizsgálatot tartani, nem akart jogsértést megállapítani, illetve a törvények szerint eljárni, hanem menekülni akart a helyszínről, és a szituációból. A panaszos hiába kérte többször is, hogy kérdezze meg a biztonsági őrköt és a közterület felügyelőt, hogy milyen jogszabály jogosítja föl ilyen magatartásra őket, illetve közvetlenül a rendőrtől is kért erre vonatkozóan tájékoztatást, mind hiába.

A panaszos véleménye szerint a hivatali és közérdekű adattal való visszaélés és a személyi szabadság jogellenes korlátozása bűncselekmény gyanúja megalapozódott, ennek ellenére nem került sor érdemi intézkedésre, szabad mozgáshoz való jogának biztosítására.

A panaszos kérte a Testülettől annak megállapítását, hogy a rendőrség nem tett eleget intézkedési kötelezettségének, ezáltal alapjogi sérelmet okozva, mivel nem intézkedtek, hogy az épületbe, majd a nyilvános testületi ülésre bejusson.

A panaszos a fentiekkel kapcsolatban videó felvételt készített, amely az alábbi linken érhető el: https://www.youtube.com/edit?o=U&video_id=Kk-zH7TsT4

2) Mivel a videó felvétel nem elérhető a panaszos által megadott internetes címen, ezért a Testület kérésére a panaszos megküldte a 33 perc 50 másodperc hosszúságú felvételt rögzítő DVD lemezt, amelyet a Testület az alábbiak szerint ismertet. A panaszos 2017. június 21-én megküldött elektronikus levelében jelezte, hogy a felvétel a <http://tinyurl.hu/p8e4> linken elérhető, azonban a felvétel erről a linkről sem volt megnyitható.

A felvétel elején az önkormányzat épületébe belépő panaszost feltartóztatja a közterület felügyelő, arra való hivatkozással, hogy nincs ügyfélfogadás és a képviselő-testületi ülés is csak 8 óra 30 perckor kezdődik, amelyre sok személyt hívtak meg, így csak akkor engedhetik be arra a panaszost, ha tudnak neki helyet biztosítani. A panaszos erre elmondja, hogy a * internetes újság szerkesztője, valamint ** időszaki lap kiadója és szerkesztője, a nyilvános testületi ülésen a sajtó képviselőjeként akar részt venni. A panaszos közli, hogy a bíróság kimondta, hogy a városházán semmilyen rendelet nem tiltja a szabad mozgást, és a közterület felügyelőnek semmilyen jogköre nincs őt feltartóztatni. A panaszos levélben jelezte a jegyzőnek és a polgármesternek, hogy a nyilvános üléseken részt kíván venni. Ennek ellenére a közterület felügyelő továbbra is feltartóztatja a panaszost, 20/2016-os önkormányzati rendeletre hivatkozva, és megkéri, hogy ügyfél fogadási időben jöjjön vissza, illetve amennyiben van szabad hely a testületi ülésen, akkor szólni fog a panaszosnak.

A biztonsági őrök rendezvény biztosítására hivatkozva állják útját az épület bejáratánál a panaszosnak és közlik vele, hogy első sorban a napi rendi pontban érintetteknek, illetve a meghívottaknak kell helyet biztosítani az ülésen. A panaszos többször megkísérli az épületben való továbbjutást, az útját állók kikerülésével, de a biztonsági őrök feltartóztatják, és közlik a panaszossal, hogy csak akkor mehet be az ülésre, ha lesz szabadhely. A panaszost arról is tájékoztatják, hogy az SZMSZ szerint az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet bizottsági és testületi ülés esetén. A panaszos kifogásolja, hogy nem győződnek meg a szabad

ülőhelyekről és a meghívottak megérkezéséről, végül telefonon rendőri intézkedést kér, arra való hivatkozással, hogy személyi szabadságában és szabad mozgásában jogellenesen korlátozzák.

A közterület felügyelő és a biztonsági őrök nem tudják, hogy hány szék van fenntartva a hallgatóságnak és a sajtó képviselőinek, azonban azt hozzátesszik, hogy csak meghívóval rendelkező akkreditált sajtó képviselők vehetnek részt az ülésen, azonban a panaszos nem minősül annak, erről egy végzést is hoztak. Ennek fényében a panaszost, mint sajtó képviselőjét nem engedik be. Majd a panaszos és a biztonsági szolgálat emberei között kialakult szóváltás közben, a felvétel 12 perc 21 másodpercénél, megjelenik L. r. őrnagy, aki bemutatkozást követően a felveszi a kapcsolatot a panaszossal, mint bejelentővel. A panaszos elmondja, hogy 8 óra 12 perckor érkezett az épületben, mivel ő a 8 óra 30 perckor kezdődő nyilvános testületi ülésen kívánt részt venni, illetve az önkormányzat épületében szabadon mozogni, azonban feltartóztatták őt, pedig a közterület felügyelőnek erre nincs jogszabályi felhatalmazása, és olyan önkormányzati rendelet sincs, ami a szabad mozgást korlátozná a városházán. A panaszos elsősorban arra kérte a rendőrséget, hogy az épületben való szabad mozgását tegye lehetővé, illetve biztosítsa ezt minden állampolgár részére, így a panaszosnak is magánszemélyként és sajtó képviselőjeként egyaránt, hogy részt vegyen a nyilvános testületi ülésen, és arról kép- és hangfelvételt készítsen. A panaszos azt is hozzátesszi, hogy a közterület felügyelő nem ment be az ülésre, hogy tájékozódjon a szabad helyekről. Ezt követően L. r. őrnagy bemutatkozást követően a történetekről nyilatkoztatja a közterület felügyelőt, aki elmondja, hogy arról tájékoztatta a panaszost, hogy sok a meghívott az ülésen, ezért csak akkor engedik fel, ha tudnak szabad helyet biztosítani a hallgatóság körében, és ezt ő meg fogja nézni. Elmondása szerint a panaszos ezt követően megtévesztette őket sajtó képviselői mivoltáról, ezért őt ilyen minőségben, illetve mivel félrevezette őket, egyáltalán nem tudják felengedni. A közterület felügyelő szerint több ítélet született arról, hogy a panaszos nem tekinthető a sajtó képviselőjének, illetve utal a fent említett 2016. évi önkormányzati rendeletre és az SZMSZ szintén a már fent említett biztonsági szolgálatra vonatkozó rendelkezésére.

L. r. őrnagy arra a megállapításra jut, hogy jelenleg nincs ügyfélfogadás és a testületi ülés már elkezdődött, és arra folyamatosan érkeznek a napi rendi pontok szerint a meghívottak. A rendőr a panaszos kérdésére elmondja, hogy rendelet és az SZMSZ alapján jár el a közterület felügyelő a biztonsági őrökkel a rend biztosítása érdekében. A rendőr tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben a közterület felügyelő megbizonyosodott volna, hogy van szabad ülőhely, akkor a panaszos bebocsátást nyerhetett volna az ülésre, de mivel valótlan állított sajtó képviselői mivoltáról, tekintettel arra, hogy ő nem tekinthető akkreditált sajtó képviselőnek, nem mehet oda be. Ráadásul nincs ügyfélfogadás sem a földszinten, sem az emeleten, amely indokolná a panaszos „továbbjutását”. L. r. szerint mivel nyilvántartásból törölt médiumot képvisel a panaszos, ezért ő nem tekinthető „sajtósnak”. A panaszos ezzel nem ért egyet, tekintettel arra, hogy ő nem bejelentés köteles médiumot képvisel, amelyet gazdasági tevékenység hiányában töröltek. Elmondja, hogy már korábban kérte levélben a polgármestert és a jegyzőt, hogy értesítsék a nyilvános testületi ülésekről, mert azon * internetes újság szerkesztőjeként akar részt venni, amelyre választ nem kapott.

A panaszos kérése ellenére L. r. őrnagy nem megy fel a testületi ülés termébe, hogy meggyőződjön a szabad helyekről, illetve arról, hogy hány hely van fenntartva a hallgatóság és a sajtó képviselők részére, és megérkeztek-e a meghívottak. L. r. őrnagy elfogadja a közterület felügyelő erre vonatkozó állítását, így nem kíván mindezekről felvételt készíteni. A közterület felügyelő az önkormányzati rendeletre hivatkozik, amelynek értelmében biztosítani kell a rendet a testületi ülés alatt, amelynek érdekében korlátozhatják a panaszos szabad mozgáshoz való jogát az épületben. L. r. őrnagy szerint a közterület felügyeletről szólót törvény és az SZMSZ alapján a közterület felügyelő és a biztonsági őrök jogszerűen járnak el.

Majd a panaszosnak felhívja a figyelmét, hogy a nyitva álló határidőn belül panasszal élhet az intézkedés ellen. Miután L. r. őrnagy, és az eddig a hátrébe húzódó kamerát kezelő társa elhagyja az épületet és beszáll a rendőrautóba, a panaszos visszamegy az önkormányzat épületébe, és megkéri a közterület felügyelőt, hogy nézze meg, hány férőhely van. A közterület felügyelő közli, hogy sajtósként nem mehet fel, mert e tekintetben megtevesztette őket, és magánszemélyként már nincs lehetősége. A panaszos az ifjúsági centrumban tudja nyomon követni a testületi ülést zárt láncú adáson keresztül. A közterület felügyelő a panaszos kérdésére elmondja, hogy más személynek felmenne meggyőződni az ülőhelyekről, de ezt a panaszosnak nem fogja megtenni, mivel ő sajtósként jelentkezett be.

A felvétel ezt követően (30 perc 54 másodperc) azzal folytatódik, hogy a panaszos az önkormányzat épületétől körülbelül 150 méterre lévő ifjúsági centrumban kíséri figyelemmel zárt láncú adáson keresztül a testületi ülést. Az adás nagyrészt a polgármestert mutatja, párszor tűnik fel a képviselő-testület egy része.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez is. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség rendelkezésre bocsátotta a panaszos bejelentéséről készített hangfelvételt és a rendőri intézkedésről készített videó felvételt, amely a panaszos által készített felvételhez képest többlet információt nem tartalmaznak.

2) L. r. őrnagy intézkedés napján kelt jelentésében az alábbiak olvashatóak.

A panaszos az intézkedés napján bejelentést tett 8 óra 27 perckor a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ ügyeletére, mert a Polgármesteri Hivatal épületében őt személyes szabadságában korlátozták.

L. r. őrnagy 8 óra 32 perckor jelent meg a városházán S. r. főtörzszászlóssal. Az épület emeleti lépcsőfeljáró előtti ajtónál találkozott a panaszossal, aki kérdésre közölte, hogy ő volt a bejelentő. L. r. őrnagy napszaknak megfelelő köszönés után, közölte nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét, azonosító számát, majd megkérte a panaszost, hogy mondja el, hogy mi a bejelentésének oka.

A panaszos arról tájékoztatta a rendőrt, hogy a városháza emeleti szintjére szeretett volna felmenni, mert a testületi ülésen kívánt részt venni, ami 8 óra 30 perctől kezdődik, de a lépcsőfeljáró előtt álló három személy ebben megakadályozza. Emiatt megállapítása szerint személyes szabadsághoz fűződő joga sérült, és egyben kérte, hogy a rendőrség tegye lehetővé a testületi ülésre történő bejutását, amelyen, mint sajtóképviseleje kívánt volna részt venni,

Ezt követően L. r. őrnagy további tájékoztatás végett a négy további jelenlévő személyhez fordult, akik közül hárman egyforma formaruhát viseltek, egy-egy kitűzővel, amiből megállapítható volt, hogy biztonsági őri feladatot látnak el, a Security alkalmazásában. A harmadik személy civil ruhában volt, felső ruházatára egy közterület felügyelő jelvény volt feltűzve. Ez a személy S. G. közterület felügyelő volt.

A közterület felügyelő tájékoztatta L. r. örnagyot, hogy aznap 8 óra 30 perctől testületi ülésre kerül sor, ezért azt az utasítást kapta, hogy az emeleti részre ne engedjen fel ügyfeleket, mert azokon a napokon, amikor testületi ülés van, akkor nincs ügyfélfogadás. Továbbá elmondta, hogy a testületi ülésre folyamatosan érkeznek a meghívottak, akik a rendelkezésre álló helyeket feltöltik. A panaszost azonban abban az esetben sem kívánja felengedni a tanácsterembe, amennyiben maradna szabad hely, mert szándékosan félrevezette őt azzal, a sajtó képviselőjének adta ki magát, annak ellenére, hogy nem az.

A közterület felügyelő által elmondottakról a rendőr tájékoztatta a panaszost, és elmondta neki, hogy véleménye szerint személyes szabadságának korlátozására nem került sor, szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúját nem észlelte.

L. r. örnagy tájékoztatta a panaszost, hogy a nyitva álló határidőn belül a Rendőrkapitányság vezetője felé címezve, illetve a Testületnél megteheti panaszát a rendőri intézkedés, vagy annak elmulasztása miatt.

A rendőrök ezt követően, körülbelül 8 óra 45 perckor elhagyták a Polgármesteri Hivatal épületét, velük együtt távozott a panaszos is, aki az épület előtti közterületen mögöttük haladva, hangosan kiabálta mintegy fél percig, hogy továbbra is diktatura van a városházán.

3) L. r. örnagy 2017. július 4-én kelt jelentésében az alábbiakkal egészítette ki a fentieket.

A panaszos előadta a helyszínen, hogy a közterület felügyelőnek nincs arra jogosultsága, illetve törvényi felhatalmazása, hogy a hivatal épületében szabad mozgásában akadályozza.

A panaszos kérte a rendőrt, hogy tekintse meg az üléstermet. L. r. örnagy ezen kérésnek nem tett eleget, mert elfogadta a közterület felügyelő által elmondottakat. Beszélgetésükkor már folyt az ülés, azt nem kívánta megzavarni azzal, hogy benyit az ülésre.

A közterület felügyelő elmondta a panaszosnak, hogy a közterület felügyelet működéséről szóló 20/2016. számú önkormányzati rendelet szabályozza, hogy a rend fenntartása a közterület felügyelők feladata, ennek érdekében vegyenek részt a testületi, illetve a bizottsági üléseken. Továbbá elmondta, hogy az SZMSZ alapján az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet ugyanezen okok miatt.

Mindenki számára jól látható módon volt kitéve, hogy a nap folyamán nincs ügyfél fogadás.

4) L. r. örnagy és a panaszos párbeszédét kamerával rögzítő S. r. főörzszászlós L. r. örnagy által előadottakkal megegyező jelentést tett.

5) A Rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére az alábbi tájékoztatást adta.

A panaszos 2017. május 26-i bejelentése nyomán a helyszínen L. r. örnagy (Rendőrkapitányság, Közrendvédelmi Osztály, Járőr-, és Őrszolgálat Alosztály, alosztályvezető) és S. r. főörzszászlós (Rendőrkapitányság, Közrendvédelmi Osztály, Közzeti Megbízotti Alosztály, szolgálatparancsnok) intézkedtek a városházán.

A rendőri intézkedés előzménye a panaszos telefonon történő bejelentése volt, amelyet a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ ügyeletére tett meg, miszerint a fenti időpontban megjelent a Polgármesteri Hivatal épületében azzal a szándékkal, hogy a

képviselőtestületi ülésen részt vegyen, azonban bejutni oda nem tud, mert a hivatalban tartózkodó biztonsági őrök ebben megakadályozzák, amivel bűncselekményt valósítanak meg.

Figyelemmel arra, hogy a bejelentés tartalma felvetette a bűncselekmény elkövetésének gyanúját, ezért rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdése alapján a rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelte.

A rendelkezésre álló hangfelvétel tanúsága szerint a panaszos előadta, hogy a korábbi évekhez hasonlóan a mai napon ismételtén megjelent az önkormányzat épületében, mert a testületi ülésen szeretne részt venni, ezen túl „épületben szabadon mozogni”, de éppúgy, mint a korábbi években ebben most is megakadályozták, annak ellenére, hogy az „az intézkedő rendőrkapitányság előtt is ismert” a közterület felügyelőnek ilyen felhatalmazása nincsen, hogy „megszabja”, hogy a testületi ülésen ki vegyen részt. Ebből kifolyólag, mind a közterület felügyelő, mind a biztonsági őr törvényi felhatalmazás nélkül akadályozza őt a szabad mozgásában. A panaszos kérte, hogy a rendőrség, mint a „sajtó képviselőjét” és mint magánszemélyt is, biztosítsa a bejutását. A sajtó képviselőjeként * internetes oldalt hivatkozta meg.

Az intézkedő rendőr szóban meghallgatta a közterület felügyelőt, aki a rendelkezésre álló adatok szerint előadta, hogy a panaszost tájékoztatta, hogy nagyon sok a meghívott vendég a képviselő-testületi ülésnek helyet adó teremben, amennyiben azonban később tudnak helyet biztosítani, mint érdeklődő magánszemélynek, akkor „fel fogják engedni”.

A panaszos erre kijelentette, hogy ő „sajtós”, amiről a megkérdezett tudta, hogy ez nem igaz, vagyis a panaszos megpróbálta a közterület felügyelőt megtéveszteni, ezért ilyen minőségben őt nem tudják felengedni.

A közterület felügyelő a felvétel tanúsága szerint elmondta, hogy a panaszos, mint magánszemély abban az esetben, ha a teremben a meghívottak beérkezését követően még marad szabad ülőhely beengedik, azonban mint a sajtó képviselőjét, semmi esetre sem, mert „több bírósági ítélet van arról, hogy nem sajtós”. A közterület felügyelő az intézkedését a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatára, valamint a közterület-felügyeletről szóló 20/2016 (IX. 25.) önkormányzati rendeletre alapította, ami előírja a számukra, hogy a testületi és a bizottsági üléseken részt vegyenek és biztosítsák annak a rendjét.

Az intézkedő rendőr kísérletet tett arra, hogy a panaszost tájékoztassa arról, amit a közterület felügyelő elmondott, azonban a panaszos többszöri felszólítása ellenére is folyamatosan a szavába vágott, ezzel akadályozva még a tájékoztatást is.

L. r. őrnagy felvilágosította a panaszost, hogy a teremben lévő ülőhelyek a meghívott vendégek számára vannak fenntartva, és amennyiben a teremben a későbbiekben szabad hely marad, úgy oda a panaszost, mint magánszemélyt beengedik.

A kapitányságvezető megállapította, hogy a Rendőrkapitányság előtt egy korábbi panaszjelzés során beszerzett adatok alapján ismert, hogy a panaszos által alapított ** kiadvány a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal határozatával a sajtónyilvántartásból törölte, így a panaszos nem hivatkozhatott arra, hogy mint sajtó képviselője, a fenti sajtótermék szerkesztője kíván jelen lenni a testületi ülésen és arról felvételt készíteni.

A panaszos ezen nyilatkozata nyilvánvalóan rosszhiszemű és megtévesztésre alkalmas. A rendelkezésre álló adatok szerint hasonló megtévesztő nyilatkozatok okán döntött a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában arról, hogy a sajtó megjelenését előzetes regisztrációhoz köti.

A panaszos a rendőri intézkedés során kifejtette, hogy a sajtótermék törlésére azért került sor, mert az gazdasági tevékenység meglétét követeli meg, ami a hivatkozott internetes kiadványnak nem célja, viszont ezen jogvita eldöntése a kapitányságvezető megítélése szerint a panasz tekintetében azért irreleváns, mert az előzetes regisztrációt a panaszos elmulasztotta, ami feltétele a sajtójelenlétnek. Ebből kifolyólag ezt a körülményt az intézkedő rendőr helyesen nem vette mérlegelés tárgyává.

A fentiek okán a kapitányságvezető megítélése szerint a közterület felügyelő kellő felhatalmazás birtokában akadályozta meg a panaszos testületi ülésterembe történő bejutását, és az intézkedő rendőrnek nem volt jogi lehetősége arra, hogy a felügyelőnek az ülés vezetésére feljogosított polgármesterrel ellentétes utasítást adva intézkedjenek a panaszos terembe történő beengedéséről.

A közérdekű adatokhoz történő hozzáférés a rendelkezésre álló adatok szerint pedig biztosított volt azzal, hogy az ülés teljes menete egyes, vágatlan felvételen, nyilvános kivetítőn folyamatosan nyomon követhető volt.

A rendőrség álláspontja szerint nem merült fel a személyes szabadság megsértése büntett elkövetésének megalapozott gyanúja sem, hiszen mint ahogy a közterület felügyelő ezt közölte és az épület bejáratánál ki volt függesztve, a hivatkozott időben, az épületben nem volt ügyfélfogadás, így a közterület felügyelő a hivatkozott és rá vonatkozó normák alapján joggal akadályozta meg a panaszos emeltre történő feljutását.

Az intézkedő rendőrök nem mentek fel a képviselő-testületi ülésnek helyt adó terembe, mivel amennyiben ott üres hely lett volna, az a meghívottak vendégek számára volt fenntartva, az intézkedő rendőrnek pedig nem áll módjában annak eldöntése, hogy az ülés megkezdését követően rövid idővel, hogy az esetlegesen a testület által meghívott vendég meg fog-e érkezni. Ennek eldöntése nem a rendőrség feladata.

A fentiek alapján a kapitányságvezető álláspontja szerint helyesen ítélték meg a helyszínen megjelent rendőrök, hogy intézkedési kötelezettségük nincs.

III.

A Testület város hivatalos honlapján közétett szóban forgó képviselő-testületi ülésről, készített jegyzőkönyvből megállapította, hogy azon 13 adott napirendi pontokban érintett meghívott és 20 polgár volt jelen.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló

30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – vizsgálata tárgyává tette azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ben meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a közterület-felügyelő, illetve a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget.

A Testület a panasz eljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő, valamint XXVII. cikkében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kiérkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

a) Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

A konkrét esetben a panaszost tett bejelentést a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ ügyeletére, miszerint Polgármesteri Hivatal épületében személyi szabadságában és szabad mozgásában jogellenesen korlátozzák, nem engedik részt venni a testületi ülésen.

A Testület megítélése szerint bejelentés felvetette annak a gyanúját, hogy valaki az épületben jogellenes cselekményt valósít meg. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé – közrend, közbiztonság érdekében –, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

A Testület megállapítása szerint a bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi szabadságában és szabad mozgáshoz való jogában jogellenesen korlátozták őt akkor, amikor nem engedték be a testületi ülésre, illetve nem engedték őt az épületben szabadon mozogni. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínrre.

ba) A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a bizottsági ülésen.

Az SZMSZ 12. § (11) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a „(9) és (10) bekezdések alapján meghívottak részére az ülés teljes időtartama alatt ülőhelyet kell fenntartani az ülésteremben”.

Az SZMSZ 13. § főszabályként lehetővé teszi a nyilvánosság részvételét a testületi ülésen: „(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt

ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.

(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.

(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”

Szemben a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselőtestületi-, és bizottsági üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület, valamint a bizottságok ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt az erre feljogosított tisztségviselő a rendzavaró magatartás szankciójaként ki nem utasítja. Az intézkedéskor hatályos SZMSZ továbbá úgy rendelkezik, hogy meghívottak részére az ülés teljes időtartama alatt ülőhelyet kell fenntartani az ülésteremben.

A panaszos tehát kétségtelenül jogosult lett volna az ülésre bemenni – a meghívottak részére fenntartott helyek függvényében –. Így amennyiben a meghívottak száma ezt lehetővé tette, ennek megakadályozása nyilvánvalóan korlátozta a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

bb) Másodsorban a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

A kapitányságvezető átiratában az alábbiak olvashatók.

L. r. őrnagy felvilágosította a panaszost, hogy a teremben lévő ülőhelyek a meghívott vendégek számára vannak fenntartva, és amennyiben a teremben a későbbiekben szabad hely marad, úgy oda a panaszost, mint magánszemélyt beengedik.

A Rendőrkapitányság előtt egy korábbi panaszjelzés során ismertté vált, hogy a panaszos által alapított ** kiadvány a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal határozatával a sajtónyilvántartásból törölte, így a panaszos nem hivatkozhatott arra, hogy mint sajtó képviselője, a fenti sajtótermék szerkesztője kíván jelen lenni a testületi ülésen és arról felvételt készíteni. A panaszos ezen nyilatkozata nyilvánvalóan rosszhiszemű és megtévesztésre alkalmas. A rendelkezésre álló adatok szerint hasonló megtévesztő nyilatkozatok okán döntött a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában arról, hogy a sajtó megjelenését előzetes regisztrációhoz köti. A panaszos a rendőri intézkedés során kifejtette, hogy a sajtótermék törlésére azért került sor, mert az gazdasági tevékenység meglétét követeli meg, ami a hivatkozott internetes kiadványnak nem célja, viszont ezen jogvita eldöntése a kapitányságvezető megítélése szerint a panasz tekintetében azért irreleváns, mert az előzetes regisztrációt a panaszos elmulasztotta, ami feltétele a sajtójelenlétnek. Ebből kifolyólag ezt a körülményt az intézkedő rendőr helyesen nem tette mérlegelés tárgyává.

A fentiek okán a kapitányságvezető megítélése szerint a közterület felügyelő kellő felhatalmazás birtokában akadályozta meg a panaszos testületi ülésterembe történő bejutását, és az intézkedő rendőrnek nem volt jogi lehetősége arra, hogy a felügyelőnek az ülés vezetésére feljogosított polgármesterrel ellentétes utasítást adva intézkedjenek a panaszos terembe történő beengedéséről.

A rendőrség álláspontja szerint nem merült fel a személyes szabadság megsértése büntett elkövetésének megalapozott gyanúja sem, hiszen az épület bejáratánál ki volt függesztve, a

hivatkozott időben, az épületben nem volt ügyfélfogadás, így a közterület felügyelő a joggal akadályozta meg a panaszos emeltre történő feljutását.

Az intézkedő rendőrök nem mentek fel a képviselő-testületi ülésnek helyt adó terembe, mivel amennyiben ott üres hely lett volna, az a meghívottak vendégek számára volt fenntartva, az intézkedő rendőrnek pedig nem áll módjában annak eldöntése, hogy az ülés megkezdését követően rövid idővel, hogy az esetlegesen a testület által meghívott vendég meg fog-e érkezni. Ennek eldöntése nem a rendőrség feladata.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelőben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Összeolvasva ezeket a rendelkezéseket az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak, az ennek elhárítására az adott helyzetben alkalmasnak látszó intézkedéseket fogantatosítania kell.

Az intézkedésről készült videofelvételből tudható, hogy a rendőr tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben a közterület felügyelő megbizonyosodott volna, hogy van szabad ülőhely, akkor a panaszos bebocsátást nyerhetett volna az ülésre, de mivel valótlan állított sajtó képviselői mivoltáról, tekintettel arra, hogy ő nem tekinthető akkreditált sajtó képviselőnek, nem mehet oda be. Ráadásul nincs ügyfélfogadás sem a földszinten, sem az emeleten, amely indokolná a panaszos „továbbjutását”. L. r. szerint mivel nyilvántartásból törölt médiumot képvisel a panaszos, ezért ő nem tekinthető „sajtósnak”. L. r. őrnagy a panaszos kérése ellenére nem megy fel a testületi ülés termébe, hogy meggyőződjön a szabad helyekről, illetve arról, hogy hány hely van fenntartva a hallgatóság és a sajtó képviselők részére, és megérkeztek-e a meghívottak. L. r. őrnagy elfogadja a közterület felügyelő erre vonatkozó állítását, így nem kíván mindezekről felvételt készíteni.

A képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyv tanúsága szerint 13 adott napirendi pontokban érintett meghívott és 20 polgár volt jelen az ülésen.

A Testület felhívja a figyelmet – a korábbi állásfoglalásaiban kifejtettek szerint –, hogy a rendőrségnek kötelezettsége biztosítani, hogy a testületi ülésre az indokolatlanul kizárt személy bejusson, ha azt a terem kapacitása egyébként lehetővé teszi (ld. 301/2015. (VII. 30.) számú állásfoglalás; 254/2015. (VI. 25.) számú állásfoglalás, 74/2014. (III. 26.) számú állásfoglalás stb.), addig a Testület álláspontja szerint a rendőrség nem köteles arról gondoskodni, hogy a testületi ülést nagyobb teremben tartsák meg.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrség mulasztott a tekintetben, hogy ő maga nem győződött meg a terem telítettségéről. Ugyanis a közterület felügyelő és a biztonsági őrök ellen tettek bejelentést – feltételezett jogellenesen magatartásuk miatt –, így a rendőrség köteles lett volna a tényállás maradéktalan tisztázása érdekében az általuk

elmondottakat ellenőrizni, és ezáltal meggyőződni arról, hogy van-e üres hely a meghívottak részére fenntartott (esetleges üres) helyek mellett. Különösen annak fényében, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv szerint 20 állampolgár volt jelen az ülésen. A Testület ezzel kapcsolatban továbbá nyomtatékkal felhívja a rendőrség figyelmét arra, hogy az események utólagos rekonstruálása érdekében célszerű és szükséges – és ez a rendőrségnek is érdeke –, hogy az intézkedő rendőr tájékozódását is rögzítsék videofelvételen.

A Testület továbbá felhívja a rendőrség figyelmét arra is, hogy irreleváns a panaszos sajtó képviselői minősége és ezzel kapcsolatos esetleges megtévesztése, hiszen ő üres hely esetén, magánszemélyként egyébként is jogosult volt részt venni az ülésen, illetve magánszemélyként is leülhetett volna sajtó képviselőinek fenntartott (üres) helyére, mert a sajtó munkatársai is a közösség része.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga amiatt, hogy a rendőrök nem győződtek meg a terem telítettségéről, amely mértéket csekély fokúnak ítélte meg,

V.

A Testület megállapította, hogy csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való, mivel nem megfelelően intézkedtek a tényállás tisztázása érdekében.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. június 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET