



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/ 455 /2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

133/2018. (VI. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2017. november 6-án, postai úton előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. november 6-án, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 25-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. október 25-én reggel 8 óra körül K. kül -és belterületén 5 db plakátot helyezett el, amelyen a saját vállalkozását hirdette. 14 óra 30 perc körül az autójából arra lett figyelmes, hogy a (...) rendszámú teherautóból két férfi kiszáll és ellopja a plakátokat. A panaszos a teherautó után ment, K., a V. I. úton érte utol őket, ahol megálltak. A panaszos a 112-es telefonszámon bejelentést tett és rendőri intézkedést kért. A helyszínre kiérkező rendőrök a teherautó rakodóterét kinyitva 3 db-ot plakátot találtak. A rendőrök a két férfit kihallgatták –akik a konkurens cég alkalmazottjai voltak – és megállapították, hogy lopás nem történt, mivel a plakátok megvannak és a két férfi azt nyilatkozta, hogy csak tréfának szánták a plakátok eltulajdonítását. Ezek után a két férfi szabadon távozott.

### II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) M. r.ftörm 2017. november 30-án az alábbi jelentést készítette:

2017. október 25-én 14 óra 37 perckor érkezett a K., V. I. utca, ahonnan hirdetőtábla lopásról tettek bejelentést. A helyszínre érkezve igazolták magukat, majd a helyszínen levő (...) rendszámú

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

teherautóban megtalálták a panaszos tulajdonában levő 3 db Jázmin kertészetet reklámozó hirdetőtáblát. A történetek jelentésre kerültek B. .r.szds , aki egyeztetett T. . r.szdsz a történetekkel kapcsolatban. B. a helyszínen azt nyilatkozta, hogy a 3 db hirdetőtáblát, azért tette be a teherautóba, hogy azzal K. területén kocsikázzon, azokat eltulajdonítani nem akarta, csak tréfának szánta az egészet és a táblákat visszahelyezte volna az eredeti helyükre. A rendőrök a panaszost nyilatkoztatták, aki a 3 db raklapból készült és arra rögzített kertészetet reklámozó hirdetőtáblára értékére vonatkozóan 20.000 forint értékben nyilatkozott. A 3 db hirdetőtáblát B. rongálódás nélkül visszahelyezte a helyére, amelyet a rendőrök le is ellenőriztek. A helyszínen, a rendőri intézkedés végén a panaszos többszöri megkérdezésre –miszerint elégedett-e a rendőri intézkedéssel–, igennel válaszolt. A rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy rendőri jelentés készült és a vezetők döntenek az ügyben.

2) A rendőrség a továbbiakban mellékelte B. r. ezredes 2017. december 1-én készült jelentését, amely az alábbiakat tartalmazza.

Az elsődleges rendőri intézkedést, majd az azt követő vezetői szignálást követően szabálysértési előkészítő eljárás indult az ügyben. A hirdetőtáblák kihelyezés helyéről történt elvételével dolog elleni erőszak nem történt, a táblákban állagsérelem nem keletkezett. Az ügyben az értékhatárt nem haladta meg a jelenleg hatályos 50.000 forintos szabálysértési értékhatárt, és az ügyben más minősítő körülmény, ami az ügyet bűncselekménnyé minősítette volna nem nyert megállapítást, ezért szabálysértésként kezelték az ügyet.

3) A rendőrség továbbá mellékelte a (...). Szabs. számú határozatot, amelyben a B. elleni feljelentés alapjául szolgáló cselekményről, amely a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 177.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, és aszerint minősülő a tulajdon elleni- lopás-szabálysértés elkövetése miatt tettek feljelentést, megállapítják, hogy nem szabálysértés, így a feljelentést elutasítják. B. szándéka nem a jogtalan eltulajdonításra irányult, csupán viccnek szánta a táblák elvételt, azokat később vissza akarta vinni a helyükre.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos által előadottak nyomán, és amennyiben keletkezett, a rendőrség ennek mennyiben tett eleget.

a) Keletkezett-e intézkedési kötelezettség?

A panaszos beadványában előadta, hogy K. 2017. október 25-én arra lett figyelmes, hogy az általa kihelyezett plakátokat egy teherautóba helyezik be. A panaszos a teherautó után ment, akik a V. I. utcánál megálltak, a panaszos a 112-es telefonszámon bejelentést tett és rendőri intézkedést kért, miszerint jogtalanul eltulajdonították az ő vállalkozását reklámozó hirdetőtáblákat.

A rendőrség tájékoztatása alapján, a panaszos telefonon tett bejelentést 2017. október 25-én 14 óra 27 perckor, hogy segítséget kér, mert a K., V. I. utca alatt található raklap méretű reklámplakátjait el akarták tulajdonítani, a panaszos tetten érte őket.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat

az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A felmerült gyanúra a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény, valamint a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyv alapján az alábbi rendelkezések hívhatóak fel:

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177. § (1) bekezdése alapján: Aki a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot, b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, c) ötvenezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

A Büntető Törvénykönyv 370. §(1) bekezdése alapján, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

A Testület álláspontja szerint a bejelentés felvetette jogellenes cselekmény gyanúját, ezért intézkedési kötelezettsége keletkezett a rendőrségnek.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök eleget tettek-e az intézkedési kötelezettségüknek.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.” 14 óra 37 perckor a rendőrök a helyszínre érkeztek, ahol a teherautóban megtalálták a 3 db plakátot. Igazoltatták, majd nyilatkoztatták B. F.-t, aki elmondta, hogy viccnek szánta az esetet és sérülésmentesen visszatette volna a plakátokat a helyükre. Ezután a rendőrök megkérdezték a panaszost, hogy milyen értékűek a plakátok, aki a 3 db értékét 20.000 forintra becsülte. Ezután B.F. visszatette a plakátokat a helyükre, amit a rendőrök leellenőriztek, hogy sérülésmentesen kerüljön vissza.

A Rendőrségnek a panaszos bejelentését követően intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek eleget is tettek azzal, hogy kimentek a panaszos által bejelentett címre, ahol megnézték a teherautót, majd nyilatkoztatták B.F.-t és a panaszost is, valamint leellenőrizték, hogy a plakátok sérülésmentesen kerüljenek vissza az eredeti helyükre. Az ügyben szabálysértési feljelentést tettek. Nem tárható fel mulasztás a rendőrség részéről, ezért a Testület álláspontja szerint eleget tettek az intézkedési kötelezettségüknek.

**Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínre érkező rendőrök eleget tettek Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

## IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2017.október 23-án a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínre érkező rendőrök eleget tettek, azaz nem sérült ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

**Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és az Rtv. 93/A § alapján a panaszt áttette az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.**

Budapest, 2018.június 14.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET