



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/457/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

134/2018. (VI. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 6-án, elektronikus úton előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. november 6-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. október 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. október 20-án M. Város Önkormányzata ünnepi megemlékezést tartott a városháza előtt 17 órától. A rendezvényen a panaszos is részt vett és egy transzparenszel véleményt nyilvánított. Transzparensét kb. 15 óra 30 perckor kifeszítette a városházánál található 3 darab zászlórúdra, ami a megemlékezés helyszínétől 20 méterre volt. 16 óra 25 perc körül a M.-i Önkormányzat közterület-felügyelője felszólította a panaszost, hogy távolítsa el a transzparensét, mert az önkormányzat azt a helyszínt fel akarja díszíteni. A panaszos erre nem volt hajlandó, úgy véli, hogy a közterület- felügyelő felhívása véleménynyilvánítási szabadságának ellehetetlenítésére irányult.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos az intézkedésről videó felvételt készített, melyen látható, hogy a rendezvény helyszínén jelen voltak rendőrök, akikhez odament a közterület-felügyelő, miután a panaszos nem tett eleget a transzparens eltávolítására irányuló felszólításnak. Ezt követően a közterület-felügyelő és a rendőrök együtt odamentek a panaszoshoz, aki a rendőröknek elmondta, hogy alkotmányos szabadságjogában korlátozzák őt azzal, hogy nem engedik, hogy véleményt nyilvánítson, ezért segítséget kér tőlük. Az intézkedő rendőr elmondta a panaszosnak, hogy bejelentés érkezett a közterület-felügyelőtől, miszerint jogosulatlanul helyezte el egy transzparens közterületen. A panaszos kérte a rendőröktől, hogy a közterület-felügyelő joggal való visszaélését szüntessék meg. A panaszos kifogásolja, hogy a rendőrök ekkor nem tettek semmit. A videó felvételből kiderül, hogy ezt követően a közterület-felügyelő eltávolította a transzparens, majd a lefoglalási jegyzőkönyv felvétele céljából elkérte a panaszos személyi adatait. A panaszos ezt a közterület-felügyelőnek nem volt hajlandó megadni, hanem a jelen lévő rendőrnek adta át kérés nélkül. A panaszos sérelmezi, hogy az intézkedő rendőr ekkor lekérdezte az adatait a személyigazolványa alapján, hogy nem áll-e körözés alatt. A panaszos véleménye szerint ezen cselekményre jogsértően került sor. A videó felvétel szerint a rendőr ezután megállapította, hogy bűncselekményt, szabálysértést nem észlelt, és tájékoztatta panasztételi jogáról a panaszost. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrség nem védelmezte véleménynyilvánítási szabadságjoga gyakorlását, részrehajló volt, mert nem vette figyelembe a panaszos érveit, azokra nem reagált, továbbá jogalap nélkül lekérdezték az adatait. A felvételből kiderül, hogy mielőtt a rendőrök a helyszínről távoztak volna, a panaszos közölte velük, hogy a majdan kezdődő önkormányzati megemlékezésen verbálisan fog véleményt nyilvánítani (fütty, bekiabálás) és kérte, hogy a rendőrség ezt a jogát biztosítsa, lépjen fel az ezt megakadályozni kívánókkal szemben.

3) Az ünnepi beszédet mondó politikus szónoklásakor a panaszos sípjába fújt és bekiabált, ezzel hangot adva véleményének. Ekkor több ember (biztonsági őrök, közterület-felügyelő) felszólította a panaszost, hogy hagyja abba a rendezvényt zavaró magatartását. Később, a panaszos szerint a közterület-felügyelők kérésére megjelent a rendőrség. Ugyanaz a rendőr intézkedett a panaszossal szemben, aki korábban a transzparens elvételekor is jelen volt. A rendőr felszólította a panaszost személyigazolványa átadására, mert bejelentés érkezett, hogy megzavarta az ünnepi műsort. A panaszos szerint az intézkedő rendőr azzal, hogy intézkedést kezdeményezett, szándékosan akadályozta őt véleménynyilvánításában, mert amíg az intézkedés zajlott, nem tudta véleményét kinyilvánítani. A panaszos előadása szerint a rendőrség végig a helyszínen volt és hallania kellett, hogy milyen módon nyilvánított véleményt verbálisan, tehát bejelentés nélkül is intézkedési kötelezettség terhelt volna, ha ezzel jogszabálysértést valósított volna meg. A panaszos átadta a személyigazolványát, mely alapján ismét lekérdezték adatait, hogy nem áll-e körözés alatt. Miután ez megtörtént a rendőr közölte a panaszossal, hogy *„Ön részéről nem állapítok meg jogellenes cselekményt. Felhívom a figyelmét, hogy ne zavarja bekiabálással a rendezvényt.”*

A panaszos sérelmezi, hogy a rendőr annak ellenére intézkedett vele szemben, hogy maga is elismerte, hogy nem állapít meg jogellenes cselekményt.

Összegezve a panaszos sérelmezi, hogy a rendőrség véleménynyilvánítása miatt intézkedés alá vonta, nem lépett fel a vele szemben intézkedőkkel és igazoltatta őt.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) P. I. c. r. alezredes (a továbbiakban: intézkedő rendőr) jelentése szerint 2017. október 20-án szolgálata teljesítése során 16 óra 23 perckor H. E. m.-i lakos bejelentést tett a *Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ ügyeletére, miszerint M. városban a Polgármesteri Hivatal épülete előtt megrendezendő megemlékezés helyszínén a panaszos az épület előtt álló zászlórudakra transzparenst helyeztet el. 16 óra 30 perckor a helyszíntre érkezést követően meghallgatta a bejelentőt, aki elmondta, hogy a zászlórúdra nemzeti színű szalagokat kívánnak elhelyezni. A közterület-felügyelő felszólította a panaszost, hogy a transzparenst távolítsa el, aki erre nem volt hajlandó. A közterület-felügyelő elmondta, hogy a panaszosnak a zászló kihelyezésére nem volt engedélye.

Az intézkedő rendőr a panaszosnak napszakkal megfelelően köszönt, közölte vele nevét, rendokozatát, szolgálati helyét és azonosító számát. Felszólította, hogy a transzparenst távolítsa el, erre nem volt hajlandó. A rendőrök jelenlétében a transzparenst eltávolítását a közterület-felügyelő és egy biztonsági őr eltávolította. Amikor a közterület-felügyelő fel kívánta venni a panaszos adatait a feljelentéshez, a panaszos nem volt hajlandó igazolni magát. Ekkor azt mondta a panaszos, hogy a rendőrségnek igazolja magát, és a személyi igazolványát és lakcímkártyáját átadta az intézkedő rendőrnek. A prioritást követően az intézkedő rendőr okmányait visszaadta a panaszosnak, majd tájékoztatta panasztételi lehetőségéről. A helyszínt 16 óra 45 perckor hagyták el a rendőrök.

2) 2017. október 20-án 17 óra 8 perckor S. G. közterület-felügyelő telefonon bejelentést tett a *Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ ügyeletére, miszerint M. városban a Polgármesteri Hivatal előtt megrendezendő megemlékezés helyszínén a panaszos kiabálásával zavarja a rendezvényt. A bejelentés helyszínére 17 óra 10 perckor érkeztek a rendőrök. A bejelentő elmondta az intézkedő rendőrnek, hogy a panaszos fütyült és kiabált az ünnepi beszéd alatt. Ezután az intézkedő rendőr odament a panaszoshoz, aki csak többszöri felszólításra volt hajlandó igazolni magát. Az igazoltatás után az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy jogsértő magatartást nem állapított meg vele szemben és tájékoztatta panasztételi lehetőségeiről. Az jelentés szerint az intézkedést 17 óra 20 perckor fejezték be.

3) Dr. G. G. r. ezredes kapitányságvezetői átirata szerint a *Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központjába tett bejelentések tartalma felvetette jogsértés elkövetésének gyanúját, ezért a rendőrséget az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettség terhelte.

A panaszost P. I. r. alezredes az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatta mindkét alkalommal, majd tájékoztatta panasztételi lehetőségeiről és az intézkedést befejezve elhagyta a helyszínt.

III.

A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítási jogát, valamint a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alább írtaknak megfelelően.

1) A Testület eljárásában megvizsgálta a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedést.

a) Az intézkedés jogalapja kapcsán a Testület az alábbi álláspontra helyezkedett.

A panaszos szerint jogsértően került sor arra, hogy miközben a közterület-felügyelő a jegyzőkönyv felvétele miatt a személyi igazolványát kérte, melyet ő az ott álló rendőrnek adott át, az intézkedő rendőr lekérdezte adatait, hogy nem áll-e körözés alatt, majd kb. 20

perccel később a második bejelentést követően ezt megismételték. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrség intézkedés alá vonta őt.

A rendőrség tájékoztatása szerint mindkét esetben telefonos bejelentés alapján intézkedtek, mert a bejelentés tartalma felvetette jogsértés elkövetésének gyanúját, ezért az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján a rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelte.

Az Rtv. 1. §-ának (1) bekezdése meghatározza, hogy a rendőrség feladata – többek között – a közbiztonság és a közrend védelme. Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A (2) bekezdés szerint a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Végezetül a hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése előírja, hogy ha szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt.

A Szolgálati Szabályzat a fentebbi szabályokat a szabálysértések elkövetésére vonatkozó gyanú esetén követendő intézkedési kötelezettségre vonatkozó rendelkezésekkel egészíti ki. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (2) bekezdés alapján a szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A (3) bekezdés szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátásához, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A Testület véleménye szerint a telefonos bejelentés alkalmas volt arra, hogy a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanút keletkeztesse, amely a rendőrség oldalán, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében és a Szolgálati Szabályzat hivatkozott szakaszai értelmében intézkedési kötelezettség keletkeztetésére volt alkalmas.

A Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely szabálysértés és/vagy bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e szabálysértést és/vagy bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés és/vagy bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely szabálysértés

és/vagy bűncselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület véleménye szerint a telefonos bejelentés alkalmasnak minősült a rendőrség oldalán, az Rtv. 13. §-a szerint intézkedési kötelezettség keletkeztetésére. Az első bejelentés során a bejelentő a rendőrség tudomására hozta, hogy a panaszos a Polgármesteri Hivatal épülete előtt megrendezendő megemlékezés helyszínén az épület előtt álló zászlórudakra transzparenst helyezett el, ezzel akadályozza a rendezvény előkészítését és lebonyolítását.

A második bejelentés tartalma szerint pedig a Polgármesteri Hivatal épülete előtt megrendezendő megemlékezésen a panaszos kiabálásával zavarja a rendezvényt. Ezen információk, így nevezetesen: az elkövető személye, az elkövetési magatartás, a sértetti kör a rendőrség oldalán bűncselekmény elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú keletkeztetésére alkalmasnak tekinthető, ezért a rendőrségnek meg kellett a helyszínen jelennie annak érdekében, hogy meggyőződjön a bejelentés valóságáról. A helyszíni megjelenéssel ugyanis a rendőrség a telefonban a tudomásukra hozott gyanú megalapozását, gyengítését, kizárását végezheti el. Figyelemmel arra, hogy a hívásban foglaltak kivizsgálására a helyszínen megjelentek a rendőrök és intézkedést kezdeményeztek, így az Rtv. 13. § alapján keletkező intézkedési kötelezettségnek tett eleget a rendőrség. A Testület véleménye szerint, ezen intézkedési kötelezettség keretén belül vonták a panaszost intézkedés alá, hiszen a rendőröknek meg kellett arról győződniük, hogy a panaszos valóban, a bejelentő által, a telefonos segélyhívásban közölteket megvalósította-e. **Erre figyelemmel a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült amiatt, hogy vele szemben intézkedést kezdeményeztek és intézkedés alá vonták őt a rendőrök.**

b) A Testület ezt követően a panaszos igazoltatását vizsgálta meg, amely vonatkozásában az alábbi álláspontra helyezkedett.

A panaszos álláspontja szerint, az első igazoltatás során nem vonták intézkedés alá, és ennek ellenére lekérdezték, hogy körözés alatt áll-e, míg a második igazoltatására úgy került sor, hogy azt a rendőrök 20 perccel korábban már megtették, továbbá amíg az igazoltatás tartott, nem tudta véleményét nyilvánítani a politikus közszereplő beszédekor, ezzel a rendőrség megakadályozta véleménynyilvánításában.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost mindkét esetben az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatták.

Az Rtv. 29. § szabályozza az igazoltatást, amely szerint:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

(2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

A Testület megállapítása szerint önmagában az a körülmény, hogy egy rendőr több ízben intézkedik egy állampolgárral szemben, nem teszi szükségtelemmé, a következő rendőri intézkedés során az érintett újbóli személyazonosítását. Jelen esetben a második igazoltatás előzménye azon bejelentés volt, miszerint a panaszos jogsértő magatartást követett el, bekiabálásával zavarja a rendezvényt. A rendőri intézkedések szükségszerű velejárója, hogy a rendőr kommunikál az érintettel, így a panaszos azon állítása, hogy őt a rendőr az igazoltatással szándékosan akadályozta szabad véleménynyilvánításában, alaptalan.

A Testület megállapítása szerint a panaszos igazoltatásával kapcsolatban a rendőrség jogszerűen járt el, ezért a véleménynyilvánítás szabadságához, valamint tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát nem érte sérelem.

3) A Testület végezetül megvizsgálta a panaszos részrehajló rendőri intézkedésre vonatkozó kifogásának a megalapozottságát. A panaszos beadványában előadta, hogy az intézkedés azért volt részrehajló, mert az ő általa előadottakat a rendőr figyelmen kívül hagyta, azokra semmilyen reagálást nem tett, viszont a közterület-felügyelő által elmondottakat „vizsgálat nélkül” elfogadta.

A videó felvételtől egyértelműen kiderül, hogy az intézkedő rendőr mind a közterület-felügyelőt, mind pedig a panaszost meghallgatta a tényállás tisztázása érdekében, közölte a panaszossal a bejelentés tartalmát és az intézkedés okát.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a részrehajlásmentes rendőri intézkedés alapvető követelményét, így eszerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A Testület gyakorlata szerint a részrehajló rendőri intézkedés két értelmet takar; az egyik szerint részrehajlónak minősül a rendőri intézkedés, amikor a panaszost a rendőri intézkedés során azért éri hátrány, mert a panaszossal szembenálló felet előtérbe helyezi a rendőr azért, mert valamilyen kapcsolat (rokoni, baráti, ismeretségi) áll fent közöttük. A másik szerint pedig ezen eset hiánya esetén, amikor a rendőrök nem tesznek eleget azon kötelezettségüknek, hogy a kérésüket követően a helyszínen történeteket objektíven felderítsék.

A Testület véleménye szerint a panaszos részrehajló rendőri intézkedésre vonatkozó kifogása nem alapos, hiszen nem jelölt meg olyan körülményt, amely miatt a másik felet a rendőrök előnyben részesítették, őt pedig emiatt indokolatlan hátrány érte. A rendőrség oldalán az intézkedési kötelezettséget, ahogyan azt a Testület jelen állásfoglalás III. fejezet 1) alpontjában meghatározta a telefonos bejelentés keletkeztette. Ezen bejelentés kivizsgálása során vonták a panaszost intézkedés alá és nem azért, hogy meggyőződjenek arról, hogy a közterület-felügyelő intézkedését felülbírálja. A bejelentés kivizsgálása kapcsán a rendőrségnek az volt a feladata, hogy az érintett személyeket részletesen meghallgassa és kialakítson egy olyan történeti tényállást, amely alapján az események jogi minősítését el tudja végezni. Figyelemmel arra, hogy a rendőrök ezen cselekményeket hajtották végre a helyszínen, ezért a Testület véleménye szerint objektíven tárták fel a történeti tényállást és adták meg a szükséges tájékoztatást. Egyéb körülmény, amely részrehajló jellegre utalt volna

nem volt megállapítható. Ezen körülményekre figyelemmel a Testület nem találta megalapozottnak a panaszos állításait, **így a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

V.

A Testület megítélése szerint a panaszost jogszerűen vonták intézkedés alá, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. Igazoltatására mindkét esetben kellő jogalap birtokában került sor, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület szerint alaptalan a panaszos azon állítása, mely szerint az őt igazoltató rendőr szándékosan akadályozta véleménye szabad kinyilvánításában azzal, hogy igazoltatta, így közben nem tudta gyakorolni véleménynyilvánítási jogát. A Testület véleménye szerint részrehajló rendőri intézkedés nem történt, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.

Budapest, 2018. június 14.

Dr. Lukács Tamás

elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET