



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

**Ügyszám: FRP/78/2018/Pan.**

## A Független Rendészeti Panasztestület

**137/2018. (VI. 14.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. március 5-én és március 7-én előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **e l u t a s í t j a .**

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. február 4-én este egy kávéházban meg akarták verni, ezért hívta a rendőrséget. A panaszosnak azt mondta az ügyeletes rendőr, hogy „akkor telefonáljon újra, amikor már tényleg ütök és verik önt”. A panaszos először a W. utca felé futott, mert valaki meg akarta verni, majd „üldözője” utolérte és boxerrel többször arcon ütötte, mely ütésektől megszedülve a földre zuhant. A kikerülő rendőröktől tudta meg, hogy egy fiatal pár hívta a rendőrséget. A panaszos kérdéseket intézett az őt igazoltató rendőrökhöz, amelyekre többszöri megismétlésre sem válaszoltak. Elmondta a rendőröknek, hogy boxerrel ütötték le, majd pedig rugdosták a fejét és a testét több helyen, acélbetétes bakancssal. A panaszos állítása szerint a rendőrök nem voltak együttérzők, gyorsan akartak intézkedni és mindenáron bevinni őt a \*Rendőrkapitányságra. Csak a panaszos többszöri kérésére hívták ki a mentőket.

Az ügyeletes kórházba előbb értek oda a rendőrök, mint a panaszos a mentővel. Az orvosi vizsgálatok alatt a rendőrök végig bent voltak az orvosi szobában, nem hagyták egyedül egy pillanatra sem, a panaszos szerint úgy kezelték, mintha bűnöző lenne. A panaszos sérelmezi, hogy az orvosi vizsgálatot követően a rendőrök a mosdóba is elkísérték, sérült karjánál fogva rángatni kezdték és azt hajtogatták, hogy mennie kell velük tanúkihallgatásra. Ekkor a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos elővette mobiltelefonját és felhívta vidéken élő családját, majd a rendőrök „nem tudva, hogy ki lehet a vonal másik végén” eltávoztak a helyszínről.

Összegezve tehát, a panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök nem hittek neki telefonos bejelentése alapján, és csak később, egy másik bejelentés alapján mentek ki a helyszínre; a kiérkező rendőrök nem sérültként kezelték a panaszost, be akarták vinni a rendőrségre; a kórházban nem hagyták egyedül a panaszost az orvossal.

## II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

**A 2018. február 4-én fogantató rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés fogantatójának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulója alkalmazásának volt helye.**

A húsznapos törvényi határidő ezért 2018. február 24-én járt le, a panaszos ugyanakkor legelőször 2018. március 5-én fordult a Testülethez. A panaszos beadványában előadta, hogy az eset egy hónapja történt és azóta ágyban fekvő beteg, sérülési lassan gyógyulnak. Csatolta továbbá a sérelmezett rendőri intézkedéskor készült ambuláns kezelőlapot, melyből azonban az általa előadott sérülések nem következnek. Az ambuláns lap nem tartalmaz a panaszos által előadott mértékű sérülésre vonatkozó utalást.

A Testület tanácsadója 2018. április 20-án postára adott levelében felhívta a panaszost arra, hogy a levél kézbesítésétől számított nyolc napon belül mentse ki késelemét. A felhívást a panaszos 2018. április 24-én megkapta, ugyanakkor késelemét nem mentette ki.

**A panasz késelemes előterjesztésének indokaként az egészségi állapotra történő panaszosi hivatkozást a Testület nem fogadta el, egyrészt azért, mert a csatolt orvosi dokumentumból nem következik a panaszos által előadott mértékű gyógytartam, másrészt a húsznapos törvényi határidőn belül a panaszos sem e-mailen, sem telefonon nem jelezte, hogy a későbbiekben – állapota javulását követően – panasszal kíván élni.**

A Testület álláspontja szerint a feltárt tényállás alapján a panaszos önhibájából mulasztotta el a panaszbeadvány előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt.

**III.**

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos elmulasztotta. A Testület a panasz elkésettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2018. június 14.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET