



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/145/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

138/2018. (VI. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. április 23-án előterjesztett **panaszát** a 2018. június 14-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

el u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. április 23-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. április 21-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, a K.-i Okmányiroda előtti igazoltatás alkalmával előállították a *Rendőrkapitányságra (a továbbiakban: Rk.) körözési határozat alapján. A panaszos az eljárás során, a kapitányságon szolgálatot teljesítő parancsnok, S. R. nem megfelelő intézkedése és viselkedése miatt kívánt panaszt tenni. A panaszos 10 órakor került a *Rk. fogdájába, ahol kérte élettársa értesítését, és jelezte a fogdaőrnek, hogy az élettársa ismeretlen számról bejövő hívásokat nem fogad, ezért személyesen értesítsék párját a panaszos hollétéről, mivel a kapitányságtól nem messze laknak. Kifogásolja, hogy ez nem történt meg csak a *Rk-ra történő átszállításakor. A panaszos sérelmesnek tartja a *Rk. fogdájának állapotát, mely koszos volt, nem szellőzött. Egy másik kerületbe történő átszállításhoz 16 órakor érkeztek meg a rendőrök. Közölték a panaszossal, hogy nem érték el telefonon a párját és S. R. r. cinikus megjegyzéseket is tett. A panaszos sérelmezi ezt a hangnemet és bánásmódot. A panaszt bilincsben vitték át a *Rk-ra, melyet szintén indokolatlannak tart, ugyanis végig együttműködő magatartást tanúsított. Szabadon bocsátása

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

után a panaszos visszament a *Rk-ra, hogy megtudja a vele szemben korábban intézkedő rendőr nevét, hogy panaszt tehessen, de ennek is csak többszöri kérésre tettek eleget a kapitányságon szolgálatot teljesítők.

Összegezve, a panaszos sérelmezte az eljáró rendőr hangnemét és a bánásmódot, valamint azt, hogy 6 órán keresztül nem értesítették a családját.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. május 9-én postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. június 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET