



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/436/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

143/2018. (VI. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2017. október 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. június 14-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. október 16-án történt rendőri intézkedés miatt 2017. október 23-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2017. október 27. napján, postai úton megerősített.

I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszos 2017. október 16-án a tulajdonát képező motorral közlekedett Budapesten, a Keleti Pályaudvar irányába. A lámpa tilos jelzésénél két sorban álltak az autók. Ott a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet által lehetőséget biztosító módon, a két sor között gurult lassan előre a panaszos, amikor egy sűrű Toyota személygépkocsi elé húzódott a bal oldali belső sávból. Mivel így nagy hely keletkezett mögötte, illetve a baloldalon, azért onnan kívánta azt megkerülni, de ő ekkor balra húzódott a lehetőséghez mérten, hogy a panaszos ne tudjon elhaladni. Mivel a lámpa zöldre váltott, megindult a sor, és a panaszos szabályosan jobbról a külső sávban

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elhaladt az autó mellett, majd integetett a vezetőjének. A gépkocsi erre felgyorsított, és balról, a panaszos sávjába áthúzódva megpróbálta őt leszorítani, de – mivel a motor dinamikusabb – a panaszos el tudott menni mellette. A gépkocsi vezetője a panaszos után hajtott, amikor őt a forgalom engedte, és többször ráhúzta az autót, majd egyszer csak, szintén szándékosan, nekiütközött a gépkocsi jobb elejével a motor bal hátuljának, amitől a panaszos majdnem elesett.

A panaszos intett a vezetőnek, hogy álljon félre, de nem állt meg. A panaszos ekkor még nem tudta, hogy keletkezett-e sérülés a motorján. Mögé sorolt azzal a céllal, hogy követi őt, ameddig lehet, vagy nem találkoznak egy rendőrrel. A gépkocsi vezetője a Hungária körúthoz érve a belső kanyarodó sávba sorolt. A körútra balra befordulva a panaszos talált két készenléti rendőrt, akiket megkért, hogy segítsenek neki. Az autó nem volt ott. Megállt viszont egy férfi, aki szemtanúja volt az esetnek, és jelentkezett tanúnak, illetve megadta a gépkocsi rendszámát egy videofelvétel alapján.

A panaszos felhívta a 112-es segélyhívó számot, és jelezte a történeteket az ügyeletnek. A rendőrség két körzeti megbízottat küldött a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) ... Kerületi Rendőrkapitányság részéről a helyszínre intézkedni, akik korrekt és szakszerű módon jártak el. Jelentést tettek az ügyelet felé, minden rendelkezésre álló adatot közöltek az ügyeletesnek. Telefonon sikerült elérniük a Toyota vezetőjét, akit visszarendeltek a helyszínre. A panaszos motorjában nem történt rongálódás, a Toyota jobb eleje viszont megsérült. A két rendőr ezt követően azt az utasítást kapta, hogy készítsenek rendőri jelentést, és ezzel vége az intézkedésnek.

A panaszos úgy nyilatkozott beadványában, hogy aktív rendőr (baleseti helyszínelőként is dolgozott), ezért a rendőrség eljárását (nem a járőrökét, hanem a Tevékenységirányítási Központ döntését) szakszerűtlennek tartja: szerinte közúti veszélyeztetés történt, a helyszínre kellett volna küldeni egy baleset helyszínelő járőrt, és szükség szerint akár műszaki szakértőt is be kellett volna vonni az intézkedésbe. A panaszos úgy gondolja, hogy ezt követően sem szabálysértési, sem büntetőeljárás nem indult az ügyben, annak ellenére, hogy az elkészült rendőri jelentés feltehetően mindenki (a panaszos, az elkövető és a tanú) adatait is tartalmazza.

2) Az előadó testületi tag 2017. november 7-én kelt tájékoztató levelében tájékoztatást nyújtott a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről. A tájékoztatás kitért arra is, hogy a panaszbeadvány azon része tekintetében, hogy a közlekedési szituáció miatt nem indult szabálysértési / büntető eljárás, a Testület nem jogosult érdemi vizsgálatot folytatni.

3) A panaszos 2018. május 15-én előterjesztett nyilatkozatában előadta, hogy 2017. december elején a BRFK vizsgálója kereste meg a közúti veszélyeztetés büntette miatt indult büntetőeljárásban. 2018 márciusában tanúként hallgatták ki a büntetőügyben. Tekintettel arra, hogy megindult az eljárás a veszélyeztető magatartást tanúsító gépkocsiveetővel szemben, a Testület eljárását a továbbiakban nem kívánja, ezért kéri a panasz eljárás megszüntetését.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása,

a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A panaszos – mint az ügy ura – nyilatkozatával lényegében a panasz Testülettől való visszavonásáról döntött.

A Testület a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2018. június 14.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag