



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/438/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

144/2018. (VI. 14.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2017. október 18-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. június 14-én – Fraterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. október 8-án történt diszkriminatív rendőri intézkedés és rendőri intézkedések (segítségnyújtás, nyomozati cselekmények) elmulasztása és a rendőri hangnem miatt 2017. október 18-án, postai úton terjesztette elő panaszát. A beadványt 2017. december 5-én, illetve 2018. március 27-én, postai úton kiegészítette.

### I.

1) a) A panaszbeadvány és annak kiegészítései szerint a panaszos 2017. október 8-án egy szakembert hívott volt férje lakásához, hogy az ott található villanyóra szekrényt lezárassa. Ekkor azt tapasztalta, hogy a lakáshoz tartozó villanyóra pörgött. A bejárat mellett talált, összecsatlakoztatott vezetékeket széthúzta, akkor abbamaradt a villanyóra pörgése. A panaszos tetten ért két személyt, akik a panaszos volt férjének villanyórájára csatlakozva kerítést hegesztettek. (A panaszos a lakással összefüggésben előadta, hogy volt férje két évvel

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

korábban meghalt, közös gyermekeik külföldön élnek, ezért a panaszos intézi a lakás ügyeit, az E.ON-nál is meghatalmazással jár el.)

A panaszos – miután észlelte az áramlopást – a helyi rendőrörsre ment, az azonban (mivel vasárnap történt az eset) zárva volt. Hazaérve felhívta az E.ON-t, és közölte vele, hogy az általa előadottak alapján áramlopás történt, ami a rendőrségre tartozik. Ezt követően felhívta a 112-es segélyhívó számot. Az operátor felvette az adatait, és várta, hogy a rendőrség keresse őt. A panaszos kerékpárral visszament volt férje lakásához, ahová a rendőrök időközben megérkeztek.

A panaszos kérte a rangidős rendőrt (akit beadványában név szerint megjelölt), hogy állíttassa a hegesztőt üzembe, hogy látható legyen, áramlopás történt, azonban a rendőr a kérésnek nem tett eleget. A rendőr ugyanakkor a szemére vetette, hogy az egyik kollegája ellen „vétett” a panaszos. A rendőr továbbá nem figyelmeztette a társasház egyik lakóját amiatt, hogy az illető a panaszosnak beszólt („ezek a fiatalok összefognak, és téged meg fognak verni”).

Ugyanez a rendőr kérte a panaszost, engedje be őket a lakásba, hogy megnézzék, működik-e a bojler. A rendőr levetette a készülék védőburkolatát, és a készülék működött, de vizet a panaszos korábban már elzárta. Ezt követően a fiatalabbik rendőrrel (akit beadványában név szerint megjelölt) végigjárták a lakás többi helyiségét, majd pedig felvette az adatait.

A rangidős rendőr eközben „hangosan kioktatta az elkövetőket, hogy mit tüntessenek el”, amit a panaszos jól hallott, mivel két méterre volt tőlük. Véleménye szerint az intézkedő rendőr nem járt el korrekt módon, elfogulatlanul. Az elkövetők pedig a rendőrök távozását követően tovább folytatták az áramlopást (két nap alatt több, mint 5 kW/óra mennyiséget használtak el).

b) 2017. október 9-én a panaszos telefonon beszélt a B. Rendőrörs parancsnokával, hogy időpontot kérjen meghallgatásra.

c) 2017. október 11-én a panaszos a rendőrségen elolvasta az intézkedő rendőrök jelentését, amiben nem tüntették fel az áramlopást elkövetők nevét. Ellenben az szerepelt a dokumentumban, hogy a panaszos zaklatta a lakókat. A panaszos ezzel összefüggésben előadta, hogy az utolsó másfél hétben naponta megjelent a házban, azonban csak az áramlopást elkövetőkkel beszélt.

d) 2017. október 12-én a panaszos beszélt a B. Rendőrörs parancsnokával, azt követően pedig elment volt férje lakásához, ahol azt tapasztalta, hogy a villanybojlert kicserélték „egy horpadt, tapétamaradványok ragasztásait viselő, nagyobb” készülékre. (A horpadásokat másnapra kikalapálták.) A panaszos emiatt is feljelentést tett a rendőrségen.

Állítása szerint a lakásból textiliákat, függönyöket, ruhaneműket és különböző egyéb tárgyakat elloptak. Látta, hogy a lakásával szemben lakó szomszédja a kerítésén a panaszos volt férjének lakásából származó, különleges ágynemű szettjeit kitegette. A panaszos 2017. október 15-én feljelentést tett a lopás miatt is. A rendőrség ennek ellenére arra a megállapításra jutott, hogy nem történt bűncselekmény (2018. január 25-én a nyomozást megszüntették), azonban a panaszost az ügyintéző rendőr megfigyelte egy autóból.

e) A panaszos állítása szerint a rendőrség azért nem akart foglalkozni az általa tett feljelentésekkel, mert két évvel korábban feljelentést tett amiatt, hogy saját lakásába betörték, onnan dolgokat elloptak és rongálást követtek el, és akkor a Rendőrörs parancsnoka nem tartott helyszíni szemlét. Egy „szerencsejáték ügyben” is feljelentést tett, amikor pedig a N.-i Ügyészség hozott olyan tartalmú „határozatot”, hogy a panaszostól további feljelentéseket nem fogadnak be és nem fognak intézkedni ügyeiben. Volt olyan eset is, hogy amikor a 112-

es segélyhívó számon jelezte, hogy betörték lakásába, a rendőrök azonban őt tuszkolták be a szolgálati gépkocsiba. A panaszos ezen események dátumát nem jelölte meg a beadványban.

f) A panaszos panasz-kiegészítésében előadta, hogy a szembe szomszédjának felesége büntető feljelentést tett ellene. Ezzel összefüggésben továbbította a Megyei Főügyészséghez címzett, terjedelmes „fellebbezését” (abban korábbi, a sérelmére elkövetett bűncselekményeket sorolt fel, illetve előadta, hogy a rendőrségnek nem volt megfelelő a hozzáállása). A panaszost kihallgatták az ellene indult büntetőeljárásban, illetve igazságügyi elmeorvos-szakértői vizsgálatát is elrendelte a hatóság.

g) A panaszbeadvány és annak kiegészítései továbbá igen terjedelmesen a panaszos családi viszonyait, a szomszédja által a panaszos véleménye szerint elkövetett jogellenes cselekményeit tartalmazza, valamint a rendőrség és Magyarország vonatkozásában értékítéletet fogalmaz meg. Ezeknek részletes ismertetésétől a Testület eltekintett, tekintettel arra, hogy a panaszolt rendőri intézkedés szempontjából azok nem bírnak jelentőséggel.

2) A panaszos több dokumentumot is továbbított a Testület részére.

a) A N.-i Ügyészség 2018. február 28-án a panaszost gyanúsítottként hallgatta ki az ellene hamis vád megalapozott gyanúja miatt folyó büntetőügyben. A jegyzőkönyvre bővebben a Testület az Állásfoglalás II. részénél hivatkozik.

A N.-i Ügyészség 2018. március 5-én kelt határozatával elrendelte a panaszos mint gyanúsított igazságügyi elme-orvosszakértői vizsgálatát. A kirendelő határozat tartalmára a Testület az Állásfoglalás II. részénél utal.

A N.-i Járásbíróság 2018. március 27. napjára a panaszost személyes meghallgatásra idézte az ellene rágalmazás miatt indult büntetőügyben, majd a büntetőügyben a tárgyalás határnapját 2018. május 29. napjára halasztotta végzésével.

b) A B. Rendőrőrs a panaszos feljelentése nyomán, ismeretlen tettes ellen indult, tulajdon elleni szabálysértés (lopás) miatt indított eljárást megszüntette, a határozat tartalmát a Testület az Állásfoglalás II. részénél ismerteti.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A panaszossal szemben a B. Rendőrőrs r. főtörzsőrmester körzeti megbízottja és egy r. őrmester járőre intézkedett.

2) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a N.-i Rendőrkapitányság r. alezredes vezetője az alábbi tájékoztatást adta.

a) A B. Rendőrőrs rendőrei 2017. október 8-án (vasárnap), a Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányítási Központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletesének utasítására felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki a szóban forgó társasházi lakásnál történt áramlopásról tett bejelentést. A tájékoztató levél lényegileg azonosan ismétli meg a r. őrmester járőr utólagos jelentésében írtakat [Állásfoglalás II. rész 5) a) pont] azzal, hogy sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetése nem merült fel az intézkedés során. Emiatt pedig az elkövető személyének felkutatására nem történt rendőri intézkedés. Az intézkedés helyszínén kép- és hangfelvétel nem készült.

b) A rendőrök a szolgálatukat a rendszeresített egyenruhában látták el, láthatósági mellénnyel, melyen a nevet, a rendfokozatot és a jelvéyszámot az előírtaknak megfelelően feltüntették, az jól látható volt.

c) A rendőri intézkedést vasárnap, a déli órákban foganatosították, így a társasházban élők nagy többsége otthonában tartózkodott, illetve a társasház környezetében végeztek munkálatokat. Az intézkedés során mintegy 10-12 fő volt jelen.

d) Az intézkedés során a panaszos szóban közölte, hogy elvált férje halála után az ingatlant külföldön élő közös gyermekei örökölték meg, akiknek szóbeli felhatalmazása alapján látja el az ügyek intézését.

e) A r. főtörzsőrmester körzeti megbízott a panaszossal szemben soha nem intézkedett, semmiféle kapcsolatba nem került vele az említett bejelentés napjáig. A rendőrök az intézkedést elfogulatlanul hajtották végre, azt normál hangnemben folytatták le.

f) A panaszos, illetve a rendőr által tett megjegyzések valóságát tekintetében az intézkedő rendőrök jelentéseiben foglaltakat ismételte meg a r. alezredes a tájékoztató levélben.

g) A rendőri intézkedés időpontjában a fogyasztásmérő üzemben volt, az fogyasztás jelzett, ezért a rendőrök érdeklődtek, hogy a panaszosnak van-e hozzáférése a lakáshoz, aki közölte, hogy van kulcsa, mivel a gyermekei őt hatalmazták meg a lakás felügyeletével. A lakásba önként engedte be a rendőröket.

h) A rendőri intézkedésről készült jelentésben valóban szerepelt a „zaklatja” kifejezés, mivel a jelen lévő lakóközösség több tagja is úgy nyilatkozott.

i) Amikor a panaszos az intézkedést követően telefonon érdeklődött a B. Rendőrőrs parancsnokánál és kifogásolta, hogy a bejelentése során, annak helyszínén nem készült jegyzőkönyv, mely alapján arra következtetett, hogy a bejelentéséből semmilyen eljárást nem indított a rendőrség. A panaszost tájékoztatták, hogy rendőri jelentés készült, és az alapján ismeretlen személlyel szemben, szabálysértési előkészítő eljárás indult. Elhangzott továbbá, hogy az előkészítő eljárás keretében az ügy előadója idézni fogja és jegyzőkönyvben rögzíti a vallomását. A telefonbeszélgetés során a panaszos kérte a rendőri jelentés tartalmának ismertetését, melyre azonban nem volt lehetőség. Ugyanakkor közölték vele, hogy az ügy iratait a meghallgatása során megismerheti, illetve hogy munkaidőben, személyesen meg tudja beszélni az ügy részleteit a Rendőrőrsön.

j) A panaszos 2017. október 8-án tett bejelentése, illetve 2017. október 20-án a panaszostól érkezett két, kézzel írott levél (az egyik tárgya „feljelentés áramlopás miatt” volt, amit a szabálysértési iratokhoz csatoltak, a másik alapján tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt, ismeretlen személlyel szemben szabálysértési eljárást indítottak) nyomán – annak érdekében, hogy az azokban foglaltakat megnyugtató módon kivizsgálják – szabálysértési előkészítő eljárás indult ismeretlen személlyel szemben.

Az áramlopás miatt indított eljárás keretében az ügy előadója a kérdéses társasházban adatgyűjtést végzett, melynek során az ott lakók azt nyilatkozták, hogy a panaszossal már megpróbálták megértetni, hogy senki nem lopja a volt férje villanyóráján keresztül az áramot, de semmilyen együttműködésre nem volt hajlandó. Megjegyezték továbbá, hogy a panaszos mindenkivel rossz viszonyban van.

Az E.ON szolgáltató közölte, hogy 2016. június 27. és 2017. június 27. közötti időszakban csekély mennyiségű, mindösszesen csak 14 KW fogyasztást könyveltek a szóban forgó lakásnál. Mivel a szolgáltató 2017 november 3-án érkezett válaszában nem közölte a 2017. szeptember 25. és a bejelentés, 2017 október 8. napja között rögzített áramfogyasztás nagyságát, ezért újabb megkeresést küldött a rendőrség 2017. december 1-jén.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszos bejelentéseiről rögzített hanganyagot, illetve a kapcsolódó „Eset adatlap” elnevezésű dokumentumokat, amelyekből az alábbiak állapíthatók meg.

a) Az első bejelentést (amelynek hanganyaga 4 perc 10 másodperc terjedelmű) a panaszos 2017. október 8-án 12 óra 17 perckor tette a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, amely szerint a B. település, B. utca 12. szám a volt férje lakása, a benzinkút előtti társasház. A bejelentő néha kijár oda, mivel a számlákat ő rendezi. Elmondása szerint másfél hete figyeli, hogy a villanyóra pörög. Valaki illetéktelenül áramot lop a lakásból. Már írt a TITÁSZ-nak is, állítólag kinn is jártak. Tetten ért valakit, hogy fúsimunkára vételezik a villanyóráról az áramot, mert naponta változik a villanyóra állása. Éppen egy szakembert vitt oda a panaszos, hogy lezárassa a villanyórát, mert közös szekrényben vannak a villanyórák. Egy fiatalember és a társa hegesztett a garázsban. A panaszos figyelte a villanyórát, ami „pörgött, mint az őrült”. Szétkapcsolta a vezeték, akkor a villanyóra leállt. Az operátorral tisztázzák a pontos címet, és a panaszos közli, hogy már otthon van, ha szükséges, kimegy a helyszínre a rendőrökkel. Az operátor kéri, hogy maradjon a telefonszámon elérhető.

A rendőrök 12 óra 56 perckor indultak a helyszínre, ahova ugyanabban a percben megérkeztek, az intézkedést 13 óra 53 perckor fejezték be, és a tevékenység irányítónak 13 óra 55 perckor jeleztek.

b) A második bejelentést (amelynek hanganyaga 58 másodperc terjedelmű) a panaszos 2017. október 8-án 12 óra 36 perckor tette meg a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint az egyik áramtolvajt meg tudja nevezni, aki a volt férje garázs szomszédja. A panaszos elmondja, hogy szeretne ott lenni, hogy megnézzék, mi történik a helyszínen. Az operátor közli, hogy folyamatban van a beavatkozás.

4) Az intézkedő rendőrök elsődleges jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

A rendőrök 2017. október 8. napján, szolgálatuk teljesítése során, 12 óra 30 perckor a Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletesének utasítására megjelentek helyszínen, mivel a panaszos arról tett bejelentést, hogy volt férjének a lakásánál (aki 2 éve elhunyt) véleménye szerint illegális áramvételezés folyik, a társasházban lakó családok lopják az áramot.

A helyszínen szóban meghallgatták a panaszost, aki elmondta, hogy a volt férje hátra hagyott egy lakást, a társasház a földszint 1. sz. alatt. Bejelentését megelőzően volt a lakásnál egy szakemberrel, ugyanis a lépcsőházban lévő villanyóra dobozban elhelyezett és a volt férje nevének lévő villanyórának zárható doboz akar csináltatni, hogy ahhoz illetéktelen személyek ne férjenek hozzá. Amikor ott voltak, azt tapasztalta, hogy a villanyóra mérőszerkezete meg, holott véleménye szerint a lakásban senki nem lakik és ezért áramvételezés sem lehetséges. Ezért úgy gondolta, hogy a társasházban lakó személyek a volt férje villanyóráján keresztül lopják az áramot. Közölte azt is, hogy értesítette erről a megállapításáról az E.ON-t, ahol azt javasolták neki, hogy forduljon a rendőrséghez.

Az intézkedés során a lakók is megjelentek a lépcsőházban, akik egyértelműen alátámasztották, hogy semmiféle illegális áramvételezés nincs. Azt alátámasztotta továbbá egy 2017. szeptember 25-én kelt, az E.ON által kiállított ellenőrzési jegyzőkönyv is, amely szerint semmi olyan dolgot nem találtak az ellenőrzés során, ami illegális áramvételezésre utalna. Ezt követően a rendőrök megkérték a panaszost, amennyiben jogosultsága van bemenni a szóban forgó lakásba – amihez a két villanyóra tartozik – akkor azt megtekintnék. A panaszos önként beengedte a rendőröket. A megtekintés során megállapították, hogy a fürdőszobában felszerelt villanybojler üzemben helyezve, tehát az volt a fogyasztó, amiért a villanyóra számlálója működött. A villanydobozban elhelyezett villanyórák záró plombái sértetlenek voltak, azokon mechanikai sérülést nem láttak.

A panaszos a megállapítottakkal nem értett egyet, ezért a rendőrök javasolták neki, hogy hívjon szakembert, aki ért a villamossághoz és jogosult a villanyórák ellenőrzésére, ha illegális áramvételezést vél felfedni, akkor tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendőrség felé.

A társasházban lakók elmondták, hogy közös képviselő nincs a házban, ők együtt próbálnak megoldani minden felmerülő problémát. Elmondásuk és tudomásuk szerint a panaszosnak csak meghatalmazása van a lakás felügyeletére, azonban amióta a volt férje elhunyt, azóta megkeseríti a mindennapjaikat.

A tapasztaltak alapján a rendőrök sem szabálysértést, sem bűncselekményt nem állapítottak meg.

5) A Testület felvilágosítás-kérése alapján az intézkedő rendőrök kiegészítő jelentést készítettek, amelyek az alábbi többlet adatokat tartalmazzák.

a) A r. főtörzsőrmester jelentésében előadta, hogy a kérdéses napon 8 órakor kezdték meg szolgálatát a r. őrmesterrel, ami 20 óráig tartott, és az eligazítás szerint KMB-s szolgálat volt. 12 órakor kezdték meg a bevonulást a B. Rendőrőrsre, hogy munkaközi szünetet tartsanak. 12 óra 30 perckor a Rendőrőrs központi telefonján keresztül a Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletesé értesítette őket, hogy bejelentést tett a panaszos: volt férjének a lakásánál, aki már 2 éve elhunyt, véleménye szerint illegális áramvételezés folyik, a társasházban lakó családok lopják az áramot. Tekintettel a bejelentés súlyára és tartalmára, az ügyeletes vezető közölte, hogy a munkaközi szünetüket (ami 45 perc) tartsák meg, és azt követően jelenjenek meg a helyszínen.

A rendőrök szolgálati gépkocsival megjelentek a panaszos házában, de onnan többszöri hangjelzésre sem jött ki senki. A r. őrmester kiszállt a gépkocsiból, megállt az utcafronti, zárt kiskapu előtt, azonban a lakásból akkor sem volt hajlandó senki kijönni. Amikor a megállapítottakat éppen közölte a r. főtörzsőrmester a TIK ügyeletesével, és engedélyt kért volna a helyszín elhagyására, mozgást vettek észre a lakás bejárati ajtajának függönyénél. Ezt követően, a helyszínrre érkezésüktől számítva kb. 15-20 perc elteltével a lakás ajtajában megjelent a panaszos, aki táskákkal felpakolva elindult az utcafronti kiskapu felé, azt kinyitotta, kijött az utcára és elindult a szolgálati gépkocsi irányába, hogy ő abba beül, a rendőrök vigyék el a volt férje házához. A r. főtörzsőrmester a gépkocsiból kiszállva a napszaknak megfelelően köszönt, majd közölte a panaszossal, hogy a szolgálati gépkocsival nem tudják elszállítani, és megkérte, hogy menjen a bejelentésében megjelölt címre, ahol megvárják. A rendőr döntését az alapozta meg, hogy ő B. település egyik körzeti megbízottja (8 éve teljesít szolgálatot a városban), személyismeretére alapozva tudta, hogy egy „problémás” állampolgárral van dolguk, és el akarta kerülni a későbbi konfliktusokat, atrocitást, mely személyüket vagy a rendőrséget érintette volna. A panaszos továbbá mozgásában nem volt korlátozott, így kerékpárral érkezett a helyszínre.

Megérkezéséig a rendőrök a szolgálati gépkocsiban tartózkodtak és érkezésüket jelentették a TIK ügyeletesé felé. Az intézkedés során mind ketten szolgálati egyenruhát viseltek láthatósági mellénnyel, azon a név, rendfokozat, jelvéyszám az előírtaknak megfelelően szerepelt, látható volt. Szolgálati igazolványukat nem kellett megmutatniuk a rendőr szerint, „mivel senki nem vonta kétségbe a rendőri mivoltukat és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrt az egyenruhája is igazolja”.

A bejelentéssel kapcsolatos lakás egy társasház volt, talán négy-öt emeletes, emeletenként 2-3 lakással. A lakótömbhöz egy közös udvar tartozott, azon garázssor is volt. Az udvaron az egyik garáznál két személy valamilyen munkálatokat végzett.

A rendőrök a panaszossal megjelentek a társasház közös bejárati ajtajánál, ahol egy számukra ismeretlen hölgy dohányzott. Hárman bementek a társasház közös bejárati ajtaján, ahol a panaszos megmutatta a lépcsőházban kialakított közös villanyóra dobozt. A rendőrök megtekintették az ott elhelyezett mérőműszereket, azokon a tulajdonosok neve szerepelt. A villanyóra doboz ajtaja nyitott, ahhoz mindenki hozzáférhet. Megtalálták a panaszos volt férje nevével felcímkézett két mérőműszert. Azok plombái sértetlenek voltak, azon mechanikai sérülés, rongálódás nem látszódott. A rendőrök ott tartózkodásakor is minimális fogyasztást jelzett a mérőműszer, ezért megkérdezték a panaszost, van-e hozzáférése a lakáshoz, aki közölte, hogy van kulcsa, mivel a gyermekei meghatalmazták a lakás felügyeletével. Ezt követően megkérték, hogy a lakásban közösen nézzenek szét, nem maradt-e valamelyik fogyasztó véletlenül áram alatt. A panaszos kinyitotta a lakás ajtaját, bementek, a lakás helyiségeit közösen végignézték. Amikor a fürdőszobába értek, akkor a r. főtörzsőrmester megnyitotta a mosdó csapját, és azt tapasztalták, hogy a villanybojler működés alatt van, mivel pirosan világított a konzol lámpája. A rendőr közölte a panaszossal a megállapítottakat, hogy a bojler okozza a fogyasztást, azt azonban nem fogadta el és a r. őrmestert áthívta az egyik szobába, ahol teljesen másról kezdett beszélni. Azt állította, hogy az elhunyt férje pizsamája hiányzik, valaki lecserélte az ágyneműt és nagy a valószínűsége annak, hogy a lakásban alszik valaki. A r. főtörzsőrmester közölte a r. őrmesterrel, hogy a beszélgetést kint folytassák, mivel időközben megérkezett a kérdéses lakással szemben lakó szomszéd, aki átadott egy ellenőrzési jegyzőkönyvet. A dokumentum 2017. szeptember 25-én készült és az E.ON Zrt. szakembere állította ki a villanyórákkal kapcsolatban, annak során megállapította, hogy olyan tény vagy körülményt nem tárt fel, ami illegális áramvételezésre utalna. A panaszos elkérte a jegyzőkönyvet, azt a rendőr átadta, elolvasta, azonban azzal sem értett egyet. Ezt követően a r. őrmester rögzítette a panaszos adatait.

Az intézkedés során a lakóközösség több tagja, kb. 10-12 fő jelen volt (azonban igazoltatásukat, adataik rögzítését semmi nem indokolta), akikkel a panaszos szóváltásba keveredett. Volt olyan, akinek a személyiségevel volt problémája, volt olyan hölgy, akinek a haja színébe kötött bele, és mindenkit megvádolt, hogy az áramot lopják. Nem hangzott el olyan kijelentés senkitől a rendőrök jelenlétében, hogy „ezek a fiatalok összefognak és téged úgy meg fognak verni.” Annak a két személynek, akik az udvaron dolgoztak valamit, szinte megparancsolta, hogy végezzék a munkájukat tovább, dugják be a hosszabbítót újból, mivel biztos benne, hogy ők lopják az áramot. Ezt követően az egyik lakó megmutatta az első emeleten elhelyezett mérőműszert, villanyórát, amelyről a lépcsőházi világítás, a pince világítása működik, illetve a pincébe egy konnektort is felszereltek arra az esetre, ha valaki olyan munkálatokat végez, amihez elektromos áram szükséges.

A r. főtörzsőrmester jelentésében megjegyezte, hogy a panaszossal szemben soha nem intézkedett, semmiféle kapcsolatba nem került vele 2017. október 8-áig. Az intézkedése vele szemben elfogulatlan volt. A rendőri intézkedés során a személye ellen volt a panaszosnak kifogása: nem tetszett neki a rendőr határozottsága, és amikor olyan döntést hozott vagy mondott az intézkedés során, ami neki nem tetszett, akkor azzal fenyegetőzött, hogy a parancsnokot a helyszínre hívja. A körzeti megbízott ennek ellenére is tisztelettel, de határozottan, normális hangnemben közölte a megállapítottakat. Kétségbe vonta a rendőr szaktudását és hozzátette, hogy sajnálja a kollégáját, hogy ilyen rendőrtől kell tanulnia, mint a körzeti megbízott, de ő már *Kóródi Zsolt* ellen is panaszt tett, nem a rendőr lesz az első. Erre a r. főtörzsőrmester azt válaszolta: tud róla, illetve közölte, hogy az intézkedés során sem szabálysértést, sem bűncselekményt nem tudtak megállapítani. Amennyiben továbbra is kétségei vannak az illegális áramvételezés felől, akkor az E.ON Zrt. szakembereinél jelezze ezt a problémáját. Amennyiben a szakhatóság megállapítja a lopás tényét, úgy szabálysértési vagy büntetőeljárást kezdeményez a rendőrség. Közölte továbbá nevét és jelvéyszámát,

felhívta a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a rendőri intézkedéssel szemben bármely rendőri szervnél panasszal élhet. A panaszos azt tudomásul vette.

Az intézkedés végén beültek a rendőrök a szolgálati személygépkocsiba, és a megállapítottakat közölték a TIK ügyeletesével. A panaszos ezen idő alatt eltávozott a helyszínről.

b) A r. őrmester kiegészítő jelentése lényegét tekintve a r. főtörzsőrmester kiegészítő jelentésében foglaltakkal [Állásfoglalás II. rész 5) a) pont] megegyezik, illetve az alábbi többletinformációt tartalmazza.

A rendőrök a panaszos adatainak rögzítése során nem sugdolóztak a lakókkal, nem hangzott el olyan kijelentés, hogy „rejtsek el a hosszabbítót”.

A r. őrmester is úgy nyilatkozott, hogy 2017, október 8-a előtt a panaszossal szemben nem intézkedett, semmiféle kapcsolatba nem került vele, illetve az intézkedése vele szemben elfogulatlan volt. A rendőri intézkedés során a r. főtörzsőrmester személye ellen volt a panaszosnak kifogása.

6) A B. Rendőrőrs parancsnoka a Testület felvilágosítás-kérése alapján parancsnoki kivizsgálást végzett. A parancsnoki tevékenységről készült hivatalos feljegyzés az Állásfoglalás II. rész 2)-5) pontjaiban ismertettekhez képest az azt a többlet adatot tartalmazza, hogy az elkészített elsődleges jelentés alapján az őrsparancsnok úgy döntött, hogy megnyugtatóan úgy lehet az ügyet lezárni, ha tulajdon elleni szabálysértés (lopás) miatt szabálysértési előkészítő eljárás indul ismeretlen személlyel szemben, amelynek keretében a panaszosi bejelentést kivizsgálják. A szabálysértést még aznap iktatták.

Pár nappal később megkereste az őrsparancsnokot telefonon a panaszos és sérelmezte, hogy az október 8-án történt rendőri intézkedés során nem készült a helyszínen jegyzőkönyv, és abból ő arra következtetett, hogy bejelentése nyomán semmilyen eljárás nem fog indulni.

Az őrsparancsnok tájékoztatta, hogy bejelentéséről rendőri jelentés készült, ami alapján ismeretlen személlyel szemben szabálysértési eljárást indítottak, annak keretében a munkatársa idézni fogja és jegyzőkönyvben rögzíti a vallomását az ügyre vonatkozóan. A panaszos kérte, hogy ismertesse vele a jelentésben foglaltakat. Az őrsparancsnok azt válaszolta, hogy az ügy iratait a meghallgatása során megismerheti, illetve tájékoztatta arról is, hogy munkaidőben szívesen áll a rendelkezésére és személyesen meg tudják beszélni az ügy részleteit.

2017. október 11-én a délutáni órákban megjelent a panaszos a Rendőrőrsön. Abban az időpontban azonban az őrsparancsnok távol volt, ezért az épületben tartózkodó, aznap szolgálatban lévő r. főtörzsőrmester (aki intézkedett) fogadta, és közölte vele az őrsparancsnok távollétét, illetve elmondta, hogy amennyiben gondolja, jegyzőkönyvbe foglalja az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát. A jegyzőkönyv felvételéhez a panaszos hozzájárult, de később nyilatkozatot nem tett, és a jegyzőkönyvet sem volt hajlandó aláírni (ennek tényét rögzítették a jegyzőkönyvben). A történeteket a r. főtörzsőrmester telefonon jelentette az őrsparancsnoknak.

Az ügy előadója az eljárás további szakaszában az E.ON szolgáltató felé megkeresést küldött, a társasházban adatgyűjtést végzett, az eljárás a hivatalos feljegyzés készültének időpontjában is folyamatban volt.

7) A N.-i Rendőrkapitányság vezetője tájékoztató levelében [Állásfoglalás II. rész 2) pont] utalt arra is, hogy a panaszos 2017 január 7-én az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala az ENSZ Nemzeti Emberi Jogok Intézményénél tett panaszt.



A rendőrség ezzel összefüggésben továbbította a N.-i Rendőrkapitányság vezetőjének a Főtitkár részére küldött tájékoztatást, amelyből kitűnik, hogy a panaszos évekre visszamenőleg (a 2012. év óta) tett folyamatosan bejelentéseket a sérelmére elkövetett állítólagos vagyron elleni cselekmények miatt. A tájékoztatás szerint a panaszos családi háza frekventált lakókörnyezetben található, a Polgármesteri Hivataltól 100 m-ra, a B. Rendőrőrstől pedig 400 m-re. Közvetlen szomszédságában az Önkormányzat tulajdonában lévő kertrész, valamint a z óvoda, illetve egykori pedagógustársának családi háza található. A vele szemközti családi házban szintén pedagógus házaspár lakik. A lakókörnyezet közbiztonsága kiváló, évekre visszamenőleg nem történt az ott lakók sérelmére javaikat károsító bűncselekmény. A panaszos a nyugdíjazása óta egyedül él a családi házában, aminek udvara elhanyagolt, a növényzet gondozatlanul burjánzik. A lakóépület nyílászárói épek, azokat kívülről a rendes zárszerkezetükön kívül még lakatokkal is ellátták, a legtöbb lakat dróttal is be van kötözve. Az épület pedig riasztó berendezéssel ellátott. Az egyes bejelentések kapcsán, a helyszín megtekintése során egyértelműen megállapították, hogy a családi házba, illetve annak mellékhelyiségeibe, a védelmi berendezések miatt fizikai erőszak nélkül behatolni, és onnan bárminemű értéket eltulajdonítani nem lehetséges. Dolog elleni erőszak nyomát egyetlen esetben sem regisztrálták a nyomozó szervek munkatársai. A panaszos a rendőrséget, korábbi munkáltatóját, és ismerőseit, illetve az utca szinte valamennyi lakóját különböző cselekményekkel vádolta beadványaiban. A tájékoztatás szerint továbbá a panaszos mentális zavara a korábbi beadványából is egyértelműen kitűnik.

A Főtitkár részére megküldött tájékoztatás ezt követően a panaszos bejelentéseit kronológiai sorrendben részletesen tartalmazza, annak részletes ismertetésétől a Testület eltekintett.

8) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszos bejelentése nyomán indult szabálysértési eljárások, illetve a vele szemben indult büntetőeljárás iratait.

a) A tulajdon elleni szabálysértés (áramlopás) miatt, ismeretlen tettes ellen 2017. október 9. napján indult szabálysértési eljárásban az ügy előadója számos adatgyűjtést végzett.

A kérdéses társasház lakói körében végzett adatgyűjtést, és az ott élők közül többen elmondták, hogy amíg élt a panaszos volt férje, ő látott el házmesteri feladatokat. Ennek során egy ideig a közös használatban lévő lépcsőházi, valamint pincevilágítás áramfogyasztás az ő villanyóráján keresztül történt. Ezen fogyasztási díját – miután a saját célú áramfelhasználását levonta – a többi lakásban élőkkel közösen fizették ki. Ezt a rendszert azonban még az életében megváltoztatták, és a lakóház nevére bekötöttek egy külön villanyórát, ami kizárólag a közös helyiségekben konnektorokban történő áram felvételezést méri, azt azóta is közösen rendezik, problémamentesen. A panaszos az utóbbi időben kezdett el rendszeresen megjelenni volt férjének lakásánál, és ezen időszak alatt mindig kötözködik az ott élőkkel és különféle cselekmények elkövetését próbálja rájuk fogni. Azt a hosszabbítót, amelyről a bejelentése során is szólt áramfelhasználás történt, szintén közösen vásárolták a társasházban élőkkel, azért, hogy ha kinti munkálatokat végeznének, ne az ablakokból keljen mindenkinek hosszabbítókat leengedni, hanem ezt mindenki közösen használja és az áramfelhasználást közösen fizetik megállapodásuk szerint. Ezt a panaszosnak is próbálták elmagyarázni, aki azonban semmiféle együttműködésre nem hajlandó, folyamatosan csak a saját állításait mondja és mindenkivel rossz viszonyban van. Azt, hogy a lépcsőház közös fogyasztóiból valami maradhatott-e rákötve a volt férj villanyórájára, a lakók nem tudták megmondani. Az E.ON munkatársai 2017. szeptember 25-én ellenőrzést is tartottak a lépcsőház villanyóráival kapcsolatosan és akkor ők szabálytalanságot nem állapítottak meg.

Az E.ON-t is megkereste az ügy előadója, és a szolgáltató azt a tájékoztatást adta, hogy a szeptember 25-én végzett ellenőrzés során munkatársuk szabálytalanságot nem tárt fel. A rendőrség adatszolgáltatásának időpontjában a szabálysértési eljárás még nem zárult le.

b) A panaszosnak a 2018. október 8. napján tett közlése, illetve az írásbeli feljelentése nyomán tulajdon elleni szabálysértés miatt, ismeretlen tettes ellen 2017. október 20. napján indult szabálysértési eljárás. A szabálysértési eljárásban keletkezett dokumentumok részletes ismertetésétől a Testület eltekintett.

A B. Rendőrőrs a szabálysértési eljárást – mivel a cselekmény nem szabálysértés – megszüntette 2018. január 25-én. A határozat indokolása szerint a szabálysértési hatóság az előkészítő eljárás során tanúként hallgatta meg a panaszost, aki előadta, hogy volt férje lakásába az ő lemásolt kulcsával jutottak be, amit ismeretlen körülmények között szereztek meg, feltehetően úgy, hogy a riasztóberendezéssel védett lakóházába a falakon lévő lyukakon keresztül bejutva és azon távozva szereztek meg. Ilyen módon tudták eltulajdonítani a ruhákat, illetve ágyneműgarnitúrát és kicserélni a bojlert. Tanúként hallgatták meg a panaszos által megjelölt szomszédot és annak feleségét, akiket a panaszos a cselekmény elkövetőjeként megjelölt. Előadták, hogy semmiféle ruhaneműt, illetve egyéb tárgyakat nem tulajdonítottak el a panaszos volt férjétől, azt sem tudják, hogy pontosan hol van a kérdéses lakás, csak azt, hogy a megjelölt utca egyik társasházában. A szomszéd felesége az ügyben becsületsértés miatt feljelentést tett a panaszos ellen. Az előkészítő eljárás során a hatóság képviselője megjelent a panaszos volt férjének lakásánál, és ott helyszínmegtekintést tartott. Annak során megállapította, hogy a lakásban több, nagyobb értékű műszaki cikket halmoztak fel, azok azonban sértetlenek, hiánytalanok, illetve az említett bojlert feltehetően már több éve felszerelték, mivel annak csavarjai rozsdásak és a fal színével megegyezőre festettek. Tanúként meghallgatták a panaszos lányát is, aki előadta, hogy az ő tudta és beleegyezésével jár a panaszos, az édesanyja az elhunyt édesapa lakásába, amit a tanú és bátyja örökölték. A lakásban betörésre, illetve onnan lopásra utaló körülményt nem tapasztalt, illetve az édesanyja által említett ruhadarabokra ő nem emlékszik, hogy lettek volna. A fürdőszobában lévő bojlert biztosan senki nem cserélte ki, az biztosan az övé. A tanú azt is elmondta, hogy az édesanyja által tett feljelentés, teljesen életszerűtlen, a lakásban rajta és édesanyján kívül más személy biztosan nem járt. Az elvégzett adatgyűjtés alapján kétséget kizáróan bizonyosságot nyert, hogy szabálysértés nem valósult meg.

c) A panaszos ellen a szembe szomszédja 2017. november 16-án feljelentést tett a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Btk.) 226. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő rágalmozás vétsége miatt. A feljelentés szerint a panaszos B. településen több boltban, illetve az utcán, valamint a feljelentő lakókörnyezetében az ismerőseinek azt állítja, hogy ő és családja folyamatosan betörnek a panaszos lakásába és onnan ruhaneműket hordanak el, és feljelentő abban jár dolgozni, és azt árulja, a valótlan híresztelésekkel pedig becsületüket csorbítja. A panaszos továbbá az utcán kiabál neki, járókelők és a szomszédok füle hallatára, hogy vigye vissza az ellopott dolgokat. A rendőrség az ügyet áttette az illetékességgel rendelkező N.-i Járásbírósághoz.

A N.-i Ügyészség 2018. február 28-án a panaszost továbbá gyanúsítottként hallgatta ki, ezúttal már három rendbeli, a Btk. 269. §-ának a) pont 1. fordulatában meghatározott, szabálysértésre vonatkozó hamis vád vétsége elkövetésének megalapozott gyanúja miatt. A gyanúsított kihallgatásról szóló jegyzőkönyv tartalmának részletes ismertetésétől a Testület eltekintett, tekintettel arra, hogy annak során a panaszos számos, évekkorábbi, a sérelmére elkövetett vagyon elleni cselekményt sorolt fel.

A N.-i Ügyészség 2018. március 5-én elrendelte a panaszos igazságügyi elme-orvosszakértői vizsgálatát az ellene hamis vád miatt folyamatban levő büntetőügyben.

### III.

A panaszbeadvány azon részei tekintetében, hogy a rendőrség nem akart foglalkozni bejelentéseivel, feljelentéseivel, a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is csak azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a rendelkezésére bocsátott rendőrségi iratok, valamint a panaszos által is csatolt dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség foglalkozik a panaszos bejelentéseivel, feljelentéseivel (azokban nyomozati / szabálysértési eljárási cselekményeket foganatosított). A Testület utal arra, hogy a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. §-ának (1) bekezdése szerint a nyomozó hatóság (illetve az ügyész) intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása miatt az, akinek a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

2) Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A fenti, határidőre vonatkozó rendelkezés alapján a Testület érdemben kizárólag a 2017. október 8-án történt rendőri intézkedést vizsgálhatta érdemben, sem a dátum nélküli rendőrségi cselekményeket, sem pedig a több évvel korábbi rendőri intézkedések jogszerűségét nem vizsgálhatta érdemben.

**A Testület – hatáskörének hiányára figyelemmel – nem vizsgálhatta érdemben a büntetőeljárási (szabálysértési) cselekményekre, illetve azok elmaradására vonatkozó panaszrészt. Nem vizsgálhatta továbbá a panasz benyújtására nyitva álló határidőt megelőzően történt rendőri intézkedéseket (mulasztásokat).**

#### IV.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem nyújtottak hathatós segítséget neki a bejelentett, és általa jogellenesnek vélt cselekmény miatt, illetve szerinte nem jártak el pártatlanul a rendőrök. Panaszolta az egyik rendőr hangnemét is.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszos bejelentése kapcsán intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadvány és a rendőrségi iratok egyöntetűen azt tartalmazzák, hogy a panaszos bejelentést tett a segélyhívó számon arról, hogy volt férje lakásának villanyórájáról két férfi lopja az áramot, ami miatt rendőri intézkedést kért. A helyszínen két rendőr jelent meg.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8.-9. §-ai továbbá az alábbiak szerint rendelkeznek. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. Ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és – szükség esetén – a helyszín biztosítása iránt. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A bejelentésekben megjelöltekre a Testület álláspontja szerint további jogszabályi rendelkezések hívhatóak fel.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. §-ának (1) bekezdése határozza meg a lopás fogalmát: az követi el, aki ki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa. A Btk. 462. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint a lopás bűncselekményi alakzata valósul meg, ha azt ötvenezer forintot meghaladó értékre követik el. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. §-a szerint tulajdon elleni szabálysértést valósít meg – egyebek mellett – az, aki ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást követ el.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési (bűnügyi) hatóság szerepét, azonban ha nem végezné

el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület tehát csak azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, hiszen a panaszos telefonos bejelentésében előadottak felvethették a fent megjelölt jogellenes cselekmény (lopás) – intézkedéshez szükséges, minimális szintű – gyanúját.

**A Testület megítélése szerint a jogellenes cselekmény elkövetésére vonatkozó telefonos bejelentés bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.**

2) A Testület ezt követően abban foglalt állást, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget intézkedési kötelezettségének.

A panaszbeadvány alapján a rendőrök intézkedése a helyszínen nem volt eredményes, a rendőr nem tett eleget a panaszos kérésének, hogy ellenőrizzék, miszerint a hegesztés miatt pörgött a villanyóra. A panaszosnak megjegyzést tevő lakót továbbá a rendőr nem figyelmeztette.

A rendőrségi dokumentumok szerint a telefonos bejelentés alapján a rendőrök megjelentek a helyszínen, ahol adatgyűjtést végeztek: meghallgatták a panaszost, majd megvizsgálták a helyszínt (az érintett villanyórák záró plombáit), illetve – a panaszos önkéntes bebocsátása folytán – a kérdéses lakást is megtekintették, és megállapították, hogy van olyan eszköz (bojler), ami áram alatt van, és fogyasztást eredményez. A rendőrök felvették a kapcsolatot a társasház több lakójával is, illetve az áramszolgáltató által 13 nappal korábban kiállított ellenőrzési jegyzőkönyvet is megtekintették. A rendőrök az intézkedést jogi felvilágosítással zárták: közölték, hogy bűncselekmény, illetve szabálysértés nem történt, amennyiben a panaszos nem ért egyet a megállapítottakkal, úgy hívjon villamossági szakembert. A szakhatósági ellenőrzés eredményeként a rendőrséghez fordulhat feljelentéssel. A rendőrök által készített kiegészítő jelentés szerint nem tette indokoltá semmi más személyek igazoltatását, illetve nem hangzott el a panaszbeadvány szerinti kijelentés senkitől a rendőrök jelenlétében.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható (az ultima ratio elve alapján), vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.)

A Testület álláspontja szerint jelen esetben a rendőrök feladata a bejelentett tulajdon elleni cselekmény tekintetében az volt, hogy meggyőződjenek a bejelentés megalapozottságáról, azt követően a lehetőségekhez mérten adatgyűjtést végezzenek (meghallgatások), a tényállást tisztázzák, illetve a panaszosnak a szükséges tájékoztatást megadják. Ez utóbbi körébe az tartozik, hogy közlik: a rendőri intézkedést dokumentálják, illetve hogy a megállapítottak alapján felvetődik-e bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja. Jelen esetben nem találtak jogsértésre utaló nyomot, ezért nem igazoltatták a panaszos által megjelölt két személyt sem.

A rendelkezésére álló bizonyítékok gondos mérlegelése alapján – anélkül, hogy a szabálysértés megvalósulása kérdésében állást foglalt volna – a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrség állítása valószínűbb. **Megállapította, hogy a rendőrség eleget tett intézkedési kötelezettségének: az intézkedő rendőrök megfelelően végezték az adatgyűjtést, az alapján kizárták a jogsértés lehetőségét. Álláspontja szerint elegendő felvilágosítást adtak a rendőrök. Ugyanakkor a panaszosi bejelentés, illetve az azzal összefüggésben előterjesztett feljelentés alapján eljárás is indult. A rendőrség teljes mértékben eleget tett intézkedési kötelezettségének, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga.**

3) A panaszbeadvány szerint az intézkedő rendőrök nem jártak el pártatlanul: az egyik rendőr „kioktatta ez elkövetőket, mit tüntessenek el”.

A rendőrségi dokumentumok szerint mindkét rendőr úgy nyilatkozott, hogy korábban nem intézkedtek a panaszossal szemben, intézkedésük nem volt elfogult. A rendőrök továbbá úgy nyilatkoztak, hogy nem hangzott el olyan kijelentés részükről, hogy „rejtsek el a hosszabbítót”. Ellenben a panaszos az udvaron dolgozó két férfinak szinte megparancsolta, hogy végezzék a munkájukat tovább, és dugják be a hosszabbítót újból, mivel biztos benne, hogy ők lopják az áramot.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésében rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyre tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

**A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben nem talált olyan körülményt, ami alapján vélelmezhető lenne, hogy a rendőrök részrehajlóan intézkedtek, vagy ami alapján a panaszos hátrányos megkülönböztetésben részesült volna. A panaszolt rendőri intézkedés nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába, egyúttal nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem.**

A Testület a panasz ezen részénél ugyanakkor ismételten utal az Állásfoglalás IV. rész 2) pontjában tett megállapítására: a rendőrség azzal, hogy megindította a szabálysértési eljárást, a legnagyobb gondossággal intézkedett.

4) A panaszos szerint a r. főtörzsőrmester a szemére vetette, hogy az egyik rendőr ellen „vétett” a panaszos.

A rendőrök egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy a rendőri intézkedés során a körzeti megbízott személye ellen volt a panaszosnak kifogása: nem tetszett neki a határozottság, a neki nem tetsző döntéseknél a parancsnok a helyszínrre hívásával fenyegetőzött. A rendőrök tisztelettel, de határozottan, normális hangnemben beszéltek vele. A panaszos kétségbe vonta a r. főtörzsőrmester szaktudását, megjegyzést tett, és ekkor hangzott el egy rendőr neve, hogy a panaszos ellene is panaszt tett. A r. főtörzsőrmester azt válaszolta, hogy tud a dologról.

A Testület a panasz ezen része tekintetében utal az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a

tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekén túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**A Testület a panaszossal szemben intézkedő rendőr hangneme tekintetében a rendelkezésére álló, egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése miatt a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**

5) A panaszos nem sérelmezte a rendőrök azonosításra vonatkozó kötelezettségének megfelelő teljesítését, ugyanakkor a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az intézkedő r. főtörzsőrmester a Testület felvilágosítás-kérése alapján készített kiegészítő jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a szolgálati igazolványukat nem kellett megmutatniuk, „mivel senki nem vonta kétségbe a rendőri mivoltukat és a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrt az egyenruhája is igazolja”.

A Testület ezen Állásfoglalásában is felhívja a figyelmet a rendőrség helytelen gyakorlatára, és arra, hogy az Rtv. 20. §-ában írt előírásokat minden esetben be kell tartania, a rendőrt az egyenruha – ellentétben a r. főtörzsőrmester által tett nyilatkozattal – ugyanis önmagában nem igazolja.

## V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrségnek a panaszos bejelentése nyomán, a helyszínen intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek maradéktalanul eleget tettek, megfelelő felvilágosítást adtak, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga. Nem talált továbbá olyan körülményt, ami a rendőrök részrehajlóan intézkedését eredményezte, ezért a rendőri intézkedés nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába, és nem sértette a panaszos

tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sem. A rendőr által tanúsított hangnem tekintetében a bizonyítékok feloldhatatlan ellentéte miatt ugyanakkor a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.

**A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – az eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2018. június 14.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET