



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/332/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

14/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2017. augusztus 11-én előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedés történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. május 7-én történt rendőri intézkedést követő rendőri károkozás, valamint rendőri intézkedés (tájékoztatás) elmulasztása miatt 2017. augusztus 11-én, elektronikus úton, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amit 2017. augusztus 13. napján kiegészített.

I.

1) A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint 2017. május 7-én a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Fogdájában helyezték szabálysértési őrizetbe a panaszost. Személyes tárgyait letétbe helyezték, közülük a hibátlan állapotú mobiltelefonját is. Másnap szabadon bocsátották, amikor is letéti tárgyait visszaadták, azonban a mobiltelefonját törött kijelzővel kapta vissza.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos akkor egyből felhívta a rendőr figyelmét a telefon sérülésére. Akkor mindjárt kézzel írtak vele egy nyilatkozatot arról, hogy készülékét törött kijelzővel vette át. A rendőrök lefényképezték a telefont, illetve azt a tájékoztatást adták a panaszosnak, hogy 30 napon belül írásban fog tájékoztatást kapni a panaszával kapcsolatban.

A panaszos sérelmezte beadványában telefonjának megrongálását, továbbá azt, hogy panaszára a rendőrök által megjelölt határidőn belül, a panasz megírásának időpontjáig nem kapott írásban választ a kártérítéssel kapcsolatban.

2) A panaszos továbbította a Testületnek a letéti tárgyakról készült jegyzőkönyveket, valamint a szabadulási igazolást. A dokumentumokat a Testület az Állásfoglalás II. részében ismerteti.

3) A Testület munkatársa 2018. január 10. napját telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy előző év nyarán a BRFK Hivatalának vezetőjétől kapott arról levélben tájékoztatást, miszerint a mobiltelefonja megrongálódása miatti káresemény kapcsán a BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály jár el. Ennek ellenére nem történt meg a kártérítés a mai napig a rongálás miatt.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszost 2017. május 8. napján fogadták be a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Fogdájában, ahonnan másnap elbocsátották.

2) A Budapest Rendőrfőkapitányának r. ezredes rendészeti helyettesének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza.

A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Fogdájában a panaszos – aki 2017. május 8-án 9 óra 25 perckor került a fogdára – 2017. május 9-én 9 óra 55 perckor, az elbocsátásakor káreseményről nyilatkozott. A letétként kezelt tárgyai tételes visszaadását végző fogdaörnek jelezte, hogy a fehér színű Huawei Honor 7 típusú mobiltelefonjának a kijelzője eltörött, amit – az elmondása szerint – ép állapotban adott át a fogdába történő befogadást végrehajtó fogdaörnek.

A rendőrség megállapította, hogy a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatáról szóló 3/2015. (II. 20.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK Utasítás) 7. pontjában meghatározott, a letéti tárgyak nem igazolt hiánya, megrongálódása, vagy megsemmisülése esetén teendő feladatokat mulasztás miatt csak részben hajtották végre. A panaszos fogvatartott kártérítési igényének megállapítása érdekében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján káreljárás nem indult, határozatot nem állítottak ki.

(A rendészeti helyettes a levélben közölte a BRFK Hivatalának vezetőjével, hogy az említett ORFK Utasítás 11. sz. melléklete szerint a kártérítési igényt a fogvatartásért felelős határozattal bírálja el, ezért kérte intézkedését az említett káreseménnyel kapcsolatos káreljárás lefolytatására.)

3) A szabadulási igazolás szerint a panaszos fogvatartásának kezdő időpontja 2017. május 7. 22 óra 10 perc. A szabálysértési őrizet lejáratának időpontja 2017. május 9. 11 óra 45 perc. Az igazolás

tartalmazza – egyebek mellett – a Testület elérhetőségét és a panasz benyújtásának határidejére vonatkozó tájékoztatást.

4) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszolt rendőri intézkedéssel összefüggő letéti jegyzőkönyveket, a panaszos nyilatkozatát, az átkíséréskori nyilatkozatot, valamint a mobiltelefonról készített fényképfelvételeket.

a) A BRFK XII. Kerületi Rendőrkapitányság által 2017. május 7-én kiállított letéti jegyzőkönyv szerint a panaszostól a különböző letéti tárgyak (igazolványok, készpénz, cipőfűző, kulcsok, stb.) mellett szerepel a mobiltelefon készülék is, ami mellett annak típusát rögzítették csak.

b) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály letéti tárgyakról szóló jegyzőkönyve szerint a panaszostól a különböző letéti tárgyak (igazolványok, készpénz, cipőfűző, kulcsok, stb.) mellett szerepel a mobiltelefon készülék is, ami mellett azt rögzítették, hogy nem szétszedhető. A letéti tárgyak átvételének időpontja 2017. május 8. 9 óra 25 perc, a visszaadás időpontja 2017. május 9. 9 óra 55 perc. A panaszos mindkét esetben aláírta a jegyzőkönyvet, illetve a rendőr is. A jegyzőkönyvben nem szerepel a telefon állapota.

c) A panaszos kézzel írt nyilatkozata azt tartalmazza, hogy 2017. május 9-én arról nyilatkozik, miszerint a Huawei Honor 7 típusú telefonjának kijelzője átvételkor törött volt.

d) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály átkíséréskori nyomtatványa szerint – amit a panaszos is aláírt – a Honor 7 típusú mobiltelefon kijelzője törött, a panaszos nem panaszmentesen távozott. A dokumentumot 2017. május 9-én 9 óra 55 perckor írták alá.

e) A fényképfelvételeken látható, hogy egy fehér színű mobiltelefon kijelzőjének jobb felső része törött.

5) A rendőrség továbbította a Testületnek a panaszos befogadása, illetve átkísérése során közreműködő rendőrök jelentéseit.

a) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály c. r. főtörzsaszlós fogdafelügyelőjének jelentése az alábbiakat tartalmazza.

2017. május 9-én 07 órától másnap 7 óráig teljesített szolgálatot a BRFK Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály Gyorskocsi utcai fogda objektumában, mint fogdaügyelet, letétkezelő.

Szolgálati teljesítése során, 9 óra 45 perc körül a BRFK XII. Kerületi Rendőrkapitányság munkatársai a fogvatartott panaszos átkísérését hajtották végre. Részére tételesen átadták a letéti tárgyait, amikor észrevételezte, hogy fehér színű, Honor 7 típusú mobiltelefonjának a kijelzője törött. Elmondása szerint befogadásakor még sértetlen állapotban volt a telefonja.

Az észrevételt követően a c. r. főtörzsaszlós ellenőrizte a letéti tárgyakról szóló jegyzőkönyvet. Abban nem volt feltüntetve a mobiltelefon sérülése, csak annyit rögzítettek, hogy „nem szétszedhető”. A rendőr telefonon tájékoztatta a letéti tárgyakat átvevő c. r. főtörzsaszlóst az esetről, majd pedig a r. törzsaszlós őrzőparancsnok érkezett a letéti helyiségbe, aki határozottan emlékezett, hogy átvételkor már törött állapotban volt ez a telefon.

A c. r. főtörzsaszlós megjegyezte jelentésében, hogy a fogvatartott letétjét tartalmazó boríték az R 4074-es száraz pecséttel volt ellátva, azt sérülésmentes állapotban vették ki a zárt páncélszekrényből.

A borítékban a telefonból származó esetleges anyagmaradványokat nem találtak. A telefonon szemmel láthatóan észrevehető volt, hogy a sérülésnél annak anyagából hiányzik és a sérülésben részlegesen ismeretlen eredetű, sötét színű ragacsos anyagmaradvány volt, ami a fényképfelvételen [Állásfoglalás II. rész 4) c) pont] is jól látható.

A kísérést végrehajtó járőrök – telefonos egyeztetést követően – elmondták, hogy a telefon már a kapitányságon is törött állapotban volt, viszont náluk sem volt feltüntetve a jegyzőkönyvön a sérülés.

A r. őrnagy szolgálatirányító tiszt utasította a fogdafelügyelőt arra, hogy a fogvatartott panaszost nyilatkoztassa. A nyilatkozattételt követően a kísérőőrök a bíróságon történő mihamarabbi megjelenés végett távoztak az épületből a panaszossal.

b) A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztály r. törzssászlós őrparancsnoka jelentésében előadta, hogy 2017. május 9-én 7 órától 15 óráig teljesített szolgálatot mint fogdaügyeletes.

A szolgálat átadását egy c. r. főtörzssászlós és egy r. törzssászlós nő mint fogdaügyeletesek végezték. A letéti helyiségben még jelen volt c. r. főtörzssászlós is, aki vele együtt hajtotta végre a fogvatartottak letétjének átvételét.

A fogvatartottak értékborítékjait az előző fogdaügyeletes c. r. főtörzssászlóssal közösen ellenőrizték, aki az értékjegyzőkönyveket felolvasta, amely alapján a borítékokban lévő tárgyakat a r. törzssászlós őrparancsnok tételesen ellenőrizte. Az átadás-átvétel során több letét esetében jelezte, hogy sérült a telefon, amelyre igenlő választ kapott a jegyzőkönyvet ellenőrzőtől. A Honor típusú mobiltelefon esetében is jelezte, hogy a telefon sérült. Az ellenőrzött borítékokat a r. törzssászlós nő az R 4074 sz. száraz pecsétnyomóval ellátta, majd a páncélszekrénybe elhelyezte. A fogvatartottak letétjeiket hiánytalanul átvették.

9 óra 52 perc körül a c. r. főtörzssászlós fogdafelügyelő telefonon tájékoztatta őt, hogy a fogvatartott panaszos távozásakor észrevételezte, hogy mobiltelefonja sérült. Azonnal a letéti helyiségbe ment a rendőr és ő is szemrevételezte a sérült telefont. Határozottan emlékszik, hogy az átvétel során a készülék már sérült volt.

A r. törzssászlós őrparancsnok megjegyezte, hogy a lezárt borítékok a páncélszekrénybe történő elhelyezés során nem sérültek. Az esetet jelentette a r. őrnagy szolgálatirányító tisztnek, aki utasította a jelentés megírására.

c) A r. őrnagy szolgálatirányító tiszt jelentése az alábbiakat tartalmazza.

2017. május 9-én 7 órától másnap 7 óráig teljesített szolgálatot. Május 9-én 9 óra 50 perc körül a letéti tárgyakat átvevő c. r. főtörzssászlós jelentette, hogy a panaszos távozásakor észrevételezte mobiltelefonja sérülését. Elmondása szerint befogadásakor mobiltelefonját sérülésmentesen adta át.

A BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságának munkatársai átkísérés céljából 9 óra 30 perc körül érkeztek az objektumba, hogy a panaszost a Pesti Központi Kerületi Bíróságra kísérik.

A letéti helyiséghez az I. emeleti fogdaszintről körülbelül 9 óra 45 perckor érkeztek a panaszossal. Letétjének kiadását a c. r. főtörzssászlós fogdafelügyelő (mint fogdaügyeletes) hajtotta végre. A letéti tárgyak tételes átadása során a panaszos észrevételezte, hogy a saját tulajdonát képező, fehér színű, Honor 7 típusú mobiltelefonjának jobb sarkánál a kijelző sérült, ezért panasszal kíván élni.

A c. r. főörzsászlós a jelzést követően a letéti jegyzőkönyvet azonnal ellenőrizte, amelyen nem tüntették fel a mobiltelefon sérülését, csak annyit rögzítettek, hogy „nem szétszedhető”. A fogdaügyeletes a letétet tartalmazó borítékot a felbontást megelőzően sérülésmentesen vette ki a páncélszekrényből, amit az R 4074-es száraz pecsétnyomóval láttak el. A borítékban a telefonból származó anyagmaradványt nem találtak. A telefonon szemmel láthatóan észrevehető volt, hogy a sérülésnél annak anyagából már hiányzik és a sérülés részlegesen ismeretlen eredetű, sötét színű ragacos anyagmaradványt tartalmazott. Feltételezhető, hogy az már korábban megsérült és javítása is már ragasztóval megtörtént.

A kísérést végrehajtó járőrök, telefonos egyeztetést követően, tájékoztatták a c. r. főörzsászlóst, hogy a panaszos mobiltelefonja már a rendőrkapitányságon is törött állapotban volt, viszont náluk rögzítették a jegyzőkönyvben a sérülést. A kísérelők továbbá elmondták, hogy az átkísérést 10 órára kell foganatosítaniuk a Pesti Központi Kerületi Bíróságra.

A jelentést követően a szolgálatirányító tiszt utasította a c. r. főörzsászlóst, hogy nyilatkoztassa a panaszoszt az esetről, majd a kísérelők vele az objektumból távoztak. A bíróságon történő mihamarabbi megjelenés végett jegyzőkönyvet nem vettek fel.

A szolgálatirányító tiszt meghallgatta a r. törzsászlós fogdaügyeletes a szolgálat átadás-átvételével kapcsolatosan, aki azt jelentette, hogy a letéti helyiségben rajta kívül a c. r. főörzsászlós és a r. törzsászlós nő átadók és az átvevő c. r. főörzsászlós tartózkodott.

A borítékok ellenőrzését a r. törzsászlós fogdaügyeletes az átadást végző c. r. főörzsászlóssal közösen végezte, utóbbi felolvasta az értékjegyzőkönyvet, ami alapján a fogdaügyeletes tételesen ellenőrizte a borítékokban elhelyezett és értéket képező tárgyakat. Az átadás-átvétel során észrevételezte, hogy több esetben a borítékokban elhelyezett telefonok sérültek, melyre igenlő választ kapott a c. r. főörzsászlóstól.

A r. törzsászlós fogdaügyeletes a fogdafelügyelő c. r. főörzsászlós telefonos jelzésére a letéti helyiségbe ment és ellenőrizte a panaszos telefonját. Határozottan emlékezett, hogy a kérdéses telefont már sérült állapotban helyezték a borítékba.

A panaszos szabálysértési őrizetét a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság rendelte el 2017. május 7-én 22 óra 10 perckor a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 176. §-ába ütköző és aszerint minősülő járművezetés az eltiltás hatálya alatt szabálysértés elkövetése miatt. Fogdai befogadása 2017. május 8-án 9 óra 25 perckor történt. A nála lévő és értéket képező tárgyakat az átadó c. r. főörzsászlós letéti jegyzőkönyvben rögzítette, mint fogdaügyeletes és egy c. r. törzsőrmester a ruházatátvizsgálását hajtotta végre. A befogadást követően a panaszoszt az I. emeleti fogdaszint 123-as zárkában helyezték el.

d) A c. r. főörzsászlós őrparancsnok, aki a panaszos befogadását végezte, az alábbi tartalommal tett jelentést.

Aznap 7 órától másnap 7 óráig teljesített szolgálatot a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Fogdaszolgálati Osztályon, mint fogdaügyeletes. 2017. május 8-án 9 óra 10 perc körül érkezett a fogdába a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság munkatársai által befogadásra átkísért panaszos.

A fogvatartott befogadását a rendőr 9 óra 25 perckor hajtotta végre a letétező helyiségben, melynek során egy c. r. törzsőrmester a ruházatátvizsgálását végezte. A panaszos személyes tárgyai között volt egy Honor 7 márkájú mobiltelefon, amely nem volt szétszedhető. A telefon egyik sarkánál sérülés

látszódott, azt láthatóan ragasztották, javították. A letéti jegyzőkönyvben a sérülést a c. r. főtörzszászlós nem rögzítette. A telefont egy kis levelező borítékba tette, majd azt a pénzt és iratait tartalmazó kis borítékokkal együtt egy nagyobb, ún. talpas borítékba helyezte. A talpas borítékot a befogadó asztalon lévő páncélkazettába rakta a többi boríték mellé. A befogadást követően a panaszost az I. emeleti fogdaszint 123-as zárkában helyezték el.

A szolgálat átadása-átvétele során az értékborítékok ellenőrzését az átvevő fogdaügyeletes r. törzszászlóssal közösen végezte. A c. r. főtörzszászlós felolvasta az értékjegyzőkönyvet, ami alapján a r. törzszászlós tételesen ellenőrizte a borítékokban elhelyezett és értéket képező tárgyakat. Több esetben észrevételezte, hogy a borítékokban elhelyezett telefonok sérültek, amelyeket ő a jegyzőkönyvben visszaellenőrzött. A kérdéses telefon kapcsán is észrevételt tett a r. törzszászlós, a c. r. főtörzszászlós emlékezett a telefon sérülésére és a jegyzőkönyvre tekintve, a „nem szétszedhető” megjegyzést látva igent mondott.

2017. május 9-én 09 óra 45 perckor a panaszos a letéti tárgyainak tételes átadása során észrevételezte, hogy a saját tulajdonát képező, fehér színű Honor 7 típusú mobiltelefonjának jobb sarkánál a kijelző sérült, ezért panasszal kíván élni. A panaszos – a c. r. főtörzszászlós véleménye szerint – a telefonkészülékét abban az állapotban kapta vissza, amilyen állapotban azt a befogadáskor átadta. A telefon az elhelyezés és tárolás során nem sérülhetett.

e) A c. r. törzsőrmester fogdaőr, aki a panaszos ruházatátvizsgálását fogatosította, jelentésében előadta, hogy 2017. május 8-án 7 óra 30 perctől következő nap 7 óra 30 percig teljesített szolgálatot mint fogdaőr a Fogdaszolgálati Osztályon.

9 óra 20 perc körül a c. r. főtörzszászlós fogdaügyeletes utasítására megjelent a fogda letéti helységében, hogy a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság munkatársai által befogadásra átkísért panaszos csomag- és ruházatátvizsgálását végrehajtsa.

A panaszos befogadását 2017. május 8-án 9 óra 25 perckor a c. r. főtörzszászlós fogdaügyeletessel hajtották végre a letétező helységben, annak során megkérték a személyes tárgyai átadására. Ennek során előkerült egy Honor 7 típusú mobiltelefon, amin egyértelműen látható volt, hogy az egyik sarkánál meg van sérülve (törve, repedve). A személyes tárgyak letéti jegyzőkönyvbe történő rögzítését a c. r. főtörzszászlós végezte, azt követően a c. r. törzsőrmester a ruházatátvizsgálást hajtotta végre. A befogadást követően a panaszost az I. emeleti fogdaszint 123-as zárkájába kísérte.

6) a) A BRFK Hivatalának vezetője a BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztályának megbízott vezetőjét hivatalos levélben tájékoztatta arról, hogy a panaszos 2017. május 9. napján, a szabadításakor káreseményről tett bejelentést, miszerint a befogadáskor letéti tárgyként ép állapotban átadott Huawei Honor 7 típusú mobiltelefonja az őrzés ideje alatt megrongálódott.

b) A BRFK Hivatalának vezetője egyidejűleg írásban tájékoztatta a panaszost arról, hogy az általa bejelentett káreseménnyel kapcsolatban áttétel történt: az ügyel kapcsolatban a BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály jár el.

III.

A panaszbeadvány károkozással kapcsolatos részével kapcsolatban a Testület felhívja a panaszos figyelmét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdésére, amelynek értelmében az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezések alapján a Testület hatáskörén kívül esik a kártérítési kérdése.

IV.

A Testület érdemben vizsgálta ugyanakkor azt, hogy a panaszos mobiltelefonjának letételezésekor a rendőrség megfelelően hajtotta-e végre a dokumentációt, valamint a panaszos tájékoztatásának kérdését. **A panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz, illetve az XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszos állítása szerint a mobiltelefon készüléke a fogvatartása előtt sértetlen állapotban volt, szabadításakor pedig törött kijelzővel kapta vissza.

A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos fogvatartása és szabadítása során szolgálatot teljesítő rendőrök ezzel szemben egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy a készülék a letéti tárgyak átvételekor már sérült volt.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület a rendelkezésére álló, egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a kérdésben, ezért a panaszos tulajdonhoz való jogának sérelme nem állapítható meg.

2) A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos letéti tárgyainak átvételekor mulasztás történt: a letéti tárgyról szóló jegyzőkönyvet nem megfelelően töltötték ki, amennyiben ugyanis a panaszos mobiltelefonja már a letéti tárgyak átvételekor törött volt, úgy ezt a körülményt rögzíteni kellett volna.

A fentebb hivatkozott ORFK Utasítás helyesen 70. pontja szerint a letéti tárgyak nem igazolt hiánya, megrongálódása vagy megsemmisülése esetén a kivizsgálást azonnal le kell folytatni, amely során a fogvatartott és az értékkezeléssel megbízott személy meghallgatását soron kívül végre kell

hajtani. Kár keletkezése esetén az eljárást a Bv. tv-ben és a Polgári Törvénykönyvben foglalt kártérítésre vonatkozó szabályok szerint, a kár jellegétől függően, az érintett szakterület szakértelemmel rendelkező ügyintézőjének bevonásával a kárbiztos végzi.

A Testület megállapítása szerint jelen esetben a rendőrség részéről mulasztás valósult meg azzal, hogy a dokumentációt nem megfelelően készítették el. A rendőri mulasztással sérült a panaszosnak az Alaptörvényben rögzített tulajdonhoz való joga, valamint a tisztességes eljáráshoz való joga.

A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy maga a kéreljés nem az Rtv. szabályai, hanem más jogszabályok szerint történik, ezért annak tekintetében, hogy a külön jogszabályok szerint a panaszossal szemben megfelelően jártak-e el, vagy sem, úgyszintén hatáskörének hiányát állapította meg.

3) A panaszos a Testület panasz eljárásában időközben maga úgy nyilatkozott, hogy a BRFK Hivatalától valóban kapott 2017 nyarán hivatalos levelet, amelyben tájékoztatták, hogy az ügyel kapcsolatban a BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály jár el. Erre tekintettel a Testület a rendőrség Rtv. szerinti tájékoztatási kötelezettségét nem vizsgálta, míg a külön jogszabály szerinti kéreljés tekintetében ismételte hatáskörének hiányára hivatkozik.

V.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrség okozott-e kárt a panaszos mobiltelefonjában, ezért ebben a tekintetben a tulajdonhoz való jog sérelme nem volt megállapítható. Megállapította ugyanakkor, hogy a mobiltelefon átvételekor dokumentációs mulasztás történt, amely által sérült a panaszos tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz való joga. A sérelem mértéke ugyanakkor nem érte el a súlyosság azon fokát, ami a Testület súlyos alapjogi sérelmet megállapító állásfoglalását megalapozná.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag