



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

*Ügyszám: FRP/351/2017/Pan.*

## A Független Rendészeti Panasztestület

167/2018. (VII. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2017. augusztus 25-én előterjesztett **panaszát** a 2018. július 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag és dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2017. augusztus 24-én történt rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti intézkedés, igazoltatás) és annak módja miatt 2017. augusztus 25-én elektronikus úton panaszt terjesztett elő. A panaszos 2017. szeptember 4-én személyesen megjelent a Testület panaszirodájában, ahol ő felvilágosítást kapott a Testületre vonatkozó hatásköri szabályokról, amelynek megfelelően újrafogalmazott panaszát 2017. szeptember 9-én, postai úton terjesztette elő.

### I.

A panaszost 2017. augusztus 24-én 0 óra 30 perckor a vasúti átjáró után haladva rendőrök állították meg.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos elmondása szerint azonnal közölték vele, hogy az általa vezetett autót korábban kivonták a forgalomból. A panaszos ekkor elmondta, hogy az autót három hónapja vásárolta, át is íratta, és ezalatt senki nem közölte vele a kivonás tényét. Az intézkedő rendőrök lekérték az autó adatait, amiből – a panaszos állítása szerint – kiderült, hogy az autó 2008 óta nem volt kivonva a forgalomból, az autónak volt műszaki vizsgálója, a tulajdonos váltás is megtörtént.

A fentieket követően a panaszostól kérték a kötelező biztosításhoz kapcsolódó csekket, „mert a forgalomban 'csak' az igazolás volt”. A panaszos átadta a csekket.

A panaszossal alkohol-szondát is fújattak, amit a panaszos zaklatásnak élt meg. A panaszos viccelődve azzal próbálta kivágni magát, hogy neki „mint fő embernek mentelmi” joga van. Ezt követően az intézkedő rendőrök kérték az autóhoz kapcsolódó szükséges tartozékokat, amelyeket a panaszos – elmondása szerint – be is mutatott, ugyanakkor ezen a ponton – saját állítása szerint – kijött a béketűréséből és szitkozódni kezdett. Az intézkedő rendőrök firtatták még a gumi profil mélységét, majd vizsgálták a szélvédők állapotát. Utóbbinál megállapították, hogy az a látótérben be van törve. A panaszos szerint a szélvédő csupán az autó jobb oldala felőli részen az alsó saroknál volt repedt, ezzel összefüggésben pedig bemutatott két ajánlatot, ami a szélvédő cseréjének kivitelezésére vonatkozott.

A panaszos az intézkedés végén el kívánta kérni az intézkedő rendőrök azonosító számát, amelyet az intézkedő rendőrök először megtagadtak, végül a járőrvezető volt csak hajlandó megadni a jelvéyszámát. A panaszos állítása szerint az intézkedés megkezdésekor sem tettek eleget azonosítási kötelességüknek. A panaszos állítása szerint végül a vele szemben eljáró három rendőr közül csupán két rendőrnek sikerült megtudnia az azonosító adatait.

A panaszos az intézkedést követően hívta a 107-es segélyhívó számot 0 óra 53 perckor, és elmondta, hogy panaszt kíván tenni. Végül be kellett mennie a Rendőrkapitányságra, ahol 2 óra 35 perckor sikerült panaszt tennie. Ennek során elmondták neki, hogy reggel 9 órakor újra szükséges jeleznie panaszát a Rendőrkapitányság vezetőjénél, aki „talán mérlegeli” az előterjesztett panaszt. A panaszos ennek megfelelően reggel felvette a kapcsolatot a Rendőrkapitányság egy panaszügyekkel foglalkozó rendőrtisztjével, aki tájékoztatta őt, hogy panaszát elutasították.

A panaszos a vele szemben foganatosított intézkedést rendőri túlkapásként, hatalommal való visszaélésként élte meg, álláspontja szerint a fogalmi engedélyt hamis indokkal vonták be.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza:

A panaszos 2017. augusztus 25-én panaszt terjesztett elő a Rendőrkapitányságon, amelyet 2017. szeptember 9-én írásban visszavont, amelynek következtében a panaszeljárást 2017. szeptember 19-én kelt határozattal megszüntették.

A panaszossal szemben a Rendőrkapitányság Rendőrség járőrei és a körzeti megbízott járt el (a továbbiakban együtt: járőrök).

A panaszost 2017. augusztus 24-én 0 óra 40 perckor állították meg, általános gépjármű és személy ellenőrzés céljából, tekintettel Sz. város bűnügyi-közbiztonsági viszonyaira, valamint a 29000/38107/2015-2017. ált. számon országosan elrendelt fokozott ellenőrzésre. Az intézkedés megkezdése előtt a járőrök a rendszeresített NOVA mobil Samsung Galaxy Xcover 3 típusú készüléken ellenőrizték a gépjárművet, amely jelezte, hogy az érintett járművet kivonták a fogalomból, így az ellenőrzést ez a tény is szükségessé tette.

A fentieknek megfelelően tehát az intézkedés célja a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, továbbá a Rendőrkapitányság illetékességi területén történő szabálysértőkkel szembeni fellépés volt, jogalapjául pedig a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. §-ában meghatározottakon túl az Rtv. 30. §-ában és 29. §-ában foglaltak szolgáltak.

A panaszost igazoltatták, a vezetésre jogosító és a gépjármű okmányait ellenőrizték. Ennek során a járőrök szabálysértést észleltek (a szélvédő repedt volt), ezért a panaszossal szemben az Rtv. 9. §-ának megfelelően szabálysértési feljelentést tettek, valamint a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 96. §-a alapján a gépjármű forgalmi engedélyét elvették. A forgalmi engedély a Kormányhivatalnak küldték meg a szabálysértési feljelentés egy példányával együtt.

A járőrök a szolgálatukat 10 M bevetési ruházatban látták el, amelyen szerepelt az azonosító jelvényük és nevük, jól láthatóan és szabályosan elhelyezve. Az intézkedés megkezdésekor az Rtv. 20. §-ában, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. §-ában foglaltak szerint a napszaknak megfelelő köszöntéssel kezdték meg az intézkedést és a panaszost személyazonosságának igazolására, valamint a gépjármű okmányainak átadására szólították föl.

A panaszos a járőrök jelentése szerint az intézkedés alatt folyamatosan szidalmazta az intézkedő járőröket.

A járőrök a helyszínen egyeztettek a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központ ügyeletével, amelynek során kiderült, hogy a panaszos járműve nincs kivonva a forgalomból.

A fentieket követően a járőrök közölték a panaszossal, hogy a Magyarország közigazgatási területére elrendelt fokozott ellenőrzés alapján a gépjárművet át kell vizsgálniuk. Ekkor a panaszos már rendkívül ingerült volt. A gépjármű ellenőrzése során a járőrök észlelték, hogy a gépjármű szélvédője repedt az utasoldali részen, 40-45 cm hosszán (erről fényképfelvétel is készült), így nem felel meg a közúti közlekedés szabályairól 1/ 1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5. §-ának c) pontjában meghatározott biztonságos közúti közlekedés követelményeinek.

A panaszos nem ismerte el a szabálysértést, így a részére kiszabott 10.000 Ft helyszíni bírságot nem fogadta el, szükségessé vált szabálysértési feljelentés megtétele.

A rendelkezésre álló jelentések, valamint a közvetlen parancsnok megítélése alapján a járőrök hangneme és bánásmódja kulturált, nyugodt, tárgyilagos, határozott, ugyanakkor udvarias volt, annak ellenére, hogy a panaszos tegeződő, trágár, durva és szitkozódó hangnemmel kommunikált.

A jelentések szerint a panaszos kizárólag c. r. zls. körzeti megbízott jelvényt számát kérte el, amelyet meg is kapott, ám végül nem írt föl. Egyébként valamennyi járőr neve és azonosító száma az egyenruha jól látható helyére volt feltűzve, továbbá az okmányt bevonó átvételi elismervényen szerepeltek a járőrvezető azonosító adatai. Egyik járőr sem tagadta meg az azonosítást.

2) A járőrök 2017. augusztus 25-én készült jelentése az Állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

Az intézkedés megkezdése előtt, amikor a járőrök szabályos fényjelzéssel megállították a panaszost, ő hirtelen fékezéssel, irányjelzés használata nélkül állt meg, veszélyeztetve ezzel a járőröket is. A panaszos megkísérelt felvételt készíteni telefonjával annak ellenére, hogy többször felszólították őt, hogy ezt ne tegye.

A járőrök az intézkedés megkezdését követően a panaszos gépjárművének forgalmi engedélyét, kötelező biztosítását, valamint a vezetői engedélyt kérték, amelynek a panaszos eleget tett.

A fokozott ellenőrzés keretében a járőrök ellenőrizték a gépjármű csomagterét, ennek során pedig a panaszos dühösen mutatta föl a gépjármű elsősegély és izzókészletét, bár ezeket a járőrök kifejezetten nem kérték, mivel ezek nem kötelező tartozékok.

A járőrök a panaszost és gépjárművét ellenőrizték az Országos Körözési Rendszerben.

A járőrök állítása szerint a panaszos közölte, hogy ha a járőrök valamelyikét meglátja az út szélén intézkedni, akkor őt elüti, és biztos, ami biztos alapon többször is áthajt rajta. A panaszos indulatos és agresszív, mentálisan gyenge, kiszámíthatatlan viselkedése miatt a járőrök orvosi felülvizsgálatot kértek.

3) Az eljárás alá vont személy meghallgatásáról szóló jegyzőkönyv az Állásfoglalás II. rész 1)-2) pontjaiban foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A panaszos a meghallgatása során elmondta, hogy a járőrök a jelvényt számukat nem adták át, csupán felhívták a panaszos figyelmét, hogy a forgalmi engedély bevonásának elismervényén találhatóak az azonosító számok.

A panaszos elmondta, hogy amennyiben nem kap jogorvoslatot, „akkor nem fenyegető jelleggel” betöri pár járőrautó ablakát.

4) A forgalmi engedély elvételéről szóló elismervény szerepel a járőrvezető neve és jelvényt száma.

5) A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott egyéb dokumentumok (Bejelentésről szóló jegyzőkönyv, a panaszos Rendőrkapitányságon előterjesztett beadványa, a Rendőrkapitányság által a panaszos számára írt tájékoztató levél, a Rendőrkapitányság vezetőjének az ügyészhez írt tájékoztató levele, feljelentés kiegészítési kérelem, a Rendőrkapitányságon tett panaszt visszavonó nyilatkozat, a panasz eljárás megszüntetéséről szóló határozat, a szabálysértési eljárás dokumentumai) további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A panaszos sérelmezte a vele szemben fogatosított közlekedésrendészeti intézkedés jogalapját, az annak során végrehajtott cselekményeket, azt a körülményt, hogy – álláspontja szerint – a járőrök nem azonosították magukat megfelelően, továbbá a járőrök vele szemben tanúsított hangnemét.

**Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, és XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként a Rendőrkapitányság rendőreinek intézkedési kötelezettségét vizsgálta.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumok tanúsága szerint az intézkedés megkezdése előtt a járőrök a rendszeresített mobil eszközzel ellenőrizték a panaszos gépjárművét, és az eszköz azt mutatta, hogy azt kivonták a forgalomból.

A panasszal érintett eset idején hatályos Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyont visszaszerzését, valamint szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességet, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdésének a) pontja alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Rendőrkapitányság hivatkozott továbbá a 29000/38107/2015-2017. ált. számon elrendelt fokozott ellenőrzésre is.

Az Rtv. 30. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott

nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

A fenti jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a járőrök megállították a panaszost, és megkezdtek vele szemben a közlekedésrendészeti intézkedést, amelynek keretében igazoltatták is a panaszost.

A panaszos a helyszínen azt állította, hogy a jármű nincs kivonva a forgalomból. A járőrök a helyzet tisztázása érdekében egyeztettek a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központ ügyeletével, amelynek során kiderült, hogy a panaszos járműve nincs kivonva a forgalomból.

A Testület rendelkezésére álló információk alapján elmondható, hogy a járőröknek az elrendelt fokozott ellenőrzés miatt lehetőségük, az észlelt esetleges szabálysértés (forgalomból kivont jármű) miatt pedig kötelezettségük volt intézkedést kezdeményezni, valamint ennek keretében igazoltatni a panaszost. Később ugyan kiderült, hogy a gépjármű – a rendszeresített mobil eszköz által szolgáltatott adatokkal ellentétben – nincs kivonva a forgalomból, de erre a körülmény csupán a további egyeztetések során derült fény. **Összességében tehát elmondható, hogy az intézkedés megkezdésekor a járőrök rendelkezésére álló információk alapján intézkedési kötelezettségük keletkezett, így e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint személyes adatok védelméhez való alapvető joga.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés keretében a járőrök elkérték a kötelező biztosításhoz kapcsolódó csekkeket, vele szemben alkohol-szondát alkalmaztak, a gépjármű műszaki állapotát ellenőrizték, valamint a gépjármű forgalmi engedélyét tőle elvették.

A panasszal érintett eset idején hatályos Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés b), c) és d) pontjaiban foglaltaknak megfelelően a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti, továbbá a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti, valamint a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A KRESZ 5. §-ának (1) bekezdés c) pontja szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 84. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a járműveken nem szabad használni olyan egyrétegű biztonsági üveget, amelyen sérülés van,

továbbá olyan többrétegű biztonsági üveget, amelyen minden rétegre kiterjedő repedés vagy a vezető kilátását zavaró sérülés van.

A Korm. rendelet 96. §-ának (1) bekezdés c) pontja úgy rendelkezik, hogy az ellenőrző hatósági személy az eljárása során a forgalmi engedélyt, illetve az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt a helyszínen elveszi (tehát nincs mérlegelési lehetősége), ha a jármű közúti forgalomban való további részvétele közvetlen balesetveszéllyel jár és a járművel ennek ellenére közlekednek.

**A Testület megítélése szerint a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a járőrök jogszerűen ellenőrizték a jármű okmányait, alkalmaztak alkohol-szondát, ellenőrizték a gépjármű műszaki állapotát és vették el a panaszos gépjárművének forgalmi engedélyét, így e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a gépjármű csomagterét is átvizsgálták.

A Testület rendelkezésére álló információk szerint a panasszal érintett esetben 2017. június 1-jén 0 órától 2017. szeptember 30-án 24 óráig tartó hatállyal fokozott ellenőrzés volt érvényben.

Az Rtv. már hivatkozott 30. §-ának (2) bekezdése alapján a rendőrség épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

A Rendőrkapitányság álláspontja szerint a panaszos ekkor valamennyi gépjárműhöz kapcsolódó tartozékot bemutatott, olyan tartozékokat is, amelyet a járőrök nem kértek.

**A Testület megítélése szerint a járőrök rendelkeztek a gépjármű csomagterének átvizsgálásához szükséges jogalappal, így e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdése előtt nem azonosították magukat, később is csupán a körzeti megbízott volt hajlandó megadni az azonosító számát.

Az Rtv. 20. §-a alapján a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. A rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

A Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) bekezdésének megfelelően az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő

megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

A panaszos állítása szerint, hiába kérte a járőröket, hogy azonosítsák magukat, ők azt megtagadták (a körzeti megbízott kivételével). A Rendőrkapitányság álláspontja szerint a járőrök az Rtv. 20. §-ának, valamint a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának megfelelően léptek fel a panaszossal szemben. A Rendőrkapitányság kifejezetten tagadta, hogy a járőrök megtagadták volna az azonosítást. E tekintetben hivatkoznak az imént elmondottakon túl a rendszeresített egyenruhán elhelyezett azonosító adatokra, valamint arra, hogy a járőrvezető azonosító száma szerepelt a forgalmi engedély bevonásáról szóló elismervényen.

**A panaszos, valamint a Rendőrkapitányság álláspontja között a fentiek szerint ellentmondás feszül, amelyet a Testület a rendelkezésre álló adatok alapján feloldani nem tudott, így nem állapítható meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme.**

5) A panaszos a járőrök viselkedését zaklatónak és közőködőnek jellemezte.

A Testület a panasz e része kapcsán emlékeztet az Rtv. 2. §-ában foglaltakra. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtitkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos állításával szemben a Rendőrkapitányság álláspontja szerint a járőrök a panaszossal szemben hangneme és bánásmódja kulturált, nyugodt, tárgyilagos, határozott, ugyanakkor udvarias volt, annak ellenére, hogy a panaszos tegeződő, trágár, durva, szitkozódó magatartást tanúsított.



A panaszos saját viselkedését egyébként a Rendőrkapitányság álláspontjának megfelelő módon jellemzi, amelyet azzal indokolt, hogy a járőrök vele szemben zaklatóan és kötözködően léptek föl.

**A panaszos és a Rendőrkapitányság álláspontja között a fentiek alapján ellentmondás van, amelyet a Testület – videó vagy hangfelvétel híján – feloldani nem tud, így e tekintetben nem állapítható meg a panaszos emberi méltóságának sérelme.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a rendőrkapitányság rendőreinek intézkedési kötelezettsége keletkezett, ennek eredményeként pedig jogszerűen ellenőrizték a jármű okmányait, alkalmaztak alkoholszondát, ellenőrizték a gépjármű műszaki állapotát, vizsgálták át annak csomagterét és vették a panaszos gépjárművének forgalmi engedélyét, ezek tekintetében tehát nem sérült panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga. A panaszos és a Rendőrkapitányság álláspontjainak feloldhatatlan ellentmondása miatt, a tekintetben, hogy az intézkedő rendőrök maradéktalanul eleget tettek-e az azonosítási kötelezettségüknek, valamint megfelelő hangnemben intézkedtek-e a panaszossal szemben, nem állapítható meg a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint emberi méltósághoz való alapvető jogának sérelme.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. július 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZBIZOTTSÁG

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET