



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/344/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

169/2018. (VII. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2017. július 17-én előterjesztett **panaszát** a 2018. július 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag és dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos nevében dr. Weinzierl Tamás ügyvéd (a továbbiakban a panaszos képviselője) a 2017. június 28-ai előállítására és annak téves jogalapja miatt 2017. július 17-én a Rendőrkapitányságon postai úton, majd 2017. július 25-én a Rendőr-főkapitányságon elektronikus úton panaszt terjesztett elő. A panaszt – a panaszos képviselőjének kérése alapján – 2017. augusztus 21-én továbbították a Testület felé.

### I.

A panaszos képviselője előadta, hogy a panaszt 2017. június 28-án 15 óra 15 perctől 21 óráig a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (2) bekezdésének c) pontjára hivatkozva úgy állították elő, hogy egyébként a panaszostól a hivatkozott bekezdés szerinti vizsgálatokat, illetve mintavételeket nem végeztek el, és egyébként is visszaszámították, hogy úgy alkalmazták a panaszossal szemben „kényszerintézkedést”, hogy az valójában jogellenes őrizetbe vétel volt anélkül, hogy annak a – panasszal érintett ügy idején hatályos – büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 126. §-ában foglalt feltételei fennálltak volna.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Az Eljárási Szabályzat 14. §-ának (6) bekezdés a) pont ac) alpontja rögzíti, hogy a Testület állásfoglalásában határozhat a panasz elutasításáról abban az esetben, ha azt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott dokumentumok között megtalálható a panaszos jogi képviselőjének meghatalmazása, amely alapján a meghatalmazás a „Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztálya előtt [...] ellenem [ti. a panaszos] folyamatban lévő büntető ügyben védőként az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel eljárjon”.

A Testület az eljárásáról szóló tájékoztató levélben felhívta a panaszost, hogy a képviselőjének a fentiek szerinti büntető ügyben való meghatalmazása nem terjed ki a Testület eljárására, így szükséges a jogi képviselő Testület eljárására vonatkozó meghatalmazása.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, az Eljárási Szabályzat hivatkozott 14. §-ának (6) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján a panasz elutasításának van helye.

**III.**

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2018. július 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET