



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/377/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

16/2018. (I. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2017. szeptember 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a rendőrség titoktartási kötelezettségének elmulasztása miatt 2017. szeptember 5-én, postai úton terjesztette elő panaszát.

### I.

1) A panaszos előzményként előadta beadványában, hogy három kiskorú gyermeke van, akik 2008-ban, 2010-ben, illetve 2012-ben születtek. A panaszos 2015 októberében elmenekült a házasságából, mert férje bántalmazta őt. A panaszos akkor nem tett feljelentést a rendőrségen férje ellen, azonban 2016 októberében azonban már igen, házasságon belüli erőszak, illetve a gyermekek szexuális és egyéb bántalmazása miatt (utóbbiról egy igazságügyi szakértő pszichológustól szerzett tudomást a panaszos). A panaszos tudomása szerint azonban a J.-i Rendőrkapitányság nem is folytatott nyomozást a házasságon belüli erőszak tárgyában, míg a gyermekei szexuális zaklatását kiskorú veszélyeztetéseként vizsgálta, így nem tették át az ügyet az illetékes nyomozó hatósághoz. A panaszos védelmet is kért, de azt a tájékoztatást kapta, nem jogosultak sem ő, sem gyermekei a védelemre.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Időközben a panaszos férje – illetve a gyámhatóság – is feljelentést tett a panaszos ellen, a gyermekek veszélyeztetése miatt: a férj állítása szerint a panaszos ellene neveli a gyermekeket, illetve a kapcsolattartásukat akadályozza. A panaszos ezzel szemben azt állítja, hogy a gyermekek rettegnek az apjuktól, ezért nem kívánnak vele találkozni. A panaszos minden esetben biztosította a láthatás lehetőségét, de a gyermekek sírva tiltakoznak az ellen.

A rendőrség vádemelési javaslattal átadta a panaszos elleni büntetőügyet az ügyészségnek, amely azonban megszüntette a nyomozást, bűncselekmény hiányában. Fellebbezés folytán azonban újra megindult a nyomozás. A panaszos férje elleni büntetőeljárás tekintetében időközben egy orvos is megerősítette a molesztálás tényét, és azt jelezte is a J.-i Gyermekjóléti Szolgálat és a J.-i Gyámhivatal felé. A panaszos tudomása szerint az utóbbi továbbította is az ügyet a rendőrség felé, illetve a panaszos is nyújtott be okirati bizonyítékot (ambuláns kezelőlapot), ennek ellenére a nyomozó hatóság megszüntette a nyomozást.

2) A panaszos ellen a J.-i Rendőrkapitányság elfogatóparancsot adott ki 2016 novemberében úgy, hogy előtte meg sem próbáltak vele kapcsolatba lépni. Amikor a panaszos értesült az elfogatóparancsról, jogi képviselőjével bement a rendőrségre, hogy annak okát megtudják. Akkor nem készült jegyzőkönyv, azonban a panaszos kapott egy időpontot, hogy akkor jelenjen majd meg kihallgatáson.

Amikor a panaszos megjelent a kihallgatáson, a J.-i Rendőrkapitányságon, az egyik rendőr, akit a panaszos beadványában név szerint is megjelölt rendőr telefonon tájékoztatta a gyámhivatalt arról, mikor hallgatják ki a panaszost, és azon idő alatt a gyámhivatal elmehet a gyermekekért. Erre állítólag azért volt szükség, mivel a J.-i Járásbíróság ideiglenes intézkedése ellenére a panaszos nem adta át a gyermekeket az apának.

A panaszos sérelmezte azt, hogy a rendőrség kiadta a kihallgatása időpontját, megsértve a titoktartási kötelezettségét.

## II.

1) A Testület munkatársa hivatalos levélben kérte a panaszost, hogy panaszát egészítse ki – egyebek mellett – azzal, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés (a rendőr részéről a gyámhivatal felé a kihallgatása időpontjának közlése, azaz a titoktartási kötelezettség feltételezett megsértése) mikor történt.

2) A Testület egyidejűleg – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat.

A rendőrség nagy mennyiségű előzményi iratot bocsátott a Testület rendelkezésére, továbbá a panaszossal szemben indult büntetőeljárás egyes iratait is továbbította, amelyekből az alábbiak állapíthatók meg.

A panaszos és három kiskorú gyermekének édesapja a panaszolt rendőri intézkedés időpontjában válófélben voltak. A szülők között folyamatosan vita volt a gyermekek láthatását illetően; 2016. április 10. napjától kezdve a panaszos önhibájából számos alkalommal nem biztosította a kapcsolattartást az édesapa részére, aki ezt minden alkalommal jelezte a mulasztást a gyámhivatal felé. A panaszost öt alkalommal, egyre emelkedő összegű eljárási bírsággal sújtották. Az édesapa feljelentést tett a panaszos ellen. A J.-i Rendőrkapitányság a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 210. §-a szerinti, kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása és a Btk. 211. §-a

szerinti kiskorú veszélyeztetése vétsége megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárást rendelt el. A gyanúsítás szerint a J.-i Járásbíróság 2016. október 24-én ideiglenes intézkedésként mindhárom gyermek vonatkozásában a szülői felügyeleti jog kizárólagos gyakorlására az édesapát jogosította fel, egyidejűleg a panaszost arra kötelezte, hogy a gyermekeket személyes ingóságokkal együtt 2016. október 31. napjáig az édesapának adja át. A panaszos a bírósági végzésben foglaltaknak nem tett eleget, illetve 2016. október 31-én gyermekeivel együtt ismeretlen helyre távozott.

A J.-i Rendőrkapitányság álláspontja szerint a panaszos felkutatására tett intézkedések nem vezettek eredményre, ezért 2016. november 8-án elfogatóparancsot bocsátottak ki vele szemben. A panaszos 2016. november 15-én megjelent a rendőrségen, ahol gyanúsított kihallgatását is foganatosították. A J.-i Rendőrkapitányság 2016. november 16-án kelt határozatában az elfogatóparancs visszavonásáról döntött, tekintettel arra, hogy előző nap a panaszos önkéntesen megjelent a hatóság előtt.

### III.

1) Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezések alapján a Testület érdemben nem foglalkozhat egyes cselekmények büntetőjogi értékelésével, továbbá nem bírálhatja felül a rendőrség mint nyomozó hatóság és az ügyészség döntéseit (a nyomozás megszüntetése, illetve az elfogatóparancs kibocsátása kérdését). A hivatkozott hatásköri szabályok értelmében a Testület a panaszbeadványban foglaltak közül kizárólag azt vizsgálhatta volna érdemben, hogy a rendőrség az Rtv. 21. §-a szerinti titoktartási kötelezettségét megszegte-e.

2) Az Rtv.93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület Eljárási Szabályzata 10. §-ának (1) bekezdése továbbá felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2017. szeptember 28-án kelt tájékoztató levelében (a Testületre irányadó hatásköri szabályok mellett) felhívta a panaszost: nyilatkozzon arról, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés mikor történt. A térítvevény tanúsága szerint a panaszos 2017. október 4-én vette kézhez a tájékoztató levelet, azonban az azóta eltelt időszakban nem válaszolt a Testületnek.

A Testület eljárása az Rtv. 92. §-a alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem egészítette ki.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapítja: a panaszbeadvány hiányosságai folytán, a rendelkezésre álló adatok elégtelensége miatt az eljárást érdemben nem tudja továbbfolytatni. **A Testület az Rtv. 92. §-a és Eljárási Szabályzatának 10. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.**

3) A Testület ugyanakkor – az időközben a rendőrségtől kapott információk alapján – megállapította, hogy a panaszos olyan rendőri intézkedést panaszolt, ami feltételezhetően 2016. november 8. és 15. napja között történt. A Testület megjegyzi, hogy az Rtv. hivatkozott 93. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat 9. §-ának (3) bekezdése szerinti objektív, végső határidőre vonatkozó rendelkezése értelmében a panasz – ha azt a panaszos kiegészítette volna, akkor sem – elkésettség miatt érdemben nem lett volna vizsgálható.

**Budapest, 2018. január 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag