



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 4 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

176/2018. (IX. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. január 3-án, elektronikus úton előterjesztett **panaszát** a 2018. szeptember 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. január 3-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2017. december 22-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy B. településről hazafelé a Tesco parkolójából kifordulva két rendőr megállította, igazoltatták, majd kettőször alkohol-vizsgálatot végeztek a panaszoson. Tájékoztatták a panaszost, hogy nem állt meg egy „STOP” táblánál, szabálysértést követett el és beviszik a rendőrségre. A rendőrök kérték a panaszost, hogy az autóját hagyja a parkolóban. A panaszos előadása alapján az előállítása 19.00 órakor végződött, ahol közölték vele, hogy 10.000 forint a büntetése. A panaszos továbbá előadta, hogy a két rendőr maximálisan korrekten viselkedett vele végig. Az intézkedés befejezését követően a panaszosnak a városon keresztül, rövid kabátban, nyáriasan kellett visszasétálnia a 2 km-re levő autójához. A panaszos sérelmezi, hogy nem telefonálhatott, nem tudott szólni a családjának, hogy hol van.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) R. J. r. őrmester 2018. január 31-én kelt jelentésében az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az intézkedést K. G. r. őrmester kezdte meg, aki a napszaknak megfelelő köszönés és a tisztelgést követően közölte a panaszossal a nevét, rendfokozatát, jelvéyszámát, beosztási helyét illetve az intézkedés okát.

Ezzel egy időben megérkezett M. G. r. törzssászlós, aki átvette az intézkedést, majd ő is a napszaknak megfelelő köszönés és tisztelgést követően közölte a panaszossal a nevét, rendfokozatát, jelvény számát, beosztási helyét illetve az intézkedés okát. A panaszosnak elmondta, hogy a KRESZ 12.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szabálysértés elkövetése miatt állították meg. A panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését és elmondta, hogy vállalja a bírság kifizetését is, ennek ellenére M. r. tzs közölte a panaszossal, hogy F. B. r. őrnagy, a B. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetőjének utasítására elő fogják állítani a panaszost a B. Rendőrkapitányságra gyorsított szabálysértési eljárás lefolytatása végett. A panaszossal szemben alkoholszondás ellenőrzést alkalmaztak, amely során a panaszos negatív eredményt produkált.

R.J. r. őrmester álláspontja szerint a párbeszéd hangvétele nyugodt volt mindkét fél részéről, megadták a kellő tiszteletet a panaszosnak. A beszélgetés tartalma az intézkedés okáról és az eljárás lefolytatásáról szólt.

Az intézkedés helyszínén (kamion parkoló) került sor a panaszos gépjárművének elhelyezésére, amelynek lezárásáról a panaszos gondoskodott. A jármű elhelyezésének az volt az oka, hogy az előállítást az (...) frsz-ú szolgálati gépjárművel hajtották végre, A parkoló kb. 2 km távolságra található a B. Rendőrkapitányság épületétől.

Az előállítás során a panaszos átadásra került K. T. r. alezredes részére, aki a gyorsított szabálysértési eljárást lefolytatta a panaszossal szemben, majd szabadon bocsátotta. A panaszost azért nem szállították vissza az intézkedés helyszínére, mert a 20/2015. (VII.31.) BM utasítás a belügyi szervek gépjármű szabályzatáról 23.§ (6) bekezdés meghatározza a szolgálati járművekkel szállítható személyeket.

B. Város rendelkezik helyi járat autóbusz tömegközlekedéssel, amely kiterjed a város fő közlekedési útvonalaira. Ezen felül a városban taxi szolgálat is üzemel.

2) A rendőrség mellékelte az előállítás végrehajtásáról /kényszerítőeszköz alkalmazásáról szóló jelentéseket, amelyek szerint a panaszossal szemben:

2017. december 22-én 16 óra 00 perckor az Rtv. 29.§ (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatás, az Rtv. 29.§ (6) bekezdés szerinti igazoltatott személy átvizsgálása és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulat szerinti szabálysértést elkövető személy előállítása, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható került alkalmazásra. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.. A rendőri intézkedés során sérülés nem keletkezett. Az Rtv. 18.§ (1) bekezdése alapján az előállított a hozzátartozója/képviselőjének kiértesítését nem kérte.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása pontnál a panaszossal szemben intézkedő rendőr jelenti, hogy 2017. december 22-én 15 óra 40 perckor a M. úton közlekedésrendészeti ellenőrzést hajtott végre, amelynek során a Tesco áruház közforgalom elől el nem zárt magánterületről megkülönböztető jelzés nélküli szolgálati szgk.-ból kísérté figyelemmel a közlekedő járműveket. 15 óra 35 perckor arra lett figyelmes, hogy a kereszteződésben elhelyezett „Állj, elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla ellenére megállás nélkül kanyarodott a M. útra a (...) frsz.-ú személygépkocsi. Az észlelést követően rádión jelezte R. J. r.őrm. és K. G. r. őrm.-nek, hogy a fent említett személygépkocsi szabálysértést követett el és megkérte őket, hogy vonják intézkedés alá. A helyszínre érkezését követően intézkedés alá vonták a panaszost. A panaszossal közölte, hogy a KRESZ 12. § (1) bek. b) pontjába ütköző szabálysértés elkövetése miatt állították meg. A panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését és vállalta a bírság kifizetését is, de közölte a panaszossal, hogy F. B. r. őrnagy, B. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezető utasítására elő fogja állítani őt a B. Rendőrkapitányság szabálysértési eljárás lefolytatása végett. A panaszossal szemben elektromos alkoholszondát alkalmaztak, amely negatív eredményt

mutatott. Ezt követően a panaszossal szemben ruházátvizsgálatot hajtott végre. A panaszost 16.00 órakor a B. Rendőrkapitányság épületébe előállította R. J. r. őrm. és K. G. r. őrm. az (...) frsz.-ú szolgálati szgk.-val.

Az Rtv. 33.§ (4) bekezdés alapján az előállítás okáról a tájékoztató kiadásra került. Az Rtv. 33.§ (4) bekezdés alapján az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

Az előállítás oka 2017. december 22-én 19 óra 00 perckor megszűnt, ekkor a panaszos sérülés -és panaszmentesen szabadon lett bocsátva.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedése érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát a IV. cikkben foglalt személyi szabadsághoz való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy hazafelé a Tesco parkolójából kifordulva két rendőr megállította, igazoltatták, majd kettőszer alkohol-vizsgálatot végeztek. Tájékoztatták a panaszost, hogy nem állt meg egy „STOP” táblánál, szabálysértést követett el és beviszik a rendőrségre. A rendőrök kérték a panaszost, hogy az autóját hagyja a parkolóban. A panaszos előadása alapján az előállítása 19.00 órakor végződött, ahol közölték vele, hogy 10.000 forint a büntetése.

A rendőrség tájékoztatása alapján M. G. r. törzszászlós 2017. december 22-én 15 óra 40 perckor a 2660 B., M. úton közlekedésrendészeti ellenőrzést hajtott végre, amelynek során a Tesco áruház közforgalom elől el nem zárt magánterületről megkülönböztető jelzés nélküli szolgálati szgk.-ból kísért figyelemmel a közlekedő járműveket. M. G. r. törzszászlós 15 óra 35 perckor arra lett figyelmes, hogy a kereszteződésben elhelyezett „Állj, elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla ellenére megállás nélkül kanyarodott a M. útra a (...) frsz.-ú személygépkocsi. Az észlelést követően rádióon jelezte R. J. r. őrm. és K. G. r. őrm.-nek, hogy a fent említett személygépkocsi szabálysértést követett el és megkérte őket, hogy vonják intézkedés alá. A helyszínre érkezését követően intézkedés alá vonták a panaszost. A panaszossal közölte, hogy a KRESZ 12. § (1) bek. b) pontjába ütköző szabálysértés elkövetése miatt állították meg. A panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését és vállalta a bírság kifizetését is, de közölte a panaszossal, hogy F. B. r. őrnagy, B. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezető utasítására elő fogja állítani őt a B. Rendőrkapitányság szabálysértési eljárás lefolytatása végett. A panaszossal szemben elektromos alkoholszondát alkalmaztak, amely negatív eredményt mutatott.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, illetve közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előljárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 9. §-a azzal egészíti ki, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az Rtv. 44. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján

A rendőrségi dokumentumokban megjelöltekre a Testület álláspontja szerint a fent említett, Rtv.-n és Szolgálati Szabályzaton kívüli jogszabályi rendelkezések hívhatók fel. A KRESZ 12. § (1) bek. b) pontja rögzíti az elsőbbség adás szabályait. „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” a tábla azt jelzi, hogy az útkereszteződésnél - a megállás helyét jelző útburkolati jel előtt, ilyen útburkolati jel hiányában az útkereszteződésbe való behaladás előtt - meg kell állni, és az a) pontban említett úton érkező jármű részére elsőbbséget kell adni.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés elkövetésének észlelésére hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre a Testület egyértelműen igennel felelt. A rendőrségi dokumentumok azt tartalmazzák, és maga a panaszos is elismerte, hogy jogsértést valósított meg.

A Testület megítélése szerint a közlekedési szabálysértés rendőrök általi (és panaszos által is elismert) észlelése mindenképpen olyan körülmény, amely a közlekedésbiztonság, ezáltal a közbiztonság védelme érdekében, az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendőri intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A Testület ezt követően a panaszos előállítását vizsgálta meg, amelynek kapcsán az alábbi álláspontra jutott.

A rendőri álláspont szerint az intézkedő rendőr a panaszossal közölte, hogy a KRESZ 12. § (1) bek. b) pontjába ütköző szabálysértés elkövetése miatt állította meg. A panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését és vállalta a bírság kifizetését is, de közölte a panaszossal, hogy F. B. r.

őrnagy, B. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezető utasítására elő fogja állítani őt a B. Rendőrkapitányság szabálysértési eljárás lefolytatása végett.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétele vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges. A rendőri tájékoztatás szerint az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulat, szabálysértést elkövető személy előállítása, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható került alkalmazásra.

a) A Testület elsőként az előállítás jogalapját vizsgálta.

A rendőri álláspont szerint az intézkedő rendőr a panaszossal közölte, hogy a KRESZ 12. § (1) bek. b) pontjába ütköző szabálysértés elkövetése miatt állította meg. A panaszos elismerte a szabálysértés elkövetését és vállalta a bírság kifizetését is, de közölte a panaszossal, hogy F. B. r. őrnagy, B. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályvezető utasítására elő fogja állítani őt a B. Rendőrkapitányság szabálysértési eljárás lefolytatása végett.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétele vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.

A Testület a panaszos előállítása tekintetében az alábbi megállapításokat teszi.

A panaszbeadvány szerint a rendőrök azt közölték a panaszossal, hogy jogsértést követett el, utána pedig azt, hogy előállítják a rendőrségre.

Az Rtv. 33. §-ának (1) és (2) bekezdése taxatív felsorolja az elfogás, illetve az előállítás okait. Valamennyi rendőrségi dokumentumban egyezően az szerepel, hogy az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont I. fordulata (helyesen azonban II. fordulata) alapján történt az előállítás. Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható.

a) A Testület az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pontjának idézett fordulata („akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható”) tekintetében utal az alábbiakra.

A Szabs. tv. 73. §-a szerint a rendőrség szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén a tetten ért eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe veheti. A tettenérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított negyvennyolc órán belül elfogja. [(1)] A szabálysértési őrizet a bíróság érdemi végzésének meghozataláig, de – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – legfeljebb hetvenkét óráig tart. Az eljárás alá vont személyt nyomban szabadon kell bocsátani, ha a szabálysértési őrizet tartama alatt a bíróság a gyorsított eljárást nem folytatta le vagy nem szabott ki szabálysértési elzárást. [(2)].

Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján csak akkor lehetséges az előállítás, ha az eljárás azonnal lefolytatható. Összhangban az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésével továbbá az is megállapítható, hogy az eljárás azonnali lefolytatásáról abban az esetben beszélhetünk, amennyiben legfeljebb 12 (8 + 4) órán belül érdemi döntés hozható. Ugyanakkor az Rtv. 15.§ általános arányossági követelményeinek is érvényesülnie kell. Erre tekintettel a Testület korábbi állásfoglalásaiban kimondta, hogy kizárólag olyan cselekmények esetében alkalmazható ez a fajta előállítás, amelyeket szabálysértési őrizet, bíróság elé állítás vagy büntetőeljárásban őrizet vagy bíróság elé állítás követ [például a Testület 27/2016. (II. 4.) sz. állásfoglalása]. A Testület ezen álláspontját támasztja alá a Dr. Márton Anikó (r. százados), a Nemzeti Közszerződési Egyetem

korábbi oktatója egy 2014-ben készített tanulmányban (A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet anomáliái), sőt továbbítte a gondolatot: „A kiterjesztő értelmezés elfogadása törvénytelen és jogalap nélküli előállítások végrehajtásához vezetne, amellyel összefüggésben 'elkövetett' cselekmény alkalmas lehet a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás büntetnének megállapítására [...] Ebből kifolyólag pedig a rendőrségnek kártérítési kötelezettsége is keletkezhet, hiszen az Alaptörvény IV. Cikk (4) bekezdése értelmében 'akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytelenül korlátozzák, kárának megtérítésére jogosult' ”.

A Testület megállapítása szerint a rendőr az előállítást az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata a Szabs. tv. 124. §-a szerinti gyorsított bíróság elé állítás lefolytatása céljából alkalmazhatja jogszerűen, amikor annak valamennyi törvényi feltétele fennáll. Ebből következően mindazon esetekben, amikor a szabálysértés észlelése esetén a rendőr helyszíni bírság kiszabásával lép fel a jogsértő cselekmény elkövetőjével szemben, vagy amikor szabálysértési feljelentést tesz, ami alapján meghallgatás nélküli eljárásban hoz határozatot (102. §), vagy meghallgatás alapján (104. §) dönt a szabálysértési felelősség kérdésében – ismételt hangsúlyozva a fentebb rögzítetteket, miszerint a rendőr döntési jogosultsággal bír, hogy melyik formát választja – nem lehet az előállítást „az eljárás azonnal lefolytathatóságára” hivatkozva foganatosítani.

Jelen esetben a Testület megállapítja azt, hogy a rendőrség – miután nem a helyszíni bírságolás mellett döntött – akkor járt volna el jogszerűen, ha (a további eljárás lefolytatásához szükséges adatai rögzítését követően) tájékoztatja a panaszost: szabálysértési feljelentést tesznek ellene, és a továbbiakban a szabálysértési hatóság jár el az ügyben. **A Testület megállapítása szerint jelen esetben az előállítás jogalapja hiányzott, ami által súlyosan sérült a személyi szabadsághoz való joga.**

3) A Testület vizsgálta a rendőri intézkedés során a panaszossal szemben alkalmazott bánásmódot.

A panaszos előadása szerint az intézkedés befejezését követően a panaszosnak a városon keresztül, rövid kabátban, nyáriasan kellett visszasétálnia a 2 km-re levő autójához. A panaszos úgy érezte magát, mint „egy kivert kutya”. A panaszos sérelmezi, hogy nem telefonálhatott, nem tudott szólni a családjának, hogy hol van

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost azért nem szállították vissza az intézkedés helyszínére, mert a 20/2015. (VII.31.) BM utasítás a belügyi szervek gépjármű szabályzatáról 23.§ (6) bekezdés meghatározza a szolgálati járművekkel szállítható személyek

B. Város rendelkezik helyi járat autóbussz tömegközlekedéssel, amely kiterjed a város fő közlekedési útvonalaira. Ezen felül a városban taxi szolgálat is üzemel.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost azért nem szállították vissza az autójához, mert a 20/2015. (VII.31.) BM utasítás a belügyi szervek gépjármű szabályzatának 23.§ (6) bekezdése értelmében a szolgálati járművel csak az 1. § b) pont szerinti munkavállaló, a belügyi szervnél foglalkoztatott közfoglalkoztatott, továbbá a belügyi szerv nyugdíjasa szállítható, kivéve a) a szolgálati és munkaköri tevékenységgel összefüggő esetekben; b) engedélyezett személyes gépkocsihasznaolat vagy magáncélú igénybevetel során; c) a KRESZ által előírt segítségnyújtáskor használható a szolgálati gépjármű.

Ennek alapján a rendőrség jogszerűen járt el, amikor nem vitte vissza a panaszost az intézkedés helyszínére, az autójához. **Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltóságához való joga nem sérült a bánásmód vonatkozásában.**

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2017. december 22-én, a rendőrök jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost és gépjárművét: a közlekedésrendészeti intézkedés fogantatásával nem sérült a tisztességes eljárásból való joga. A panaszos emberi méltósághoz való joga nem sérült a bánásmód vonatkozásában. A panaszos előállítása ugyanakkor jogalap nélkül történt, ami súlyosan sértette a személyi szabadsághoz való jogát.

Az alapjog sérelme elérte azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület nyomatékosan felhívja a rendőrség figyelmét, hogy a Szabs. tv. nem tartalmaz szabályokat olyan, a rendőrség által „gyorsított szabálysértési eljárásnak” nevezett eljárási formára, amelyben a panaszos előállítását követően a meghallgatásával (vagy meghallgatása nélkül) határozat születik, amit helyben kézbesítenek is számára. Ezért az ilyen „eljárás” lefolytatásához – az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulatára hivatkozással – történő előállítás ezen okból kifolyólag sem felel meg a jogszabályoknak.

Budapest, 2018.szeptember 27.

Dr. Lukács Tamás

elnök, előadó testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag