



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/437/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

18/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2017. október 20-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a Testület panaszirodáján történt megjelenése alkalmával, 2017. október 20. napján, írásban terjesztette elő panaszát a vele szemben 2017. szeptember 7-én és 26-án történt rendőri intézkedés miatt.

I.

1) A panaszos két felnőttkorú, vele azonos társasházban lakó gyermeke is panaszt terjesztett a Testülethez a velük szemben történt folyamatos rendőri intézkedés, illetve annak elmulasztása miatt.

2) A panaszbeadvány szerint a panaszos (és felnőttkorú gyermekei) által lakott lakóházban az egyik 1. emeleti lakó idegeneket enged be a társasházba, ahol filmforgatási tevékenységet folytatnak. A tevékenység miatt idegenek jönnek-mennek az épületben, csendháborítást követnek el. A panaszos családja több ízben értesítette már a rendőrséget a nyugalmutat zavaró magatartás észlelése miatt. Meggyőződésük szerint az említett ingatlan tulajdonosa spekuláns üzleti érdekből kinézte magának a panaszos és gyermekei lakásait, amelyek az

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egész ingatlan tulajdoni hányadának 33%-át teszik ki, és erőszakos módon igyekeznek őket elűldözni, mert nem tudta megszerezni a tulajdoni hányadukat.

A panaszos és családja birtokvédelmi kérelmet terjesztettek elő a jegyző felé a folyamatos csendháborító magatartás észlelése miatt, amely alapján 2016. június 15-én a jegyző határozatában az említett lakót eltiltotta attól, hogy a lakását felkereső személyek a panaszos és gyermekei nyugalma a lépcsőházban és az említett 1. emeleti (panaszolt) lakásban hangos magatartásukkal zavarják. A hangos magatartás alatt értendő, hogy a lépcsőházban hangosan beszélgetnek, vonulnak, a panaszolt lakásban hangoskodnak. A jegyző határozata szerint „a panaszolt a sérelmezett események, tények megtörténtét nem cáfolta. A panaszolt, a jogcímen alapuló birtokvédelem kérésére és az ingatlanával kapcsolatos úgymond legerősebb jogcímére történő hivatkozása nem megalapozott. A panaszosok a nem lakás céljára történő bérbeadás tiltására vonatkozó kérésén túl, az ingatlanuk használatában való zavarással kapcsolatban birtokvédelmet is kértek. A panaszosoknak nem a panaszolt ingatlanhoz való viszonyuk, hanem a saját ingatlanuk életvitelszerű használata alapozza meg birtokvédelmi igényük jogosságát.”

3) A 2017. szeptember 7-ei rendőri intézkedés tekintetében a panaszos kép- és hangfelvételeket továbbította a Testületnek. A panaszos által lakott lakóházban rongálást észleltek, ami miatt értesítették a rendőrséget. A kikerülő rendőrökkel közösen megtörtént a helyszínbemjárás és a károk felmérése.

a) Az első, 1 perc 41 másodperc terjedelmű videofelvételen látható, hogy a lépcsőházban a lépcsőn megy fel a felvétel készítője. A felvételhez írt magyarázatban szerepel, hogy a magasföldszinti és az I. emeleti pihenőben az ablak nyitva: az üveg több táblában és több helyen is megrepedt. Az I. emelet feletti pihenő ablaka nyitva: az üveg kitört az alsó táblából, alatta a pihenőt telerakták kartondobozokkal. A panaszos lánya mondja, hogy: „Feljöttünk ide egy szemlére, és most látjuk, hogy ki van tejesen ott ütve egy pala, és ott is az az eszköz, amivel ezt csinálhatták.”

b) A második, 3 perc 50 másodperc terjedelmű felvételen csak hang hallható. Elmondják, hogy a padlásrészen kiütötték a palát, látszik a helye és az eszköz, amivel benyúltak a kerítésen keresztül, és elkövethették a rongálást. A panaszos közli, hogy ehhez erő kellett. Illetve hallható, hogy a panaszos lánya megállapítja: itt egy tető lécs darab is leesett. Arról folyik a panaszos és lányai között a beszélgetés, hogy ott volt-e a padlásan korábban is az a létra, amit most a padlástérben látnak.

Az egyik rendőr közli, hogy nem most köthették fel (azt az eszköz, amivel eltörték a lécs), mert pókhálós. „Itt a kötél is pókhálós, és ha összekötik, akkor nem lesz pókhálós egyből.” Ezt követően a rendőr megkérdezi, hogy a rongálási kárról tudnak-e mondani valamit a panaszosok. Elmondják, hogy a helyszín történő kiszállás 10.000 forint, az egy napos munkájukért pedig elkérhetnek 40.000-50.000 forintot. A rendőr megkérdezi: hány pala hiányzik, egy darab? A rendőrnő azt kérdezi: az úgy 60.000 forint, hogy már megjavították, és akkor számla van róla? Ezt követően nem érthető a felvétel szövege.

c) A harmadik, 35 másodperc terjedelmű felvételen hallható, hogy arról beszélnek, a kis létra nem volt ott korábban. A rendőrök beszéde nem érthető.

d) A negyedik, 45 másodperces felvételen látható, hogy hiányzik a tető egy része, az összetört pala a földön van, és a panaszos egyik lánya elmondja, hogy szándékos rongálás történt. a rendőrök beszéde nem hallható.

A beadványból kiderül (egy ügyszám feltüntetése alapján), hogy büntetőeljárás indult a panaszos és családja bejelentése alapján, rongálás bűncselekménye miatt.

4) 2017. szeptember 26-án este 18 óra 40 perckor egy férfi (akiről utóbb kiderült, hogy V. A.) rugdosta a kerítéskaput és ordította az utcán. Amikor a panaszos egyik lánya a hangoskodásra kiment a verandára, hogy megnézze, mi történt, a férfi őt sértegette és életveszélyesen megfenyegette. Amikor a férfi felment a lépcsőn, két ízben hatalmasat rúgott a panaszos lakásának bejárati ajtajába. Erre a zajra a panaszos a konyhából ijedtek kiszaladt a hallba. Ezt követően értesítették a rendőrséget.

A férfi azt ordibálta, hogy „Jöjjön de, és nyissa ki! A ku...va anyádba kívánj, ba...meg! De tényleg: mi a fa...ért kell ilyenkor bezárni. Hülye ku...va. A fa...omba! Menjen már vissza a házikójába. Hü...lye, vén ku...va! Bocsánat... valaki le tud dobni egy kulcsot, mert ez a hü--e vén ku...va Jól hallja: megint bezárta! Önről beszélek! Vegye fel, nagyon jó. Tudja, hogy ez személyiségi jogokat sért. A bejegyzésem nélkül videofelvételt készíteni? Kinyírom ezt a fa...kalap, vén ku...vát. És most videóz, ne lesza...om, ba... meg. A ku...va anyját neki.”

D. G. lekiabált az I. emelet 5. sz. lakásból: „Jelentsd fel!” V. A. pedig folytatja: „De már 82, tök mindegy, ő is feljelentett. Fa...szopó ge...! Hallottad, köcsög? A rendőrségen is jelents fel! Magának nincs jobb dolga, mint szopálni az embereket? Hülye f...kalap! És így nyitva hagyom, jó? A másikat is amúgy este mindig bezárjuk, vén ku...va!

A veranda ajtóban hallani, ahogy a férfi a lépcsőházban rugdalja a panaszosok bejárati ajtaját, amire a panaszos egyik lánya beszalad, a panaszos pedig a konyhából szaladt ki és a hallban a bejárati ajtó előtt összetalálkoznak. A panaszos megkérdezte, hogy ez mi volt, amire a lánya azt válaszolta, hogy belerúgott az ajtóba ez az elmebeteg ember. A panaszos megkérdezte, hogy kicsoda, amire a lánya azt válaszolta, hogy egy idióta itt ordítózik, hogy be van zárva a kapu. a panaszos megkérdezte, hogy hogy nézett ki, a lánya pedig azt válaszolja, hogy felvette, itt őrrjögött.

A helyszínre érkezett négy rendőr, akiknek a panaszos lánya elmondta, hogy az I. emelet 5. sz. lakásba ment fel az a férfi, aki miatt kihívták a rendőrséget, mert rugdosta a kaput, ordította és őt sértegette, majd pedig a lépcsőházba feljövét belerugdalt a bejárati ajtóba. A panaszos lánya kérte a rendőröket, hogy igazoltassák azokat, akik az I. emelet 5. sz. lakásban találnak. Miután mind a négy rendőrt bement a lakásba, a szemüveges rendőr kijött a lépcsőházba, és az ügyeletes tisztelet a fülük hallatára le akarta beszélni arról, hogy a férfit előállítsák. Próbálta elbagatellizálni a történeteket, közölte, hogy az zavarja az I. emelet 5. sz. lakásban talált személyeket, hogy a panaszos és családja bezárják a kaput, őket pedig az, hogy a férfi belerúgott a bejárati ajtóba. A panaszos szerint a rendőr igencsak leegyszerűsítette az esetet. Ennek ellenére az ügyeletes tiszt kérte, hogy állítsák elő a férfit, illetve a panaszos és annak lányát és vigyék be tanúvallomást tenni a rendőrségre.

A férfi gátlástalan és veszélyes, félelmet keltett a panaszosban és annak lányában. A történeteket követően több mint fél órával, amikor a férfi az előállítás során a kapubejáróban állt, és a panaszos lányára ránézett, agresszíven és fenyegetően „rátámadt” a rendőrök előtt: „Ne nézzen rám!”. A panaszos lány pedig közölte a rendőrökkel, hogy felismeri a férfit.

A panaszos lánya a tanúvallomásában elmondta: kérte a rendőröket, hogy igazoltassák azokat, akiket az I. emelet 5. sz. lakásban találnak, és adják ki neki ezen személyek adatait. Az ügyeletes tiszt azt mondta, nem biztos, hogy ki fogják azt adni. A panaszos és a lánya szerették volna előadni az előzményeket: az I. emelet 5. sz. lakást felkereső személyek nem első esetben garázdálkodnak és ordítóznak, annak ellenére, hogy a lakás tulajdonosát eltiltották a birtoksértő magatartástól (attól, hogy a lakását felkereső személyek a nyugalmaukat megzavarják). Az ügyeletes tiszt azonban nem találta ezt fontosnak. A panaszos lánya elmondta, hogy őt nagyon felzaklatták a történetek és nem emlékszik, hogy pontosan mit kiabált neki a férfit, de az egészről felvételt készített, azonban – mivel ez az egyik rendőr azt mondta, hogy a felvételtől az elkövető személyiségi joga sérül – úgy döntött, hogy ügyvéddel konzultál erről. Az ügyvéde elmondta, hogy a panaszosok nem sérül az elkövető személyiségi jogát azzal, hogy felvették a csendháborító magatartást.

A panaszos csatolt egy 2 perc 34 másodperc terjedelmű felvételt is, amelyen látható és hallható, hogy egy férfi áll a kapu előtt, kiabál. Azt, hogy a panaszos lakásának ajtajába rüg, nem látható és hallható, csak az, hogy a panaszos és a lánya erről beszélnek.

A rendőrségen büntetőeljárás indult a garázda megatartás miatt.

5) A panaszos előadta, hogy az őket háborgató zaklató, és a birtoklásukban, nyugalmaukban őket megzavaró személyeket D. I. a társasház alapító okirata értelmében köteles a lakásából eltávolítani. Mivel ezt nem tette meg – a jegyző birtokvédelmi határozata ellenére sem –, már nyilvánvalóvá vált a panaszos és családja számára, hogy pontosan azért telepítette a felettük lévő lakásba a személyeket, hogy azok a panaszosokat rendszeresen háborgatják közvetlenül vagy közvetve, az ingatlan területére csődített idegeneken keresztül. Álláspontjuk szerint a rendőrségnek el kell távolítania a 33%-ban a panaszosok tulajdonában levő ingatlanból ezeket a garázda személyeket. A panaszos és családja nem egyeztek bele abba, hogy ügyfélforgalom bonyolítására és gyülekezése használják a közös tulajdonban levő építményrészeket, felszereléseket és berendezéseket, és a közös udvart. Az említett részeket az I. emelet 5. sz. lakás tulajdonosa (vagy a bérlője) is csak rendeltetésszerűen használhatja, a többi tulajdonostársat megillető használat sérelme nélkül, és használatban nem lépheti túl az okszerű szükségesség mértékét, tehát másra nem használhatja a közös tulajdont, mint arra, hogy a lakását megközelítse.

6) A panaszos a Testület előtt szóban annyit fűzött panaszához: úgy érzi, hogy a rendőrség nem végzi megfelelően az eljárást az esetükben.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek az Rtv. a IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító

rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában egyrészt két olyan rendőri intézkedést említett, amelyek következményeként mindkét esetben büntetőeljárás indult (rongálás, illetve garázdaság) miatt. Annak vonatkozásában, hogy a rendőrség mint bünyügyi hatóság hogyan végzi a tevékenységét, a Testület – az Rtv. fentebb idézett hatásköri rendelkezései alapján – érdemi vizsgálatot nem folytathat.

2) Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos 2017. szeptember 7-ei, illetve szeptember 26-ai rendőri intézkedést sérelmezett. Az első rendőri intézkedés tekintetében 2017. szeptember 27. napján, míg a második esetben 2017. október 16. napján telt le a törvényi határidő. A Testület munkatársa tájékoztatta a panaszost már a panaszbeadvány átvétele során, hogy ha nem tudja kimenteni a határidő elmulasztását, a panaszt a Testület elutasítja. A panaszos nem adott számot olyan körülményről, ami akadályozta őt a beadvány határidőben történő benyújtásában.

(A Testület megjegyzi továbbá, hogy a panaszos felnőttkorú gyermekei több panaszt terjesztettek elő a Testület panaszirodáján, és ezen alkalmakkor részletes tájékoztatást kaptak a Testület hatáskörére, működésére, a panasztételi lehetőség határidejére vonatkozóan. A panaszos az egyik felnőttkorú gyermekével érkezett a Testülethez a panaszbeadvány leadásakor.)

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET