



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/275/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

193/2018. (IX. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. augusztus 23-án előterjesztett **panaszát** a 2018. szeptember 27-én megtartott zárt ülésen született döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. július 20. napján fogatosított rendőri intézkedés (előállítás) és annak körülményei 2018. augusztus 23. napján, postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy többedmagával egy s. városi rendezvényre tartottak, két gépkocsival. Aznap nagyon meleg volt (vörös riasztás volt érvényben), a panaszos előző éjszaka dolgozott is. A gépkocsikkal megálltak a B. városi benzinkútnál. A panaszos bement a kútnál levő üzletbe, és várakozás közben észrevett egy napszemüveget a pulton, amiről a panaszos azt feltételezte, hogy az övé, mert arra nagyon hasonlított. Amikor kilépett az üzletből a szemüveget felvette és az autóhoz sétált vele. Maga mellé tette le, mert később az ülés mellett lecsúszva találta meg.

A panaszos a rendezvényen részt vett, azonban annak vége előtt elindult haza, mert dolgozni kellett mennie. Családja később indult haza. Éppen az ebédjét kívánta elfogyasztani, amikor

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

telefonon kereste a rendőrség. A telefonáló megkérdezte: tudja-e a panaszos, miért keresik. A panaszos nemleges választ adott, amire a rendőr közölte: „benzinkút, napszemüveg”. A panaszos elmondta, hogy az az ő napszemüvege. Ekkor azt kérdezték tőle, hogy megtudja-e mutatni a szemüvegét, amit azonban a panaszos nem talált, és azt feltételezte, hogy a felesége autójában maradt. Megkérdezték ekkor tőle, hogy ha a szemüvegért elmennek, oda tudja-e adni valaki, amire a panaszos közölte, hogy nem szeretné, ha a feleségéhez mennének, mert ők most nincsenek jóban.

A rendőrök később újra felhívták a panaszost, és közölték, hogy beviszik őt a B. város Rendőrsére. A panaszos közölte, hogy mennie kell dolgozni, a rendőrök viszont azt válaszolták, hogy aznap mennie kell. A rendőrök kérték, hogy a panaszos saját gépkocsival menjen, mert a rendőrség nem tudja őt visszaszállítani. A panaszos kb. 18 óra 30 percre ért be a rendőrség épületébe, ahol félóra várakozás után kihallgatták. A kihallgatást végző rendőr kiment az irodából, ahova később az elöljárójával tért vissza. Közölték a panaszossal, hogy „nem áll meg a történet”, mert látszik, hogy a panaszos a fejét forgatta. A panaszos erre az felelte, hogy nyaki problémái vannak, azért forgatta a fejét.

A rendőrök közölték a panaszossal, ha beismeri, hogy ellopta a szemüveget, tekintettel annak értékére, és a büntetlen előéletre, az ügyész megrovásban fogja részesíteni. A panaszos tanakodott, a rendőr pedig azt mondta, hogy benn is tarthatja őt 3 napig, mert tartani lehet a szökésétől vagy attól, hogy újabb bűncselekményt fog elkövetni. A panaszos mielőbb szabadulni akart, ezért elfogadta a feltételeket.

A kihallgatást követően közölték a panaszossal, hogy be kell menni a M. város Rendőrkapitányságra „rabosítani”. Másfél órát várt a panaszos, majd 22 óra körül közölték, hogy saját gépkocsijával menjen a M. város Rendőrkapitányságra. Elindulásakor megérkeztek a M. város Rendőrkapitányság rendőrei, akik átkísérték. Ott ismételtén várakoznia kellett, majd „rabosították” a panaszost. Adminisztrációs hiba miatt még telefonáltak a rendőrök, majd 22 óra 40 perckor szabadult. Másnap 0 óra 15 percre ért a munkahelyére.

A panaszost nem hagyták nyugodni az események. Az egyik dokumentumon olvasta a Testület elérhetőségét, azonban az ott szereplő telefonszám hibás volt. A panaszos az ügyészséghez fordult, 2018. augusztus 6-án. Megszerezte a Testület telefonszámát is, és az egyik munkatárssal beszélt. A panaszost (a szövegekörnyezetből nem derül ki, kire utal) napokig hitegette valaki, hogy leírják a panaszát számítógépen.

A panaszos úgy gondolta, hogy a panasztételre nyitva álló határidő számítása során a hétvégi napok nem számítanak be.

b) A panaszbeadványban a panaszos beszámolt arról is, hogy korábban ellopták egy kisebb értékű autóját, és a lopás miatt az eljárást a rendőrség megszüntette. Ezzel összefüggésben a panaszos utalt arra is, hogy a napszemüveg értéke nem biztos, hogy 59.900 forint, amennyit vele közöltek a rendőrségen.

2) A panaszos továbbította a Testületnek a M. város Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály B. város Rendőrség által kiállított igazolást a panaszos előállításának időtartamáról.

A dokumentum szerint a panaszost 2018. július 20-án 18 óra 30 perctől 22 óra 40 percig a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (4) bekezdése alapján előállították a Rendőrőrs épületében.

Az igazoláson szerepel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerinti panasztétel lehetősége, valamint az arra való utalás, hogy az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni. A Testület postai címe megfelelően szerepelt a dokumentumon, a telefonszám pontatlanul lett feltüntetve (egy számjeggyel kevesebb volt).

II.

A Testület egyik munkatársa hivatalos feljegyzést készített arról, hogy a panaszos 2018. augusztus 6. napján telefonon felvette a kapcsolatot a Testülettel. A munkatárs tájékoztatta a panaszost a panasztétel lehetőségéről, és azt is közölte, hogy mennyi a panaszbenyújtásának határideje.

III.

A panaszos beadványában foglaltak tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

1) Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszt a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bünt megelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése határidőt állapít meg a panaszok előterjesztésére nézve: a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület Eljárási Szabályzatának 9. §-a kiegészíti a határidő számításra vonatkozó törvényi szabályozást, az alábbiak szerint. A 9. § (2) bekezdése szerint amennyiben a panaszos az említett 20 napos határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadálya csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelté után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag körben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll –

hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő. A 9. § (3) bekezdése szerint továbbá abban az esetben, ha a panaszos a rendőrkapitányságon, a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint terjesztette elő a panaszát, de később kérte az eljárás áttételét a Testülethez, az ügyelosztásra kijelölt munkatárs vagy az Előadó Testületi Tag köteles az eljárás átvételének szükségességét az Rtv. 93. § (3) bekezdés alapján megvizsgálni, és amennyiben a 92. § (1) bekezdése szerinti eljárás feltételei fennállnak, továbbá az ügyben kifogásolt sérelem súlya azt indokolja, a Testület köteles lefolytatni az érdemi panaszeljárást. Ebben az esetben a Testület haladéktalanul értesíti az intézkedéssel érintett rendőri szervet és kéri, hogy az előtte megindult panaszeljárást mindaddig függeszse fel, amíg a Testület az állásfoglalását meg nem hozta, és erről a rendőri szervet átiratban nem értesítette.

2) Jelen ügyben a Testület a panaszbeadványból, valamint a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolásból az alábbiakat állapította meg.

A panaszolt rendőri intézkedés 2018. július 20. napján történt, amelyről a panaszos aznap tudomást szerzett, tekintettel arra, hogy a személyét is érintő rendőri intézkedés (előállítás) történt. A panaszos arra hivatkozott, hogy a Testület pontos telefonszámát nem tudta, valamint nem volt, aki számítógépen a panaszt megírja helyette. A Testület megtekintette az előállítás időtartamáról szóló igazolást, amelyen valóban pontatlanul szerepelt a telefonszám, azonban a postai címét megfelelően tüntették fel. Tekintettel arra, hogy a panaszt nem lehet telefonon keresztül eljuttatni, a Testület nem tudja elfogadni ezt az érvelést. A panaszbeadvány továbbá kézírással is benyújtható (a panaszos végül ezt az utat választotta), ezért ez sem volt elfogadható magyarázat. A határidő számítás tekintetében továbbá – az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésével összhangban – a Testület hangsúlyozza, hogy a 20 napos határidőt eljárásjogi határidőként kezeli (a kezdő nap szem számít bele a határidő számításba), azonban a napok naptári napok, a szabad- és a munkaszüneti napok ugyanúgy figyelembe jönnek.

A panaszos végül – postai úton – 2018. augusztus 23-án juttatta el panaszát a Testülethez. Ez a panaszolt rendőri intézkedést követő 34. napon történt. A Testület a munkatársa részéről történt kioktatásának megtörténte, valamint a panaszbeadványban hivatkozottak alapján a Testület azt állapította meg, hogy a határidő elmulasztása a panaszos önhibájából adódott.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a panaszos beadványát, elkészttség miatt érdemben nem vizsgálja.

A Testület – az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján –, a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2018. szeptember 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes,

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület