



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/ 314 /2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

230/2018. (XI. 06.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. szeptember 7-én előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án zárt ülésén meghozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2018. szeptember 7-én, elektronikus úton, majd szeptember 12-én, postai úton terjesztett elő panaszt a 2018. június 17-én fogantatosított rendőri intézkedéssel összefüggésben, illetve a június 25-én kikért adatok június 29-i megtagadásával kapcsolatban.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. június 17-én a Kerületi Rendőrkapitányság rendőreitől kérte egy magánszemély igazoltatását. Ezt követően 8 napon belül személyesen és írásban is kérte az igazoltatott adatainak kiadását. Az adatok kiadását a rendőrkapitányság megtagadta. A panaszos 2018. augusztus 18-án kikérte a \* által rendőrrel igazoltatott személyekre vonatkozó \*-s adatigénylések számát, amelyből kiderült számára, hogy egy rendőrkapitányság évente 7 alkalommal szolgáltat igazoltatási adatot a \*-nak. Ezek alapján a panaszos úgy érzi, hogy az ő kérelmének elutasítása törvényellenes és jogsértő, valamint felveti a hivatali visszaélés gyanúját.

### II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos beadványában foglaltak tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

1) Az 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése határidőt állapít meg a panaszok előterjesztésére nézve: a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület Eljárási Szabályzatának 9. §-a kiegészíti a határidő számításra vonatkozó törvényi szabályozást, az alábbiak szerint. A 9. § (2) bekezdése szerint amennyiben a panaszos az említett 20 napos határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő. A 9. § (3) bekezdése szerint továbbá abban az esetben, ha a panaszos a rendőrkapitányságon, a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint terjesztette elő a panaszát, de később kérte az eljárás áttételét a Testülethez, az ügyelosztásra kijelölt munkatárs vagy az Előadó Testületi Tag köteles az eljárás átvételének szükségességét az Rtv. 93. § (3) bekezdés alapján megvizsgálni, és amennyiben a 92. § (1) bekezdése szerinti eljárás feltételei fennállnak, továbbá az ügyben kifogásolt sérelem súlya azt indokolja, a Testület köteles lefolytatni az érdemi panaszeljárást. Ebben az esetben a Testület haladéktalanul értesíti az intézkedéssel érintett rendőri szervet és kéri, hogy az előtte megindult panaszeljárást mindaddig függeszse fel, amíg a Testület az állásfoglalását meg nem hozta, és erről a rendőri szervet átiratban nem értesítette.

A panaszos által kifogásolt rendőri intézkedés június 17-én történt, június 25-én kérte ki a panaszos az adatokat a III. Kerületi Rendőrkapitányságtól, amit június 29-én megtagadtak, a panasz előterjesztésével a panaszos azonban szeptember 7-éig várt. „Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé.”

A felhívás-kibocsátás indokoltságának eldöntése tehát a Testületi Tag mérlegelési körébe tartozik.

A panaszos a panaszával együtt igazolási kérelmet is benyújtott, amely szerint 2018. augusztus 18-án megkereste a BKK-t közérdekű adatigényléssel és kikérte a BKK által rendőrrel

igazoltatott személyekre vonatkozó BKK-s adatigénylések számát. A Testület ezt az igazolási kérelmet nem fogadta el, mivel a panaszost ért jogsérelem a jellegéből adódóan legkésőbb az adatkérés megtagadásának napján, június 29-én felismerhető volt. Ehhez képest csak szeptember 7-én 70 nappal később nyújtotta be a panaszát. A panasz benyújtásának nem volt feltétele a BKK adatlap, amelyet a panaszos augusztus 18-án töltött le. Megjegyzi a Testület, hogy még ehhez képest is csak 19 nappal később nyilatkozta be e beadványát.

**Így a Testület megállapította, hogy a panasz elkésett.**

### **III.**

**A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2018. november 6.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület