



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/383/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

233/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. szeptember 11-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. november 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a rendőrségi adatszolgáltatás alapján a beadványban megjelölt intézkedés nem volt beazonosítható – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a Testület panaszirodáján történt megjelenése alkalmával, 2017. szeptember 11. napján, írásban terjesztette elő panaszát a vele szemben 2017. augusztus 25-én történt rendőri intézkedés (segítségnyújtás) elmulasztása, illetve a rendőri bánásmód és hangnem miatt. A panaszos a beadványát 2017. október 16. és 17. napján személyesen, illetve elektronikus úton kiegészítette.

I.

1) a) A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint a panaszos egy társasház egyik lakásának lakója. Édesanyja és testvére is a házban lakik. A panaszos és testvére (K. A. Sz.), aki szintén panasszal fordult a Testülethez) birtokvédelemért fordult a jegyzőhöz, mert az egyik szomszéd (D. I. Sz., * . em. * sz. alatti) lakásába 2017. március hónaptól tömegesen idegen emberek érkeztek, és ellepték a társasház közös területeit. Az idegenek hangoskodva fel-le vonulnak az épületben, és a panaszos feletti lakásban filmforgatás, próbafelvételek, statisztaválogatás történt.

A jegyző eltiltotta a lakás tulajdonosát a birtoksértéstől, az erről szóló határozatot a panaszos 2017. június közepén vette kézhez. Ezt követően megszűnt az idegenek társasházban történő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mozgása, és az állandó hangoskodással járó rendszeres statisztaválogatás és filmforgatás (amelynek során úgy kezelték a 33%-ban a panaszos és családja tulajdonában álló társasházi ingatlant, mintha az a tulajdonuk lenne és állandóan nyitva tartották a kaput, kitámasztották az épület bejárati ajtaját).

b) 2017. augusztus 25-én a panaszos egyedül tartózkodott a lakásban (mert a testvére és az az édesanyja elutaztak), amikor is 18 óra 58 perckor felhívta családját telefonon, hogy aznap már ne keressék, mert korán lefekszik aludni. A panaszos megemlítette a családjának akkor azt is, hogy a kapu eddig nyitva volt, ezért ő bezárja. Ezt követően lefeküdt aludni, majd a nyitott ablak mellett hallotta, amint valakik zajonganak és rángatják a kaput. Kinézett az ablakon és rögzítette, ahogy három ismeretlen személy (két fiatal nő és egy kiskorú lány) felmászik a kapun. Az egyik nő észrevette, hogy a panaszos az ablakban áll, és 19 óra 11 perckor megszólította: „Elnézést zárva van a kapu, nem tudna segíteni abban, hogy kinyissa?” A panaszos közölte, hogy ő zárta be, és nem fogja kinyitni, engedje ki őket az, aki korábban beengedte. A két ismeretlen nő – egymás szavába vágva – a panaszost zaklatni és fenyegetni kezdte (egyikük közölte, hogy a panaszos korlátozza őt a szabadságjogaiban, a másik a rendőrséggel fenyegette meg). A panaszos szerint ez egy szándékos provokáció volt azért, hogy kicsalják őt a lakásából, és amikor látták, hogy nem sikerül, neki támadtak. Ha valóban ki akartak volna jutni, annak a segítségét kérik, akinél jártak. Az egyik nő 19 óra 15 perckor értesítette a rendőrséget, a panaszos pedig a családját hívta fel.

19 óra 29 perckor egy férfi, *D. G.* lement a kapuhoz és kiengedte a nőket (az ügyfeleit), addig hagyta, hogy a panaszost „zaklassák”. A férfi is beszólogatott a panaszosnak a nyitott ablakon át, és úgy viselkedett mintha nem tudna arról, hogy a jegyző a fentebb említett lakás tulajdonosát eltiltotta a birtoksértő magatartástól: attól, hogy az ingatlant felkereső személyek (amelyek közé a férfi is tartozik) a lakóközösség nyugalma hangos magatartásukkal zavarják.

19 óra 49 perckor a panaszos ismét felhívta a családját, és elmondta nekik, hogy *D. G.*, miután kiengedte a kapun az ügyfeleit, őt zaklatta, és a kapu előtt vannak a zaklatói, már besötétedett, a rendőrség pedig még nem érkezett meg.

A panaszos testvére 19 óra 54 perckor hívta a 107-es segélyhívó számot, és közölte, hogy a panaszost zaklatják, állítólag kihívták a rendőrséget a zaklatók, de a rendőrség nem ment ki és a kapuban gyülekeznek ezek a személyek. A panaszos 20 óra 11 perckor ismét telefonált a családjának, hogy még mindig a kapuban vannak a zaklatók, és a rendőrök még mindig nem érkeztek ki. 20 óra 20 perckor a panaszos testvére újra hívta a rendőrséget, hogy érdeklődjön.

20 óra 24 perckor a panaszos azt tapasztalta, hogy a rendőrök a kapu előtt beszélgetnek az őt zaklató személyekkel, utána pedig becsengettek hozzá. Az egyik rendőr (a férfi) – köszönést követően – számonkérte a panaszost: bejelentést kaptak, hogy a panaszos szándékosan megakadályozta a személyek távozását. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy teljesen félre tájékoztatták, mivel ő csak a saját ingatlanához tartozó utcai bejárati kaput zárta be este 7 órakor, és lefeküdt aludni. Ezt követően vadidegenek követelték tőle, hogy pizsamában menjen ki és engedje ki őket a kapun, holott az annak lenne a dolga, aki beengedte őket. A rendőr megpróbálta kioktatni és vitába szállni vele arról, hogy volt-e ehhez joga. A panaszos teljesen ledöbbsent, és közölte a rendőrrel, hogy milyen alapon kéri számon tőle mint tulajdonostól, hogy bezárja a kaput. A rendőr erre azt kérdezte: „Ez az ön kapuja? Ez az egész kapu az öné?” A panaszos azt válaszolta, hogy 33%-ban az övé és a családjáé a kapu is, azonban a rendőr elmondta, hogy „akkor sem áll ez jogában”, és a panaszost hibáztatta azért, hogy a személyek nem tudtak kimenni a kulcsra zárt utcai kapun. A panaszos azt mondta, hogy a rendőr hibáztassa azt, aki odahívta és beengedte őket, de nem engedte ki. Ekkor a rendőr közölte, hogy a kinti személyek

elmondása szerint a panaszos levideózta őket. A panaszos azon kérdésére, hogy a rendőr ezt elhitte-e nekik, a rendőr válaszként közölte, hogy „na, jó akkor én most magát igazoltatni fogom”. A rendőr elkezdett fenyegetőzni: amennyiben a panaszos azt megtagadja, hamarosan kimegy a rendőrség és hosszasan nyomoznak majd, kik tartózkodtak a lakásban, illetve a panaszos kilétét illetően. A panaszos közölte, hogy ő pedig feljelenti a rendőrt. A rendőr azt válaszolta, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságon azt megteheti, ő pedig megírja a jelentését és „akkor majd meglátjuk, mi lesz”. A panaszos elkészönt, és becsukta a bejárati ajtót.

A panaszos 20 óra 35 perckor felhívta a családját, és elmondta nekik a történeteket. A panaszos testvére 20 óra 43 perckor felhívta a 107-es segélyhívó számot és elmondta a panaszossal történeteket, illetve megkérdezte, hogy valóban fognak-e még érkezni rendőrök a házhoz, mert közben a panaszost zaklató személyek is elmentek a helyszínről. Az operátor elmondta, hogy a panaszos testvérenek segélyhívása még folyamatban van, még úton vannak a rendőrök hozzájuk. Testvére felhívta és elmondta, mit közölt vele az operátor, majd 20 óra 59 perckor a panaszos közölte is a testvérel, hogy megérkeztek a rendőrök, és a kapu előtt vannak. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy be tudnak menni a kapun, mert tönkretették a mágneszárat.

Az kerülethől érkezett rendőrök nagyon udvariasan és szabályszerűen jártak el. A panaszos elmondta nekik a történeteket, akik igyekeztek megnyugtatni őt, majd távoztak.

21 óra 19 perckor ismételte hívta a panaszost a testvére, ezért elmondta neki, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei elmentek, minden rendben zajlott. A testvére pedig közölte, hogy az operátor azt a felvilágosítást adta: a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon vagy a Testületnél panasszal élhetnek a rendőrrel szemben, aki nem vette figyelembe a magántulajdon védelméhez, a bűnmegelőzéshez való jogot, továbbá a nyugalomhoz és pihenéshez való jogot az ember saját tulajdonában.

c) A panaszos sérelmezte a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőrének fentebb részletezett, tisztességtelen viselkedése mellett azt is, hogy őt meg sem kérdezték arról, hogy mint a zaklatás elszenvedője, mit tapasztalt. A rendőrök továbbá nem mutatkoztak be, nem közölték szolgálati helyüket.

2) A panaszos panasz-kiegészítésében részletesen előadta, hogy az általa és családja által lakott lakóingatlan közös tulajdonú területei nem filmforgatáshoz való felvonulásra és gyülekezésre szolgálnak, hanem a lakóépület lakásainak megközelítésére. Az említett I. em. 5. sz. lakás tulajdonosának, illetve az azt használó személyeknek nincs joguk idegeneket felügyelet nélkül beengedni az épületbe, ami miatt folyamatosan zaj van az épületben, és csendháborítást követtek el több ízben.

A panaszos és családja birtokvédelmi kérelmére a jegyző 2017. június 15-én kelt határozatában a tulajdonost eltiltotta attól, hogy az I. em. 5. sz. lakását felkereső személyek a lépcsőházban lakók nyugalma magatartásukkal zavarják. A panaszos idézett a jegyző határozatából, amely szerint „a Panaszolt a sérelmezett események, tények megtörténtét nem cáfolta. Panaszolt, a jogcímen alapuló birtokvédelem kérésére és az ingatlanával kapcsolatos úgymond legerősebb jogcímére történő hivatkozása nem megalapozott. Panaszosok a nem lakás céljára történő bérbeadás tiltására vonatkozó kérésén túl, az ingatlanok használatában való zavarással kapcsolatban birtokvédelmet is kértek. A panaszosoknak nem a panaszolti ingatlanhoz való viszonyuk, hanem a saját ingatlanok életvitelszerű használata alapozza meg birtokvédelmi igényük jogosságát.” 2017. augusztus 25-én a bérlő az alapvető együttélési szabályokat szándékosan megsértette, azzal, hogy

több száz embert engedett be az ingatlanba. A panaszos álláspontja szerint továbbá a kerítéskapu és az épület bejárati ajtajának zárva tartása a legalapvetőbb együttélési szabályok egyike, egyben a bűnmegelőzés elemi eszköze. A lakás tulajdonosának el kellene távolítania a lakókat a birtoklásban, nyugalomban zavaró személyeket a társasház alapító okirata szerint. Mivel ezt nem tette meg a jegyzői határozat ellenére sem, a panaszos álláspontja szerint a rendőrségnek kellene eltávolítania a garázda személyeket. A rendőrség ezzel szemben „bátorítást adott nekik” azzal, hogy 2017. augusztus 25-én nem vonták őket felelősségre.

A panaszos a kiegészítő beadványban részletesen taglalta azt is, hogy vele és családjával szemben évek óta folyik a zaklató magatartás, ami azzal kezdődött, hogy 2013-ban az említett lakás tulajdonosa fel akarta vásárolni a család tulajdoni hányadát, sikertelenül. Azóta erőszakos módszerekkel próbálja elűldözni a panaszos családját az otthonunkból, illetve számos peres eljárást indított ellenük (azokat a panaszos és családja nyerte meg, egy kivételével).

3) A panaszos a panaszolt rendőri intézkedéssel összefüggő videofelvételeket (21 db, egyenként 15 másodperc terjedelmű felvételt), illetve azokhoz magyarázatot is küldött a Testület részére.

Este a panaszos kulcsra zárta a kaput, majd lefeküdt aludni. Nyitva volt az ablak, amikor arra lett figyelmes, hogy valakik zajonganak és rángatják a kaput. Kinézett az ablakon, és rögzítette az eseményeket.

Először egy nő áll a kapun belül, és a telefonját használja. Később egy másik nő is megjelenik a kapun belül, és egy lány is. Az egyik nő felmászik a kerítésen, és kihajol. Látszik, hogy tanakodnak, mi történjen. Az egyik nő észreveszi a panaszost az ablakban és megszólítja: „Elnézést! Zárva van a kapu, nem tudna segíteni abban, hogy kinyissa?” A panaszos azt feleli: „én zártam be, és eszem ágában sincs segíteni. Ez egy ház, egy olyan ház, ahol nem engedélyezzük az ilyen jellegű dolgokat. Engedje ki őket az, aki ide beengedte. Beleegyezésünk nélkül itt ilyen tevékenység nem folytatható, itt éjjel-nappal masíroznak.” Az egyik nő azt mondja: „Értem. Ez nem az én problémám, mert nem én lakom itt. Ez az Ön dolga.” A panaszos folytatja: „Erről már tud az ügyészség is, tud mindenki. Intézzék el velük!”

A nők észreveszik, hogy a panaszos felvételt készít, amire a panaszos elmondja, hogy ezt a bizonyítékot a jegyző kérte tőlük a folyamatban lévő ügyhöz („Külön kérésük az, hogy ezt vegyük fel. a jegyzőnek is ez a kérése, és most éppen ezt veszem fel.”) Erre a nők egymás szavába vágva beszélnek, és mondják, hogy a panaszos korlátozza őket a szabadságjogukban. A panaszos közli, hogy intézzék el azzal, aki őket idehívta, majd folytatja: „olyan tevékenységet folytat valaki, mint a bérlő, amibe a többi tulajdonos nem egyezik bele, az a bűncselekmény”. Az egyik nő mondja, hogy nem ők folytatnak olyan tevékenységet. A panaszos tovább folytatja, hogy ő nem engedte meg, hogy ezt a tevékenységet folytassák, és hívják akkor ki a televíziót (a magyarázat szerint előzőleg a nők fenyegetőztek a médiával, ez azonban a felvételen nem hallható). A nő kéri a panaszost, hogy engedje ki őket. A panaszos pedig kéri a nőket, hogy hívják ki a rendőrséget. A panaszos megjegyzi a felvétel során, hogy már neki is szándékában állt ez. Ezt követően látható, hogy az egyik nő telefonálni kezd.

A panaszos közben beszél: „az a szabály, hogy a kapu nem lehet nyitva. Ember, értse meg! Azért van bezárva, mert egész nap nyitva volt mindkét kapu. Én nem egyeztem bele, hogy ...” A következő felvétel részeken az látható, hogy az egyik nő telefonál.

Később megérkezik egy férfi is a kapuhoz, aki azt kérdezi a panaszosztól, hogy „Most miért kellett ezt csinálni?” „Mondtuk, hogy ez lesz.” A panaszos elmondja, hogy a jegyző és a kormányhivatal is megkérte arra, hogy ezeket a helyzeteket vegyék fel. Az egyik nő mondja, hogy ehhez ő nem adja az arcát. A férfi hangja halható: „A kollegám lejött, és direkt megmondta, hogy lenne egy ilyen, és kérte a türelmüket, illetve...” A panaszos pedig elmondja, hogy másként nem tudja bizonyítani, hogy mi történik. A férfi kiengedi a nőket a kapun, és azt mondja a panaszosnak, hogy „ez nem az én dolgom”. A panaszos pedig azt mondja, hogy van egy tulajdonos, aki nekik kiadta a lakást. Az utolsó felvételrész már sötétben készült, az említett személyek a kerítésen kívül vannak (feltehetően a rendőröket várják). Egyéb esemény nem látható, zene szól.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében további felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A panaszossal szemben a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság állományának két beosztottja: *W. G. r. őrmester* és *M. B. r. törzsőrmester* foganosította a rendőri intézkedést.

2) A BRFK Tevékenység-irányítási Központjának (a továbbiakban: TIK) *r. alezredes főosztályvezetőjének* tájékoztató levele az alábbi adatokat tartalmazza.

A panasszal kapcsolatban a TIK-be három bejelentés érkezett. Az első bejelentést (intézkedés száma: *) *K. Gy. tette* 2017. augusztus 25-én 19 óra 14 perckor a BRFK ügyeletére, miszerint a panaszos lakcímén őt bezárták egy kertbe többedmagával, és az ott lakó hölgy nem hajlandó kiengedni őket. A bejelentő egy castingon vett részt. A járőr jelentette, hogy a fenti címen megjelent. Elmondta, hogy a második emeleten egy Casting iroda működik, ahol a bejelentő, annak 8 éves lánya és a barátnője vettek részt. Az irodából kijöve vették észre, hogy a bejárati ajtón nem tudnak kimenni, mert azt valaki kulcsra zárta. Az első emeleten lakó idős hölgy – aki már pereskedik az Casting irodával – zárta be az ajtót, hogy a járkálást megszüntesse, valamint közölte, hogy az engedje ki őket, akinél voltak, majd filmezni kezdte mobiltelefonnal a bejelentőt. Az idős hölgy a járőrrel nem akart beszélni, rájuk csapta az ajtót. A járőr tájékoztatta a készenléti csoportvezetőt. Jelentés készül az esetről, valamint a bejelentőt tájékoztatták a jogairól.

A TIK a segélyhívó központtól 19 óra 18 perckor kapta meg az adatlapot, mely szerint 19 óra 20 perckor a TIK irányító a helyszínre küldte a rendőri egységet, amely 19 óra 37 perckor érkezett a helyszínre, és az intézkedést megkezdte.

A második bejelentés arról szól, hogy 2017. augusztus 25-én 19 óra 55 perckor *Kojics Angelina* a BRFK ügyeletét hívta amiatt, hogy testvérét, a panaszoszt többen megfenyegették, ami 19 óra körül történt. A bejelentőnek jegyző által kiadott birtokvédelmi papírja van, az egyik magánlakásban filmszereplő válogatást tartanak, hangoskodnak, tönkretették a kaput. Most is több idegen ember ül a lépcsőház folyosóján. Fél otthon a bejelentő húga, a panaszos, aki figyelni fogja a járőr kocsit. Az adott címmel kapcsolatban már a másik fél által tett bejelentés miatt megkezdődött és befejeződött az intézkedés. *146441-es* számon volt ez, és akkor is beszéltek az ebben a bejelentésben lévő személlyel, de akkor elzárkózott a bővebb diskurzustól. Ezt követően azt nehezményezte egy későbbi adatlapban, hogy őt nem hallgatták meg. Ez nem igaz, de –

tekintettel az eltérő bejelentésekre – öt külön meghallgatta a Kr121, ahol bűncselekmény, szabálysértés szintén nem merült fel, csak életvitel-különbözés miatti, esetlegesen polgári peres esemény, probléma. Feltehetően a 145502-es adatlap alapján panasszal élnek a 146441-es intézkedés miatt. Erre vonatkozóan a telefonálónak a szükséges felvilágosítást megadták. A TIK irányítója 20 óra 2 perckor a helyszínre irányította a rendőri egységet, ami 20 óra 20 perckor megérkezett, és az intézkedést végrehajtotta.

A harmadik bejelentés szerint 2017. augusztus 25-én 20 óra 43 perckor szintén a panaszos testvére telefonált a BRFK ügyeletére amiatt, hogy a lakásánál történt rendőri intézkedéssel szemben szeretne panaszt tenni. További intézkedést nem igényel.

A TIK főosztályvezetője a fentek alapján megállapította, hogy a bejelentéssel kapcsolatban a TIK irányítói a tőlük elvárható szakmaisággal jártak el, a beérkező eseményeket figyelembe véve – mivel életveszély, sérülés, vagy nagy vagyoni hátrányokozása nem volt kilátásban – ezért megkülönböztető jelzés használatának mellőzésével küldték a járőröket intézkedni.

Az első bejelentésből megállapítható, hogy a másik, érintett fél bejelentésére, küldött egység megkísérelte felvenni a kapcsolatot a panaszossal, aki ez elől elzárkózott. A kivizsgálás során a TIK irányítói részéről hiányosság nem merült fel.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére a segélyhívó számra tett valamennyi bejelentés hanganyagát.

a) Az első (2 perc 20 másodperc terjedelmű) felvétel szerint Kozma Györgyi hívja a segélyhívó számot. Elmondja, hogy egy hölgy bezárta őket oda a kertbe, és nem hajlandó kinyitni az ajtót, nem tudnak kimenni. Az operátor kérdésére, hogy miért, azt feleli, hogy „egy bérlővel van problémája, aki állítólag nyitva hagyja az ajtót állandóan, ezért bezárta.” A bejelentő közli, hogy ő nem bérlője, nem is tulajdonosa a háznak, csak ki szeretnének menni onnan. Tisztázzák a helyszínt, a nő nevét nem tudják megmondani. Az operátor megkérdezi, hogy mit keres ott a bejelentő, ott lakik-e. A bejelentő közli, hogy ott egy Casting ügynökség működik, castingon voltak, az ügynökség engedte be őket, kifelé már kulcsra zárva volt a külső kapu, nem tudnak kimenni. A nő a helyszínen van, a lakása ablakában áll, ő zárta be saját bevallása szerint a kaput, és nem hajlandó őket kiengedni. Az operátor közli, hogy értesíti a rendőrséget.

b) A második (7 perc 38 másodperc terjedelmű) felvétel szerint *Kojics Angelina*, a panaszos testvére hívja a rendőrséget. Elmondása szerint ő és édesanyja elutaztak. Mielőtt otthonról eljöttek, emberek tárva-nyitva hagyták a kaput, és özönlöttek be egy céghez, aki felettük van. De ezt fel is vették (videóra). Ezzel kapcsolatban volt birtokvédelmi ügyük, a jegyző eltiltotta ettől a tulajdonost. Végül nem hívták ki a rendőrséget, úgy voltak vele, hogy elutaznak. Most az történt, hogy amikor eljöttek kora délután, becsukta a kaput a bejelentő. A testvére (a panaszos) azt mondta neki, hogy az emberek megint kinyitották a kaput, és újra beözönlöttek hozzájuk. A testvére pizsamába átöltözött, 19 órakor bezárta a kaput, mivel ez az ő házuk kapuja. két nő azonban ordenáré módon üvöltözött vele, és közölték, hogy kihívják a rendőrséget. Ez már elég régen történt, de ha kimennek, a testvér (a panaszos) is elmondja a véleményét. Ott ülnek a nők a lépcsőn, gyülekeznek, a panaszos pedig egyedül van otthon. Egész nap mennek a vadidegen emberek. Az operátor megkérdezi, hogy a cégnek van-e engedélye, hogy ott emberek járkáljanak. A bejelentő elmondja, hogy filmforgatásokat csinálnak. Rohangáltatják az embereket. A szóban forgó ingatlan egy lakóház. Birtokvédelmet kértek. Az operátor megkérdezi, hogy van-e jogerős papír arról, hogy nem csinálhatják a tevékenységet. A bejelentő azonban azt közli, hogy jönnek az emberek, és zaklatják a panaszost, át akarnak mászni a kerítésen. A panaszos pizsamában nem

megy ki, engedje ki a személyeket az, aki beengedte őket. Mágneszáras a kapu, a tömeges mászkálással azonban azt tönkre tették. Közli a bejelentő a tulajdoni viszonyokat is (33%-ban tulajdonosok). Ott gyülekeznek a ház előtt a személyek. A rendőrség nem ment ki, nem tudni, hogy történt-e egyáltalán bejelentés a rendőrségre, és a rendőrök kimennek-e a helyszínre. A bejelentő rendőri intézkedést kér, mert aggódik a testvére miatt. Bediktálja a címet, illetve elmondja, hogy hétfőn feljelentést is tesz az ügyben. Az operátor megkérdezi, hogy fenyegették-e a panaszost, amire a bejelentő azt válaszolja, hogy zaklatták a testvérét, mindenfélet mondanak neki. Szerinte azonnali rendőri intézkedésre van szükség, mert nem szoktak ott dekkolni emberek, a testvére azt mondta, hogy fenyegették őt, és átmásznak a kapun. A bejelentő úgy gondolja, hogy a kerületben ilyet nem csinálnak emberek. Ki lehetett volna menni a kapun, ha becsengetnek ahhoz, aki beengedte őket, nem pedig az ott lakókat kellene zaklatni. Az operátor elmondja, hogy átküldi a hívást a rendőrségnek, és megkérdezi, hogyan jutnak be a lépcsőházba a rendőrök. A bejelentő elmondja, hogy a kapucsengő nem működik, de a rendőrök fel tudják hívni őt vagy a testvérét. Tisztázzák a pontos címet, és adatokat.

c) A harmadik (5 perc 24 másodperc hosszúságú) felvétel szerint ismételtén a panaszos testvére hívja a segélyhívó számot. Elmondja, hogy este 7 óra 55 perckor kihívott rendőröket, mert a testvérét zaklatták, akik valakitől kijöttek a házból. A rendőrök becsengettek a testvéréhez – akiket a zaklatók hívtak ki – és elkezdték zaklatni: hogy meri bezárni a kaput, és mi az, hogy nem engedi ki az embereket. Ez egy társasház, tárva-nyitva a kapu, amióta elmentek a rendőrök. A telefonáló testvére sehova nem megy ki, késő van, pihenni szeretne, a cirkusból elege van. Szeretnének viszont panasszal élni a rendőrök ellen, akiket a zaklatók hívtak ki. A bejelentő is kihívta a rendőrséget, de az ő segélykérésére nem ment ki senki, csak a zaklatók kérésére. Az operátor kéri, hogy tisztázzák a bejelentő és a testvére személyét, amire a bejelentő mondja: ha eddig nem mentek ki a rendőrök, már ne is menjen ki senki. A testvére le akar feküdni, már nincs ott semmi, de tárva-nyitva van a kapu. Felháborítónak tartja a bejelentő, hogy a rendőrök a panaszost zaklatták amiatt, hogy nem engedi ki az embereket. Elmondja, hogy ők nem portások, viszont a ház 33%-ban az ő tulajdonuk. Tavaly betörték hozzájuk, normális, hogy bezárják a kaput. Elrontották a mágneszárat korábban már valakik. Az operátor közli, hogy átkapcsolja a bejelentőt a BRFK-hoz. Látja azt is, hogy folyamatban van még az ügy.

d) A negyedik (8 perc 1 másodperc terjedelmű) felvétel szerint a segélyhívó operátora kapcsolja a rendőrséget, a BRFK ügyeletét. A bejelentő a rendőröknek is elmondja, hogy birtokvédelemmel kapcsolatos eljárás indult, amely lezárult, hat lakásos társasházról van szó, ahol a bejelentő és családja 33%-ban tulajdonos. A mai napi történések miatt feljelentést is tesz majd a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon. Megismétli, hogy tárva-nyitva volt a kapu egész nap, a felettük levő lakásban szereplőválogatás volt. A jegyző a magatartástól eltiltotta a tulajdonost. A mai napon ordítózás, hangpróbák voltak. Neki el kellett utaznia, a testvére pedig korán lefeküdt. Egy nő, aki máshoz ment, ordibált a panaszosnak, hogy engedje ki. A rendőrök zaklatták a panaszost, miért nem engedi ki a nőket. A bejelentő korábban már tett bejelentést, de arra senki nem ment ki. Panaszt kíván tenni a rendőrökkel szemben. Azóta nem ment ki senki. A rendőr közli, hogy bármelyik rendőrkapitányságon vagy a Testületnél, vagy a Teve utcában panaszt tehet. A panaszos kérdésre a rendőr továbbá elmondja, hogy ott van a rendőr most is a helyszínen, kinn van a járőr az utcán.

4) A rendőrség továbbította a Testületnek a hívások „Eset adatlapját”.

a) Az első „Eset adatlap” megnevezésű dokumentum azt tartalmazza, hogy *Kozma Györgyi* mobiltelefonszámról bejelentést tett a BRFK ügyeletére arról, hogy bezárták egy kertbe

többbedmagával, és az ott lakó hölgy nem hajlandó kiengedni őket. A bejelentő egy castingon vett részt.

A járőr jelenti, hogy megjelent a címen, ahol a 2. emeleten egy casting iroda működik. A castingon a bejelentő, annak 8 éves lánya és a barátnője vettek részt. Az irodából kijöve észrevették, hogy a bejárati ajtón nem tudnak kimenni, mert azt valaki kulcsra zárta. Az 1. emeleten lakó idős hölgy (a panaszos), aki már pereskedik az Casting irodával, zárta be az ajtót, hogy a járkálást megszüntesse, valamint közölte, hogy az engedje ki őket az, akinél voltak. A panaszos filmezni kezdte mobiltelefonnal a bejelentőt. Az idős hölgy a járőrrel nem akart beszélni, rájuk csapta az ajtót. A készenléti csoportvezetőt tájékoztatta a járőr, továbbá jelentés készül az esetről. A bejelentőt tájékoztatták a jogairól.

19 óra 20 perckor történt a riasztás, 19 óra 21 perckor indultak a rendőrök a helyszínre, ahova 19 óra 37 perckor érkeztek ki. Az intézkedést 20 óra 18 perckor fejezték be.

b) A második „Este adatlap” elnevezésű dokumentum szerint a panaszos testvére (*Kojics Angelina*) mobiltelefonját hívta a BRFK ügyeletét 19 óra 55 perckor. A bejelentő testvérét többen megfenyegették, ami 7 óra körül történt. A bejelentőnek jegyző által kiadott birtokvédelmi papírja van, az egyik magánlakásban filmszereplő válogatást tartanak, hangoskodnak, tönkretették a kaput, most is több idegen ember ül a lépcsőház folyosóján. Fél otthon a bejelentő húga. A névtáblán a panaszos anyjának neve szerepel, de fogja figyelni a járőrököt a panaszos. „Az adott címmel kapcsolatban már a másik fél által tett bejelentés miatt megkezdődött és be is fejeződött a rendőri intézkedés. Akkor is beszéltek az ebben a bejelentésben lévő személlyel, de akkor elzárkózott a bővebb diskurzustól. Ezt követően azt nehezményezte egy későbbi adatlapban, hogy őt nem hallgatták meg. Ez nem igaz de, tekintettel az eltérő bejelentésekre, őt, külön meghallgatta a *Kr121*, ahol bűncselekmény, szabálysértés szintén nem merült fel, csak életvitel különbözősége miatt, esetlegesen polgári peres esemény, probléma.” Feltehetően a korábbi adatlap alapján panasszal élnek a korábbi intézkedés miatt. Erre vonatkozóan a telefonálónak a szükséges felvilágosítást az operátor megadta.

20 óra 2 perckor történt a riasztás, illetve az indulás. a járőrök 20 óra 20 perckor értek a helyszínre, az intézkedés 21 óra 16 perckor befejeződött.

5) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság r. alezredes vezetője az alábbi tájékoztatást adta az ügyben.

A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság a panaszos és testvére bejelentése alapján 2017. augusztus 25-én nem intézkedett a panaszos ingatlanánál. A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság adatai szerint a megjelölt napon a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság állományából egy r. törzsőrmester és egy r. őrmester (2017. szeptember 2-án a BRFK Rendőrkapitányság állományából Cs. T. I. c. r. törzsőrmester) intézkedett a megjelölt címen. Az augusztus 25-ei intézkedés során az elkészített jelentést a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka írta alá, de az intézkedésben a Rendőrkapitányság munkatársa nem vett részt.

A BRFK Kerületi Rendőrkapitányságának munkatársai a panaszos testvérenek csendháborítással kapcsolatos bejelentései miatt a 2017. évben április 14-én és 19-én, június 12-én és 14-én jelentek meg a megadott címen, azonban ezen időpontokkal kapcsolatban a megküldött panaszok nem tartalmaznak a kivizsgálás alapjául szolgáló információt.

6) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály r. hadnagy vezetőjének parancsnoki kivizsgálásról szóló jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

a) A panaszbeadványban említett, 2017. augusztus 25-ei, segélyhívásra érkezett rendőrök a BRFK kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály állományába tartoznak: egy r. törzsőrmeister és egy r. őrmester folytatta le az intézkedést.

b) Jelentésük szerint 2017. augusztus 25-én, szolgálatuk teljesítése során 20 óra 45 perckor a * utasítására megjelentek a panaszos lakcímén, mert onnan bejelentés tettek, hogy az egyik ott lakót zavarja a szomszéd lakásban működő cég tevékenysége. Felvették a kapcsolatot a bejelentővel, a panaszossal, aki kérdésükre elmondta, hogy 19 órakor a ház utca frontján található kertkaput, illetve a ház ajtaját bezárta, majd pihenni próbált. A panaszos elmondása szerint a pihenésben a szomszéd lakásban működő * Casting ügyfeleinek kiabálása zavarta meg, akik a zárt ajtók miatt nem tudtak távozni az ingatlanból, és a cég képviselőjét a három személy fél órán keresztül próbálta elérni. A panaszos a hangoskodást megelégedve kért a helyszínre rendőri intézkedést. A panaszos elmondta továbbá, hogy a cég ellen korábban mind a helyileg illetékes kormányhivatalnál, mind pedig a jegyzőnél megtette a bejelentését, mivel a cég hetente kétszer tart meghallgatást a felettük lévő lakásban. A heti két alkalommal akár több száz ember is bemegy, illetve távozik a házból, akik hangoskodnak, zavarják az ott lakók életét.

Az intézkedő rendőrök megpróbálták felvenni a kapcsolatot a Casting iroda képviselőjével, de ez nem vezetett eredményre, mert a lakásból a kopogásra nem reagált senki.

A rendőrök a kitérkezésükkor szabálysértésre, illetve bűncselekményre utaló jelet nem észleltek; a panaszos által elmondottakat jelentették Buda-Központnak, annak engedélyével távoztak a helyszínről. Az Robotzsaru Neo program lekérdezési adatai alapján a r. őrmester 21 óra 10 perckor hajtott végre a panaszos személyi prioritálását (egy Nova Android eszköz segítségével).

c) Az Robotzsaru Neo ügyeleti küldési naplójának adatai alapján a panaszos testvére (*Kojics Angelina*) 2017. augusztus 25-én 20 óra 43 perckor tett telefonos bejelentést, miszerint a házuknál történt rendőri intézkedéssel szemben szeretne panaszt tenni. Az ügyeleti naplót az „intézkedést nem igényel” megállapítással zárták le.

d) A rendőri jelentésben, valamint a panaszbeadványban megjelölt kitérkezési időpont különbözik. A rendőri jelentésben 20 óra 45 perc, a panaszban 20 óra 59 percet jelöltek meg kitérkezési időpontként. A rendőri jelentésben szereplő időponthoz mérten tehát a segélyhívástól számított 2 perc volt a kitérkezési idő, míg a panaszbeadványban szereplő időponthoz mérten 16 perc.

A kivizsgálás során az alosztályvezető megállapította, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság járőrei egyetlen, a fent részletezett esetben intézkedtek a panaszos lakóingatlanánál, más esetben (tehát sem augusztus 25-én, sem pedig szeptember 2-án) nem történt intézkedés az ügyben sem a panaszossal, sem pedig családtagjaival kapcsolatosan.

e) A r. hadnagy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a rendőrök intézkedése megfelelt a jogszerűsége, szakszerűsége, szükségessége és arányosságra vonatkozó előírásoknak, az a panaszos jogait, vagy jogos érdekeit nem sértette, ezáltal normasértést nem eredményezett.

III.

A Testületnek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy valamennyi panaszrész vizsgálatára kiterjed-e a hatásköre.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség), – a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés), – a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Mindebből következik, hogy a Testületnek az idézett jogszabályi előírás alapján nincs hatásköre birtokvédelmi kérdések eldöntésére (a panaszos és családja egyébként a megfelelő szervekhez fordult ezügyben korábban).

IV.

A panaszos sérelmezte azt, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság kitérkező rendőrei őt vonták felelősségre, nem pedig a zaklatóit, és ezek a rendőrök nem nyújtottak segítséget. A panaszos továbbá sérelmezte az egyik rendőr hangnemét is. A panaszos beadványában hangsúlyozta, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek intézkedésével elégedett volt („udvariasan és szabályszerűen jártak el”).

Jelen ügyben a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a Testület azt a megállapítást tehetette, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei a beadványban megjelölt napon és helyszínen nem foganatosítottak rendőri intézkedést.

Tekintettel arra, hogy a panaszos által megjelölt és az Rtv. szerint érdemben vizsgálható rendőri intézkedés (ld. az Állásfoglalás III. részében felsorolt intézkedéseket) nem volt beazonosítható, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület