



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/53/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

234/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. február 7-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. november 6-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. január 16-án történt rendőri intézkedés (előállítás) és annak körülményei miatt 2018. február 7-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amit 2018. február 23. napján, elektronikus úton kiegészített.

I.

1) A panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy 2017. szeptember 14. napján a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság 3 hónap időtartamra eltiltotta a közúti járművezetéstől, és 30.000 forint pénzbírsággal sújtotta. A személyes meghallgatást követően a szabálysértési hatóság az elsővel azonos tartalmú határozatot hozott. A határozat ellen a panaszos kifogást nyújtott be 2017. december 7-én. Ezt követően, 2018. január 5-én kapott egy határozatot Budapest Főváros Kormányhivatalától 2018. január 5-én, mely szerint 8 napon belül le kell adnia a jogosítványát, mivel a járművezetési jogosultsága 2017. december 12. napján megszűnt. A panaszos a kormányhivatali határozatot 2017. január 12-én vette át. A kifogást határidőn belül beadta, annak elbírálásáról nem kapott értesítést, így az átvételt követő első munkanapon (2018. január 15-én) azonnal telefonált a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság r. főhadnagy előadójának (*P. E.*). Az ügy előadója azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos kifogása a hatósághoz megérkezett. A panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megemlítette a rendőrnek a kormányhivatal levelét az eltiltás jogereje kapcsán, aki azt mondta, hogy azonnal levélben értesíti a Budapest Kerületi Kormányhivatalt annak érdekében, hogy azonnal töröljék a jogosítvánnyal kapcsolatos eltiltást, mert nem jogerős (a r. főhadnagy a kormányhivatalnak küldött levelét később meg is mutatta a panaszosnak, amikor személyesen felkereste őt).

2) 2018. január 16-án a panaszos gépkocsival közlekedett Kazincbarcika belterületén, amikor két rendőr közúti ellenőrzés-céljából megállította. Tekintettel arra, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása (és a panaszos véleménye) szerint a jogerős még nem állt be, a panaszos érvényes vezetői engedéllyel közlekedett, illetve megtett mindent annak érdekében, hogy a téves bejegyzést azonnal töröljék. A panaszosban fel sem merült, hogy gond lehet.

A járőrök az ellenőrzés során azt mondták, hogy a panaszos eltiltás hatálya alatt áll. A panaszos közölte velük, hogy tévedés: az arról szóló határozat továbbra sem jogerős, illetve azt is elmondta, hogy előző nap az ügy előadójának intézkedését kérte a téves bejegyzés azonnali eltörlése érdekében. A panaszos kérte az intézkedő rendőröket, hogy állítása alátámasztása céljából lépjenek kapcsolatba az ügy előadójával. A helyszínre közben megérkezett a járőrök felettese is.

A panaszos elmondta a rendőröknek azt is, hogy háromszoros vékonybélműtéten esett át, illetve előző év november 30-án a vastagbélből rosszindulatú daganatot távolítottak el, amit kemoterapiás kezelés követett. A panaszos 75%-ban egészségkárosult. A betegségből kifolyólag a közúti ellenőrzést megelőzően éppen egy mellékhelyiséghez tartott. Az igazoltatás és a várakozás a helyszínen 11 óra és 11 óra 45 perc között tartott, akkor is csak azért vitték be a k. városi Rendőrkapitányságra, mert a panaszos közölte a rendőrökkel: ha nem viszik be azonnal, az utcán fogja elvégezni a „dolgát”.

A panaszosnak ez egészségügyi problémája önmagában is megalázó helyzetet teremtett, másrészt a széklet akár rövid ideig tartó visszatartása rövid időn belül bélcsavarodáshoz és halálhoz vezethetett volna (a rendőrségre beérve rövid időn belül kétszer is volt az illemhelyiségben). A rendőrök a panaszos sokszori könyörgésére sem reagáltak, ezért a panaszos önhatalmúlag beült a szolgálati gépkocsiba, és közölte, hogy addig nem száll ki, amíg illemhely közelébe nem viszik.

A Kazincbarcikai Rendőrkapitányságra 11 óra 50 perckor érkeztek meg, ahol a panaszos ismertette helyzetét, az egészségi állapotát (az egészségkárosodást, a speciális étkezést, a vitaminok szedését, és a gyakori székletürítést); illetve ismét felhívta a figyelmet az adminisztratív problémára. Ismételten azt kérte, hogy tisztázzák az ügyet a BRFK Kerületi Rendőrkapitánysággal. Az rendőrök azonban az ügy tisztázása nélkül elvették a személyes dolgait, és zárkában helyezték el. Ott tartották 12 óra 30 perc és 14 óra között (az ellenőrzést végző járőrt kérte ismét, szóljon a felettésének, aki azonban azt közölte: „nem ér rá, és most ebédidő van”).

A panaszos a rendőri intézkedés kezdetén írt a feleségének arról, hogy rendőri intézkedés alá vonták, aki azonnal felvette a kapcsolatot a BRFK Kerületi Rendőrkapitánysággal és a K. város Rendőrkapitánysággal is. A feleséget arról tájékoztatták, hogy maximum 72 órán keresztül fogva tartják a panaszost, és M. városba szállítják, többet azonban nem tudnak mondani, mivel „ebédidő” volt. A panaszos felesége kérte a rendőrséget, hogy tisztázzák a panaszos helyzetét mielőbb, és kérte, hogy figyeljenek oda rá az egészségi állapota miatt. Tényleges választ azon kívül, hogy „ebédidő van”, nem kapott.

14 óra körül a „zárka” elé érkezett egy magasabb beosztású rendőr (feltehetően a helyi vezető), aki közölte: a tényállást tisztázták, a panaszos nem áll eltiltás hatálya alatt, ezért távozhat. A rendőrség részéről bocsánatkérés sem hangzott el.

Az előállítást követően a panaszos jegyzéket kapott a letétbe vett tárgyakról, valamint egy igazolást, amin téves adat szerepelt: a szabadságkorlátozás nem 13 óra 10 percre tartott, hanem 14 óráig. 14 óra után kapta vissza ugyanis a személyes tárgyait, és 14 óra 30 perc körül hívta feleségét. Az iraton továbbá az szerepel, hogy a feleségét 12 óra 10 perckor értesítették, ami szintén nem igaz: a panaszos többszöri könyörgése ellenére sem hívták fel őt, hiszen „ebédidő van”, amit a feleségével is közöltek, miközben telefonálgatott és kapcsolgatták ide-oda.

A rendőrkapitányságon az illemhelyiségben – amikor már közölték a panaszossal a legfeljebb 72 órás szabadságelvonást – gyorsan felhívta a munkáltatóját, közvetlen főnökét, hogy várhatóan 72 órára elvonják szabadságát, és M. városba szállítják.

Amint visszakapta a személyes dolgait, bekapcsolta a „céges” telefonját, amire 13 óra 4 perckor érkezett egy e-mail az ügyvezetőtől, „munkarend változás” ügyben, és berendelték a tárnoki központba másnap reggelre. A panaszos megjelent a munkahelyén, ahol felajánlották a közös megegyezéssel való munkaviszony megszüntetését, amit azonnal elfogadott, mivel olyan rossz lelkiállapotban volt, hogy nem akart visszatérni Kazincbarcikára. Akkor az sem foglalkoztatta, hogy munkanélküli lesz, illetve az sem érdekelte, hogy ez a lépés nem túl etikus a munkavállaló részéről. A panaszos a rendőri intézkedés és az azt követő munkahely elvesztése miatti problémák óta nyugtatókat szed, az általános állapota drasztikusan megromlott: szinte folyamatosan betegeskedik, így munkát sem tud végezni, állásinterjúra sem tud járni, táppénzt pedig nem kap, bevétele nincs.

3) A panaszos beadványához több dokumentumot is a Testület rendelkezésére bocsátott. Azok tartalmának részletes ismertetésétől a Testület eltekintett, tekintettel arra, hogy annak a panaszügy szempontjából nincs jelentősége.

a) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság a panaszost a 2017. szeptember 14-én kelt határozatával pénzbírsággal sújtotta a panaszost és 3 hónapra a közúti jármű vezetésétől eltiltotta az általa 2017. június 16. napján elkövetett közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértése miatt.

b) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság a panaszos személyes meghallgatása nélkül hozott korábbi határozatát 2017. november 21-én visszavonta. A lefolytatott eljárást követően azonban a korábbival azonos tartalmú határozatot hozott.

c) A panaszos 2017. december 7-ei keltezéssel kifogással élt a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság második végzése ellen.

d) Budapest Főváros Kormányhivatala 2018. január 5-én kelt határozatával elrendelte a panaszos vezetési jogosultságának szünetelését 2017. december 12. napjától 3 hónapra, 2018. március 11. napjáig.

e) A panaszos beadványa kiegészítése során továbbította a Testület részére Budapest Főváros Kormányhivatalának 2018. január 18-án kelt határozatát, amely szerint a korábbi, 2018. január 5-

én kelt határozatát visszavonta. A határozat indokolása szerint a panaszos igazolási kérelemmel ellátott kifogást nyújtott be a szabálysértési hatóságnál, és kérte a tiltás eltörlését.

f) A Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának 2018. január 22-én kelt határozata szerint a panaszossal szemben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 176. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő, járművezetés az eltiltás hatálya alatt szabálysértés elkövetése miatt tett feljelentést – a Szabs. tv. 80. §-ának a) pontja alapján (a feljelentett cselekmény nem szabálysértés) – elutasította.

A határozat indokolása szerint a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya azért tett szabálysértési feljelentést a panaszos ellen, mivel 2018. január 16-án 11 óra 15 perckor személygépkocsival járművezetőként úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy a rendőrség rendelkezésére álló adatok alapján a járművezetéstől a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatósága határozatával 3 hónap időtartamra eltiltotta. Az eljárás során megállapították, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatósága az eltiltás visszavonásáról rendelkezett, az adatot azonban nem rögzítették a nyilvántartó rendszerben.

g) A panaszos továbbította a Budapest Főváros Kormányhivatala Kerületi Hivatala „Komplex minősítést végző I. fokú szakértői bizottság összefoglaló véleménye a megváltozott munkaképesség minősítéséről, illetve a megváltozott munkaképességű személyek ellátásainak megállapításához” megnevezésű dokumentumát, amely a panaszos egészségi állapotával kapcsolatos információkat rögzíti. Továbbította továbbá a munkaviszony megszűnésekor kiadott munkáltatói igazolást, amely szerint a panaszos munkaviszonya 2018. január 17. napján megszűnt.

II.

1) A panaszos 2018. október 15-én azt a nyilatkozatot tette – tekintettel arra, hogy a panaszát 2018 április 13-án egyébként a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság is elbírálta, és azt elutasította, a panaszos pedig az ellen fellebbezéssel nem élt – hogy a továbbiakban nem kéri a Testület panaszeljárását.

2) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság továbbította a panaszüggyel összefüggésben keletkezett iratokat, amelyek közül a Testület indokoltnak tartja ismertetni a r. alezredes kapitányságvezető tájékoztató levelében írtakat. A kapitányságvezető arról tájékoztatta a panaszost, hogy a szabálysértési hatóság határozatát az ügykezelő 2018. január 3-án „jogerőzte”, és azt megküldte az okmányirodának. A r. alezredes megállapította, hogy az ügykezelő elmulasztotta megnézni a rendszerben, hogy érkezett-e kifogás az ügyben, így azt nem adta át az ügy előadója részére elbírálásra, illetve, hogy a jogerő napja helyesen számolva 2017. december 9. Az ügy előadója az eltiltó határozat okmányirodának történő megküldését nem ellenőrizte, csak aláírásával hitelesítette, így csak a panaszos telefonhívása kapcsán értesült a hibáról. Aznap intézkedett a hibás bejegyzés vezetői nyilvántartásból történő törlése érdekében, ami 2018. január 18-án történt meg.

Az előadó a Szabs. tv. rendelkezéseit megsértette, ami az eljárás alá vont személy jelentős érdeksérelmével járt. Továbbá a szabálysértési határozat téves „jogerőzése” jelentős mértékben hozzájárult a panasz alapjául szolgáló, jogsértő helyzet kialakulásához. Ezek miatt a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság vezetője a az ügy előadójával szemben, saját hatáskörben fegyelmi

eljárást kezdeményezett, az ügykezelőt – a szabálysértési határozat téves „jogerőzése” miatt – pedig figyelmeztetésben részesítette.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban később – 2018. október 15-én előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület