



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/211/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

235/2018. (XI. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. június 12-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2018. november 6-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. augusztus 9-én történt rendőri intézkedés során tanúsított hangnem és annak diszkriminatív jellege miatt aznap, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez, amit 2018. augusztus 27. napján, postai úton aláírásával megerősített, illetve kiegészített.

### I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint 2018. augusztus 9-én 0 óra 15 perckor a panaszos rendőri intézkedést kért a 112-es segélyhívó számon amiatt, mert Gy. város egyik városrészén, a K. város, Cs. utcai közterületi játszótéren talált a fához támasztott, 12-es kerék méretű gyermek kerékpárt. A panaszos közölte a bejelentés során, hogy a kerékpár mindkét kereke lyukas és nem rendelkezik vázszámmal. Az operátornak jelezte azt is, hogy a helyszínen meg fogja várni a járőröket azért, hogy meg tudja mutatni a kerékpárt (mivel elég nehezen volt észrevehető).

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A segélyhívást követően, mintegy 10 perccel később megérkezett egy szolgálati gépkocsi a helyszínre, két rendőrrel, akik közül az egyiket a panaszos név szerint megjelölte beadványában (*Illés Miklós, Vámoszabadi körzeti megbízottja*). A panaszos az ismerős rendőrnek jelezte, hogy ő a bejelentő, és megmutatta a kerékpárt.

Az ismerős rendőr felemelt hangon, tegeződve, alpári módon beszélt a panaszossal, és becsmérlő szavakat használt („Minek kellett bejelenteni?”). A panaszos közölte, hogy állampolgári kötelezettségének érzi a bejelentést, ha ilyet tapasztal. A rendőr megkérdezte a panaszostól: „Holnap dolgozol?”, amire a panaszos nemleges választ adott, a rendőr pedig úgy folytatta: „Mert büdös a munka, mi?”, „És, ha holnap keresi a kisgyerek (a gazdája) a biciklit, akkor majd oda mész hozzá, elmondod neki, hogy elvitetted mivelünk?” A panaszos közölte a rendőrrel, nem gondolja, hogy valaki csak úgy ott hagyja a kerékpárt. A rendőr utána azt hajtogatta: „És? És?” A panaszos mutatta, hogy a pótkerekeket a vázra kötötték madzaggal, amire a rendőr úgy reagált: „Biztos leszerelték, és rákötötték a vázra”. A panaszos azt mondta, hogy ennek nincs értelme, „minek szerelnék le a két tanuló oldalsó kerekeket egy játszótéren?”, azt egyébként is csak 15-ös villáskulccsal lehet leszerelni, és ha valakinek van arra ideje, hogy a játszótéren leszedje, akkor bizonyára nem hagyják ott, hanem elviszik.

A rendőrök végül betették a szolgálati gépkocsi csomagtartójába a járművet, és elmentek.

A panaszos előadta, hogy a másik rendőr csendben hallgatta társát, akivel a panaszos korábban már találkozott, és akkor is alpári módon viselkedett vele, ezért a panaszos úgy gondolja, hogy roma származása miatt történik a hátrányos megkülönböztetés a rendőr részéről. A panaszos csak azért tett bejelentést, mert furcsának találta a kerékpárt: azt szerette volna, ha a rendőrség utána néz, nem lopott-e, vagy ha nem, vigyék el, nehogy valaki elloplja.

A panaszos hallotta, amikor az ügyeletes a rádión keresztül megkérdezte az ismerős rendőrtől. „Nem tudod valahová betenni?”, amire a rendőr közölte, hogy k. település körzeti megbízotti irodába tudja tenni. Ezt követően kezdte el szidni a panaszost, hogy minek jelentette be az ügyet.

A panaszos ezt követően, fél órával később ismételt felhívta a 112-es segélyhívó számot, és megkérdezte: bünt követett-e el azzal, hogy bejelentést tett. Az operátor közölte, hogy nem, és ő ugyanezt tette volna.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében további felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A panaszossal szemben a Gy. város Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály állományának két beosztottja, két c. r. törzsszázlós (vámoszabadi, illetve rábapatonai körzeti megbízott) foganatosította a rendőri intézkedést.

2) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszos 112-es segélyhívó számra tett bejelentését, valamint a kapcsolódó eset adatlapot.

a) A 9 perc 1 másodperc terjedelmű felvételen hallható, hogy a panaszos és az operátor hosszasan tisztázza, hol tartózkodik pontosan a panaszos (3 perc 25 másodpercig tart ez a rész). A panaszos ezt követően elmondja, hogy ott van egy játszótér, azon pedig egy kis kerékpár, gazdátlanul. Tisztázzák, hogy a jármű nincs lezárva, csak egy fához támasztották. Az operátor mondja a panaszosnak, hogy ne nyúljon hozzá, a panaszos pedig közli, hogy nem nyúl hozzá, mert lehet, hogy lopásból származik. A panaszos bediktálja a kerékpáron olvasható feliratot, és elmondja azt is, hogy annak pótkerekei összekötve vannak a vázon. A kerékpáron vázszámot nem lát. Bediktálja a betűsort, amit a kerékpáron talált (*CSP- GSP CYCLE*). A járművön nincs lámpa, és mindkét kereke lapos.

A panaszos közli az operátorral, hogy lámpázni volt, meg fogják találni a rendőrök, akiket ismer is. A panaszos a rendőrség munkáját segíti. Az ottani postahivatalt korábban kirabolták, ezért a rendőr hölgy annak idején megbízta, hogy ügyis arra jár, ha lát valami gyanúsat, jelentse be. Az utóbbi időben rengeteg betöréses lopás volt. Az operátor mondja, hogy értesíti a rendőröket, majd elköszönnek.

b) Az „Eset adatlap” elnevezésű dokumentum szerint a panaszos mobiltelefonon tett bejelentést 2018. augusztus 9-én 0 óra 15 perckor, miszerint a Gy. város, Gy. utca 28. számnál (Gy. utca és Cs. út sarkánál) lévő játszótéren talált egy kerékpárt, ami nincs lezárva. Egy gyerekméretű mountain bike kerékpár. A bejelentő a helyszínen várja a rendőröket. A bejelentés alapján a Gy. város \* hívójelű egységet riasztották 0 óra 27 perckor, akik 0 óra 33 perckor indultak és a óra 39 perckor érkeztek a helyszínre, ahonnan 0 óra 44 perckor távoztak.

A dokumentum szerint a kerékpár mintegy 3000 forint értéket képvisel. A körzeti megbízotti irodára betárolták, a helyi polgárőr vezetőt értesítették, aki tájékoztatni fogja a lakosokat.

c) A Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) osztályvezetőjének tájékoztató levele szerint a TIK-nek nem áll rendelkezésére a felvételen és az „Eset adatlap” megnevezésű dokumentumon kívül egyéb adat.

3) A panaszossal szemben intézkedő rendőrök az alábbi nyilatkozatot tették a panaszügy kapcsán.

a) Az egyik c. r. törzszászlós – akinek magatartását a panaszos nem kifogásolta – jelentésében előadta, hogy 2018. augusztus 8-án 18 órától másnap 6 óráig látott el közös szolgálatot a másik c. r. törzszászlóssal. Szolgálati teljesítése során, 0 óra 15 perckor a megyei TIK utasítására megjelentek Gy. városban, a Gy. út és Cs. utca kereszteződésében található játszótérnél, mivel onnan bejelentés érkezett arról, hogy egy gyermekkerékpárt találtak a bekerített játszótér területén.

A helyszínen fogadta őket a bejelentő (a panaszos), aki elmondta, hogy polgárőr, és a játszótérre és annak környékét ellenőrizte, mikor a játszótér területén megtalálta a gyermekkerékpárt. A kerékpár a homokozótól körülbelül 4-5 méterre, egy fa alatt volt, a hátsó kitámasztó kereke le volt szedve, és a kerékpárhoz volt kötve. A jármű kb. 14 "-os , fekete színű , illetve a hátsó „manókerék” a kormányra volt helyezve. Típusa ismeretlen.

A panaszost tájékoztatták arról, hogy az ügyeletre érkezett bejelentés miatt mentek a rendőrök a helyszínre. A panaszossal a másik rendőr beszélt, aki személyesen ismeri is.

A c. r. törzssászlós jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal sértő, megalázó hangnemben nem kommunikáltak. Tájékoztatták arról, hogy a talált gyermekkerékpárt a K. város Rendőr Irodába helyezik el, illetve a játszótéren a homokozónál található padon egy értesítést is kihelyeztek, hogy a kerékpárt hol helyezték el.

A rendőr a jelentésben megjegyezte, hogy a játszótéren nemcsak a kerékpár volt gazdátlanul: a homokozóban több gyerekjátékot is otthagytak, amiből arra lehet következtetni, hogy a játszótérrel a közelben lakó kisgyermekes családok használják, ezért az ott elhelyezett játékokat mindenki használhatja.

b) A panaszos által név szerint is ismert c. r. törzssászlós külön jelentést nem készített, azonban úgy nyilatkozott, hogy a másik rendőr által írt jelentésben foglaltakkal mindenben egyetért, azt egyéb információval nem tudja kiegészíteni.

4) A Gy. város Rendőrkapitányság r. százados előadója a Testület felvilágosítás-kérése alapján az alábbi tájékoztatást adta.

a) A panaszos segélyhívó számra tett bejelentése alapján a TIK ügyelete irányította a helyszínre az intézkedést foganatosító rendőr körzeti megbízott párost, akik a küldés alapján – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. §-ának megfelelően – kezdték meg, és folytatták le az intézkedést. A kerékpárt betárolták talált vagyontárgyként a körzeti megbízotti irodában.

b) Az intézkedés megfelelt az Rtv. 13.§-ának (2) bekezdésében írt, részrehajlásmentes intézkedés követelményének: a bejelentő személyétől függetlenül, bárki által bejelentett ugyanilyen jellegű esemény kapcsán a vagyontárgyat biztonságba helyezi a rendőr, amit jelen esetben is teljesítettek, részrehajlás nélkül.

c) A rendőrök a panaszossal sértő, megalázó hangnemben nem beszéltek.

d) A panaszost a rendőrök tájékoztatták arról, hogy a talált gyerek kerékpárt a K. település Rendőr irodában helyezik el, valamint a játszótéren, egy padon egy papírra, és a kerítésre is kiírták annak rendőrség általi elvitelének tényét, és azt, hogy az a Rendőr Irodában lesz.

e) A panaszos általi hangnemről és viselkedésről a rendőrök szóban azt a nyilatkozatot tették, hogy az kioktató, feladatadó, utasítató stílusú volt.

A rendőrök a panaszossal szemben nem alkalmaztak sértő, megalázó, és a panaszbeadvány szerinti mondatokkal tűzdelt kommunikációt. A rendőrök ugyanakkor tájékoztatták a panaszost, hogy a játszótéren található, egyéb, a homokozóban otthagytott játékok és a kerékpár elhelyezése miatt vélelmezhető, hogy szándékosan hagyta ott őket egy, a közelben lakó gyermek, és szülei. A rendőri intézkedés végén a vagyontárgy megóvása céljából a kerékpárt betárolták.

f) A rendőri intézkedés nem volt diszkriminatív jellegű a rendőrök szerint.

g) A rendőri intézkedésről kép- és hangfelvétel nem készült.

h) A rendőri intézkedés során egyéb eljárás indítása nem vált szükségessé, a kerékpárt továbbították a Gy. város Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalába, mint talált tárgyat.

### III.

A panaszos sérelmezte a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés során tanúsított hangnemet, valamint az intézkedés diszkriminatív jellegét. **A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszolt esetben.

A panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumok egyezően azt tartalmazzák, hogy a rendőri intézkedésre a panaszos bejelentése alapján történt: a panaszos egy játszótéren gazdátlan és lezáratlan gyermek kerékpárt talált. A rendőrségi dokumentumok szerint továbbá a kerékpár értéke 3.000 forint.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, illetve közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A rendőrségi dokumentumokban megjelöltekre a Testület álláspontja szerint az alábbi, Rtv.-n és Szolgálati Szabályzaton kívüli jogszabályi rendelkezések hívhatók fel. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 378. §-ának (1) bekezdésében megfogalmazott tényállást kell alapul venni – értékhatártól függetlenül – a jogtalan elsajátításánál: eszerint az követi el ezt a vagyon elleni cselekményt, aki a) a talált idegen dolgot eltulajdonítja, vagy nyolc napon belül a hatóságnak vagy annak, aki elvesztette, nem adja át, illetve b) a véletlenül vagy tévedésből hozzá került idegen dolgot eltulajdonítja, vagy nyolc napon belül nem adja vissza. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 177. §-ának (1) bekezdése a) pontja szerint jogtalan elsajátítás szabálysértését követi el, aki a fentebb körülírt magatartást ötvenezer forintot meg nem haladó értékre követi el.

A közterületen – így játszótéren – talált tárgyak le nem adása mindenképpen törvénysértő (az ügy körülményeitől függően lehet jogtalan elsajátítás, vagy akár lopás is). A ügy ítélte meg, hogy a panaszos bejelentése mindenképpen olyan körülményre irányult, ami a közrend védelme

érdekében, az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. **A rendőri intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A panaszos sérelmezte az egyik, általa korábbról ismert rendőr hangnemét. Előadása szerint a rendőr hangját felemelve, tegeződve, alpári módon beszélt, és becsmérlő szavakat, mondatokat mondott neki.

A rendőrök nyilatkozata szerint éppen a panaszos volt az, akinek kioktató, utasítgató volt a stílusa. Ezzel szemben az intézkedő rendőrök a panaszossal szemben nem alkalmaztak sértő, megalázó hangnemet, és nem hangzottak el a panaszbeadványban írt mondatok.

A Testület a panasz ezen részével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára: a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekén túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**A Testület a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a rendőri hangnem kérdésében, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

3) A panaszbeadvány szerint a panaszos azt feltételezi, hogy származása miatt érte hátrányos megkülönböztetés a rendőr részéről.

A rendőrségi dokumentumok szerint az intézkedés megfelelt a részrehajlásmentes intézkedés követelményének: a bejelentő személyétől függetlenül, bárki által bejelentett ugyanilyen jellegű esemény kapcsán a vagyontárgyat biztonságba helyezi a rendőr. Ez jelen esetben is megtörtént, részrehajlás nélkül.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélkülség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testület – a rendelkezésére álló információk alapján – nem talált olyan körülményt, ami alapján a pártatlan eljárási módra lehetne következtetni, vagy ami alapján a panaszos hátrányos megkülönböztetésben részesült volna. **A részrehajlásmentes ügyintézés követelménye vonatkozásában alapjogi sérelem, illetve az nem állapítható meg, hogy a panaszolt rendőri intézkedés az Alaptörvényben rögzített diszkrimináció tilalmába ütközött-e.**

#### IV.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben azt a megállapítást tette, hogy a rendőröknek a panaszolt esetben – a közrend védelme érdekében – intézkedési kötelezettségük keletkezett, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A rendőri hangnem, illetve a rendőri intézkedés diszkriminatív jellege tekintetében, az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján, a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogának sérelme, továbbá a részrehajlás nem volt megállapítható.

**A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – az eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2018. november 6.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag helyett  
dr. Lukács Tamás elnök

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület