



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/297/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

237/2018. (XI. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. augusztus 28-án előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án megtartott zárt ülésén – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2018. augusztus 22-én fogantatosított rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti intézkedés) miatt 2018. augusztus 28-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. augusztus 22-én, 16 óra körüli időpontban közúti balesetet szenvedett B. város, a Sz. út és a Sz. utca kereszteződésében, mivel a másik vezető a STOP táblánál nem adta meg az elsőbbséget. A másik fél nem ismerte el a véttségét, ezért rendőrt hívtak.

A kikerülő rendőrök közölték, hogy a felek egyezzenek meg, a kocsikat vigyék el az útból, majd pedig elmentek. Mivel nem sikerült megegyezniük, ezért a panaszos visszahívta a rendőröket. A második alkalommal kikerülő rendőrök közölték a panaszossal: ha ragaszkodik a rendőrségi eljáráshoz, őt fogják majd megbüntetni, mert vészvillogóval haladt, illetve a helyszínelőket is neki kell kifizetnie. A rendőrök megkérdezték a panaszostól, hogy biztosan ezt akarja-e. A panaszos igennel felelt, ezért hívták a helyszínelőket. A panaszos úgy véli, hogy jól a rendőrök és

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a balesetet okozó vezető ismerhették egymást, amiből a részrehajló intézkedésre lehet következtetni.

Amikor a helyszínelők megérkeztek, nem tudtak érdemi munkát végezni, mivel a rendőr arrébb vitette velük az autókat, ezáltal lehetetlenné tették a nyomok rögzítését, fényképek készítését és a valós tényállás megállapítását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag a panaszos által megadott lakcímen, postai úton küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, illetve panaszának részletezésére hívta fel. A panaszos a tájékoztató levelet 2018. szeptember 20. napján átvette, azonban nyolc napon belül (, illetve az azóta eltelt időszakban) nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg, illetve a minimális vizsgálati feltételeknek megfelelően nem egészítette ki.

A panasz a fentiek miatt nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

**III.**

**A fentiekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett rendelkezése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2018. november 6.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag helyett  
dr. Lukács Tamás elnök

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentum alapján hozta:**

- a panaszos 2018. augusztus 28-án, elektronikus úton előterjesztett panasz (2 oldal)

Független Rendészeti Painsztestület