



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/290/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

23/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. július 11-én előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Sátorlajújhely Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2017. július 5-én F-ről G. irányába haladt a gépkocsijával. A kanyargós útviszonyok és a táj ismeretlensége miatt 40-60 km/h sebességgel haladt. Egy bizonyos idő után észrevette, hogy egy személygépkocsi halad mögötte, a kanyargós útviszonyok miatt nem tudott előzni, ezért B. falu belterületére érve jobboldali indexszel jelezte neki a panaszos, hogy előzhet. A mögötte haladó azonban reflektorlámpával villantott. A panaszos azt hitte, hogy baj van, ezért megállt az autójával, kikapcsolta a biztonsági övét és kiszállt a gépkocsijából, ekkor látta meg, hogy a mögötte haladó gépkocsi egy rendőrautó. N. P. rendőr ekkor kérte a panaszos személyi iratait, amit a panaszos átadott, majd a rendőr közölte, hogy nem volt bekapcsolva a panaszos biztonsági öve.

A panaszos ez ellen tiltakozott, hátulról a rendőr nem is láthatta. A rendőr ezzel nem törődött, elkezdte kitölteni a papírokat. A panaszos közölte, hogy nem írja alá a jegyzőkönyvet, mire a rendőr az felelte, hogy akkor akár 30-50.000,- Ft-ra is megbüntethetik. Ettől megijedve a panaszos aláírta az iratot, mert attól tartott, hogy elveszik az iratait és ottreked a hegyek között. amikor visszakarta a forgalmi engedélyét, akkor észlelte, hogy 3 büntetőpontot is kapott, pedig a rendszer bevezetése óta egyet sem.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos szerint a rendőr nem láthatta, így nem érti, hogy mégis mivel bizonyítja a szabályszegését. Amikor közölte a rendőrrel, hogy panaszt tesz, arra azt felelte, hogy mivel aláírta a jegyzőkönyvet, úgylis neki lesz igazza.

A panaszos mellékelte a tájékoztató közigazgatási bírságról elnevezésű iratot, amelyen aláírásával elismerte a szabályszegést. A tájékoztató tartalmazza, hogy ellene fellebbezésnek nincs helye, azonban 30 napon belül lehet kérni a bírósági felülvizsgálatát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a panaszost 2017. július 5-én, B., E. T. [...] szám előtti útszakaszon N. P. r. főörzsászlós,- a S.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi- és határrendészeti Osztály körzeti megbízottja - azért vonta intézkedés alá, mert a B. települést jelző táblánál haladva észlelte, hogy az előtte haladó járműben a jármű vezetőjének nincs bekötve a biztonsági öve.

Az intézkedés jogalapja a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) II. fejezet 9. §. (3) A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

- a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy
- b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

N. P. r. főörzsászlós a szolgálati gépjárműből kiszállva odalépett a megállított gépjárműhöz, majd az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólításával a napszaknak megfelelően köszönt, és mivel egyenruhát viselt, tisztelgett. Ezzel eleget tett az intézkedés során az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.

A panaszos gépjárművének B., E. T. utca [...] szám előtti megállítására úgy került sor, hogy N. P. r. főörzsászlós a megállítandó gépjármű mögött haladva a szolgálati gépjárművel, annak tény, majd rövid időre hangjelzését felkapcsolta, ezzel jelezve az előtte haladónak, hogy álljon meg, amit a reflektor felvillantásával erősített meg.

A B. települést jelző tábla és a megállítás helye közötti útszakaszon a panaszos haladása során az utastérben elhelyezett tükrön keresztül észlelte, hogy közvetlenül mögötte egy szolgálati gépjármű halad. Ekkor hirtelen mozdulattal biztonsági öve felé kapott, vélhetően azért, hogy azt bekapcsolja, de abban a pillanatban le is tett erről a szándékáról.

A látási viszonyok jók voltak, a kilátást semmi nem zavarta, nem volt semmilyen olyan természeti jelenség (pl. eső, köd), ami ezt nem tette volna lehetővé, illetve az intézkedés alá vont gépjármű utasterében sem volt olyan tárgy elhelyezve, ami zavarta volna a gépjárművezető megfigyelését.

Az intézkedésnek nem volt szemtanúja, a helyszínen csak az intézkedést foganatosító N. P. r. fő törzsászlós és az intézkedés alá vont panaszos volt. Az intézkedés hangneme normál beszéd formájában zajlott le, egyik fél sem emelte meg a hangját, erőszakos, agresszív megnyilvánulás nem volt.

Az intézkedés során N. P. r. fő törzsászlós elkérte a panaszos vezetői engedélyét, személyi igazolványát és a laccímkártyáját, továbbá a gépjármű forgalmi engedélyét. Tájékoztatta az intézkedés

alá vont személyt, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt megszegte a biztonsági öv használatára vonatkozó KRESZ 48. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezést, mely jogsértése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § (1) bekezdés k) pontjába ütközik. Ezt követően közölte dr. N. L. F., hogy - mivel lakott területen belül történt az eset - tájékoztató kitöltésével fix összegű, 10.000-Ft. közigazgatási bírságot szab ki nevezettel szemben, amihez 3 közlekedési előéleti pont van rendelve. Ettől eltérni nem lehet, mérlegelési joga nincs a rendőrnek.

A panaszos erre csak annyit mondott, hogy: " Jó fogást csinált a rendőrségnek!" Tájékoztatva lett arról, hogy ha nem ismeri el a szabálysértést, akkor nem kötelező a tájékoztató aláírása, ebben az esetben jegyzőkönyv kitöltésére kerül sor.

A Tevékenység-irányítási Központon keresztül megtörtént a személy és gépjármű priorálása, valamint a közigazgatási bírság [...]kkt számon történő rögzítése.

Ekkor az intézkedés alá vont a panaszos az általa elkövetett jogsértést elismerte, az intézkedő rendőr által kézzel kitöltött nyilatkozatot aláírásával ellátta. Ezzel kapcsolatban tájékoztatva lett, hogy amennyiben a közigazgatási bírságot 30 napon belül nem fizeti meg, akkor az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerint behajtásra kerül. Az is közölve lett a panaszossal, hogy a nyilatkozat hátoldalán van feltüntetve a jogorvoslati lehetőségéről szóló tájékoztató.

A tájékoztató aláírása során a rendőr részéről sem fizikai, sem pszichikai kényszer nem került alkalmazásra. Az intézkedés végén az átvett okmányok visszaadásra, a kitöltött és aláírt tájékoztató egy példánya és a hozzá kapcsolódó postai csekk a panaszos részére átadásra került.

Az intézkedésről sem hang, sem videofelvétel nem készült, mivel a szolgálati gépjármű nincs felszerelve ezek rögzítésére alkalmas eszközzel.

A panaszos a Testülethez eljuttatott panasszal egyidőben levélben fordult a kapitánysághoz is ugyanilyen tartalmú észrevétellel, majd a rendőrségi válasz megérkezését követően - melyben felhívták a figyelmét a kiszabott tájékoztató tartalmára, melyet aláírásával megerősítve a helyszínen tudomásul vett - 2017.augusztus 18-án a részére kiszabott közigazgatási bírság összegét megfizette.

2) N. P. r. ftzls a Testület megkeresésére írt jelentése releváns többletinformációt nem tartalmaz, így annak ismertetésétől a Testület eltekint.

3) A rendőrség megküldte a panaszosnak írt tájékoztató levelet, amelynek ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos jogszabályok és ORFK utasítások, intézkedések rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A szabálysértési eljárás szabályait a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései tartalmazzák.

A szabályszegési eljárásban történő közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezései tartalmazzák. Az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásai irányadók.

A fenti hatásköri szabályokból megállapítható, hogy a rendőrség szabálysértési, illetve szabályszegési eljárását a Testület nem minősítheti, a fölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, a szabálysértési, illetve a közigazgatási bírság mértékét nem vizsgálhatja, a bírságot nem módosíthatja és nem törölheti el. A Testület ebből következően nem jogosult abban a kérdésben állástfoglalni, hogy a panaszos elkövette-e a szabályszegést, amit a rendőr a helyszínen felrött neki. **Ekörben a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

2) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján tehát a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, büntfelderítési célú ellenőrzés, valamint a büncselekményből származó vagyon visszaszerzése. A rendőrség a bűnmegelőzési, büntfelderítési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében,

bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha *a*) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy *b*) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A Kkt. 20. § (1) bekezdése rögzíti azon közlekedési szabályok körét, amelyek megsértése esetén az előírás megsértője közigazgatási eljárás keretében bírság fizetésére kötelezhető. Eszerint többek között a megengedett legnagyobb sebességre („gyorshajtás”), a biztonsági öv használatára, és a járművezető szervezetében a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol tilalmára („ittas vezetés”), a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire, vasúti átjárón való áthaladásra, a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra, az autópálya leálló sávjának igénybevételeire vonatkozó előírások megsértői. [k] pont]

A bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására - a (11) bekezdésben meghatározott ellenőrzési jogosultsághoz igazodóan - a közlekedési hatóság, a rendőrség, a vámhatóság, a katasztrófavédelmi hatóság és a munkaügyi hatóság (a továbbiakban együtt: eljáró hatóság) jogosult. [20. § (2) bekezdés]

Az (1) bekezdés *a)–j*) és *l*) pontjában foglalt valamely rendelkezés megsértőjével szemben – ide nem értve a regisztrációs adóról szóló törvény szerinti gépjárműflotta-üzemeltetőtől bérbe vett személygépkocsi bérlőjét, vezetőjét, ha a személygépkocsi után a regisztrációs adót megfizették, és ezt a személygépkocsi vezetője a vámhatóság által kiállított igazolás bemutatásával bizonyítja – 10 000 forinttól 800 000 forintig, a *k*) és *m*) pontokban foglalt esetben 10 000 forinttól 300 000 forintig terjedő bírság szabható ki. Az egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabandó bírságok, valamint a több jogsértő cselekmény vagy mulasztás esetén az ugyanabban az eljárásban kiszabható bírság maximális összegét külön jogszabály állapítja meg. Nincs helye bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta két év eltelt (elévülés). [20. § (4) bekezdés]

A közúti forgalomban történő ellenőrzés során, ha az (1) bekezdés *a*), *b*), *k*) vagy *m*) pontjában, illetve a (11) bekezdés *c*) pontja szerinti ellenőrzés során az (1) bekezdés *a)–b*) pontjában meghatározott szabályszegést elkövető személye a helyszínen megállapítást nyer, a hatóság eljáró tagja határozathozatal nélkül szabja ki a bírságot és döntését közli az elkövetővel. Ha az elkövető a jogsértés tényét nem vitatja, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, amelyről az ügyfelet a helyszínen tájékoztatni kell. [20. § (4a) bekezdés]

A közúti forgalomban történő ellenőrzés során, ha az (1) bekezdés *kg*) pontjában meghatározott szabályszegést elkövető személye a helyszínen nem válik ismertté és a szabályszegést a külön jogszabályban meghatározott technikai eszközzel nem rögzítették, a (4) bekezdésben meghatározott

bírságot a gépjármű forgalmi rendszáma alapján megállapított üzemen tartóval szemben kell kiszabni. Ilyenkor az üzemen tartó címére kell a kiszabott összeget tartalmazó csekkiszelvényt megküldeni. [20. § (4b) bekezdés]

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. §-a alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennáll-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga

A rendőri jelentés szerint a panaszost azért vonta intézkedés alá, mert észlelte, hogy nincs bekötve az öve.

A Testület a körülmények ismeretében megállapította, hogy a rendőri intézkedéshez a fentebb említett Rtv. 44. § kellő jogalapot biztosított, hiszen azt egyik fél sem vitatta, hogy a panaszos gépkocsival a közúti közlekedésben vett részt.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben és vonta a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült tisztességes eljárásához való joga. Ugyanakkor a Testület ismételten leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

3) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőri bírságösszegre vonatkozó közlés miatt, félelemből írta alá a jegyzőkönyvet.

A rendőri jelentés szerint a rendőr nem mondott pénzüsszeget, de elmondta, hogy amennyiben nem írja alá a tájékoztatót, akkor jegyzőkönyv kitöltésére is lehetőség van.

A 6. melléklet a 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelethez szerint a közúti közlekedésre vonatkozó szabályok megsértése (amennyiben a Szabs. tv. 219. §-ában meghatározott közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés nem állapítható meg) esetében a helyszíni bírság 10.000 Ft, míg a pénzbírság összege 20.000 Ft.

A panaszos és a rendőrség is csatolta a közigazgatási bírságról szóló tájékoztatót. Ez egyértelműen rögzíti, hogy az aláírással elismeri a panaszos a cselekményt, és ez ellen fellebbezésnek nincs helye.

A Testület álláspontja szerint a rendőrnek az a közlése, hogy amennyiben nem fogadja el a bírságot a panaszos, akkor szabálysértési eljárás keretében a helyszíni bírságnál magasabb is lehet az összeg, megfelel a hatályos joganyag tartalmának, így az nem minősült téves tájékoztatásnak és nem alkalmas arra, hogy az intézkedés alá vont személyt megfélemlítse. Azt minden intézkedés alá vont személynek

magának kell mérlegelnie, hogy az azonnal lezáruló helyszíni bírságolás helyett, a hosszabb, de végkimenetelét tekintve bizonytalanabb szabálysértési/szabályszegési eljárás lefolytatását kéri.

Abban a tekintetben ugyanakkor ellentmondóak az előadások, hogy a rendőr megjelölt-e konkrét pénzüsszeget, hogy mennyit fizethet a panaszos, amennyiben az eljárást követően elmarasztalják. A rendelkezésre álló bizonyítékok szűkös volta miatt az ellentmondást a jelen eljárás keretei között nem lehetett feloldani, ezért a helyszíni események a tájékoztatás tartalma vonatkozásában nem rekonstruálhatóak, így a jogsérelem nem megállapítható.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőr milyen tartalmú tájékoztatást adott a pénzbírság összegével kapcsolatban, így a tájékoztatás tartalma miatti panasz kapcsán arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

A közlekedésrendészeti intézkedésre kellő jogalap birtokában került sor, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A Testület ugyanakkor nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőr milyen tartalmú tájékoztatást adott a pénzbírság összegével kapcsolatban, így a tájékoztatás tartalma miatti panasz kapcsán arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag