



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/202/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

240/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2018. június 7-én előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án – Ferenczyné dr. Fráter Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre, illetve a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testületnél 2018. június 4-én előterjesztett panaszbeadványában sérelmezte, hogy a rendőrség zaklatásnak minősíthető eljárását, amit egy újság szerkesztőjével kialakult vitája miatti büntetőeljárásban folytatnak.

2) A Testület 2018. augusztus 7-én kelt válaszában tájékoztatta a panaszost, hogy a büntetőeljárással kapcsolatos panaszainak kivizsgálására a Testületnek nincs hatásköre. A panaszos a tájékoztató levelet 2018. augusztus 16-én vette kézhez.

3) A panaszos ezt követően, 2018. október 3-án a beadványában ismét kérte az eljárás lefolytatását. Beadványában előadta, hogy 2018. augusztus 8-án elővezetését kísérelte, majd pedig kiszámlázta az elővezetési kísérletet. A Testület

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszost vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadálya áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételten kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átküldi, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon túl nyújtotta be a beadványát, amelyben azonban más rendőri intézkedéseket is kifogásolt, ezért tekintben a Testület állásfoglalás meghozatala mellett döntött.

III.

A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz elemeinek vizsgálatára a hatásköre mennyiben terjed ki, illetve a beadvány határidőben érkezett-e.

- a) A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint
 - a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint tehát a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A jelen esetben a panaszos először a rendőrség egy szabálysértési, illetve egy panaszeljárársban (a panaszban megjelölt P-s ügyszám panaszügyre utal) kifejtett tevékenységét kifogásolta.

A panaszos tehát szabálysértési eljárás körébe tartozó mulasztást, intézkedést, határozatot sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség ilyen jellegű tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak külön törvényben szabályozott (Szabs. tv.) speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A fenti hatásköri rendelkezésekből megállapítható, hogy a Testület csak az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott rendőri intézkedések, illetve olyan rendőri intézkedések kapcsán jár el, ahol a vonatkozó jogszabály visszautal az Rtv. szabályaira.

A büntetőeljárás szabályait a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) rendelkezései tartalmazzák.

A fentiekből megállapítható, hogy a Testület nem rendelkezik hatáskörrel a büntetőeljárásban felmerült az eljárási cselekményekkel kapcsolatos kifogások, illetve a gyanúsítással szembeni panasz elbírálására

A panaszos az első beadványában nem jelölt meg olyan beazonosítható rendőri intézkedést, amelyre a Testület hatásköre a fentiekben ismertetett hatásköri szabályok alapján megállapítható lenne, ezért a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg a panaszbeadvány kapcsán.

b) A második beadványban előadott események kapcsán a Testület hivatkozik az Rtv. **93. § (1)** bekezdésére, ami szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos az elővezetése 2018. augusztus vagy szeptember 8-án történt (a dátum végig hiányosan, hónap megjelölése nélkül szerepel a szövegben), míg az ezzel kapcsolatos kifogásokat csak 2018. október 3-án terjesztették elő. Az előterjesztési határidő 2018. szeptember 28-án akkor is lejárt volna, ha az események szeptember 8-án történtek volna, amennyiben pedig augusztusban, akkor augusztus 28-án.

A panaszos a késelem okát a beadványában nem mentette ki, így a beadványa elkésett. Megjegyzi továbbá a Testület, hogy amennyiben határidőben is érkezett volna a panasz, az előállítás kapcsán akkor is csak a foganatosítás módját tudta volna vizsgálni, mivel a jogalap kérdésében az ügyészség jogosult a jogszerűségi vizsgálatot lefolytatni.

IV.

Mindezek alapján a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg a kifogásolt büntetőeljárást érintő kérdésekben, továbbá az elővezetés kapcsán előterjesztett panaszról a

Testület annak elkésettségét állapította meg. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem jelölt meg olyan rendőri intézkedést, amely kapcsán a Testület hatásköre megállapítható, a Testület hatáskörhiány miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület