



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/282/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

243/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2018. augusztus 8-án előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án – Ferenczyné dr. Fráter Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testületnél 2018. augusztus 8-án előterjesztett panaszbeadványában a 2018. július 3-án a részvételével történt balesetet követő rendőri intézkedést sérelmezte.

2) A Testület ezt követően 2018. szeptember 19-én tájékoztatta, hogy a beadványa elkésett, és mint ilyen érdemi vizsgálatra alkalmatlan. A panaszos a tájékoztató levelet 2018. szeptember 24-én vette kézhez.

3) A panaszos ezt követően, 2018. szeptember 28-án a beadványában ismét kérte az eljárás lefolytatását. Beadványában előadta, hogy a balesetet követő másnapon bement a baleseti dokumentációért a kapitányságra, de azt még nem kapta meg. Ezután többszöri kérésre július 5-én kapta meg e-mailen azt, e szerint ő elismerte a felelősségét a cselekménnyel kapcsolatban ami nem igaz. Sérelmezte, hogy nem készült baleseti jegyzőkönyv, pedig tudomása szerint nagyértékű károkozásnál az kötelező lett volna. A panaszos beadványában részletesen leírta, hogy mikor kivel vette fel a rendőrségen a kapcsolatot. A jegyzőkönyvhiánya miatt 2018. július

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

14-én beszélt először az ügy előadójával. Véleménye szerint a helyszínelők és az ügy előadója sem az előírásoknak megfelelően végezte a munkáját.

II.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszt vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadálya áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételten kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átiktatja, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon belül ismételt beadványt nyújtott be, ezért a beadványt panaszszámra iktattuk át az Eljárási Szabályzat 6. § (4) bekezdésének megfelelően, majd a Testület a panaszt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

III.

A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv.93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos a beadványában a 2018. július 3-i történt intézkedést kifogásolta.

A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a panaszossal szemben olyan jellegű intézkedést fogatosított a rendőrség, amely esetében a sérelem nem volt azonnal felismerhető, azt csak a rendőrségi iratok kézhezvételekor ismerhette fel, így az előterjesztésre nyitva álló határidő kezdőnapja 2018. július 5-e volt. Azaz a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő utolsó napja, azaz amikor a panaszos még panaszt terjeszthetett volna elő 2018. július 25. (Megjegyzi a Testület, hogy amennyiben a jogsérelmet a panaszos a július 5-i iratokból a jogban járatlansága miatt nem ismerte fel, az bizonyosan realizálódott számára a július 14-i telefonbeszélgetést követően, tehát augusztus 3-án ez esetben is lejárt az előterjesztési határidő.)

A panaszos ehhez képest a beadványát, csak 2018. augusztus 8-án terjesztette elő, így beadványa elkésett és ezáltal a beadvány érdemi kivizsgálásának jogszabályi akadálya van.

IV.

Mindezek alapján a Testület tekintettel arra, hogy a panaszos nem jelölt meg olyan rendőri intézkedést, amely a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőn belül történt, illetve késedelmét alappal nem mentette ki, a panasz elkésettsége okán miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag