



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/353/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

24/2018. (I. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. augusztus 26-án előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos az elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2017. augusztus 26-án 16 óra 45 perc körül intézkedés alá vonta egy rendőr (M. L.), akivel végig ott volt egy idegen nő. A panaszos szerint az intézkedés csak rá és a rendőrré tartozik. Nem kapott tájékoztatást arról, hogy nem köteles elfogadni a helyszíni bírságot, ezt csak otthon látta meg az irat hátoldalán. Hiába jelezte a helyszínen, hogy nem ért egyet a bírsággal, nem tájékoztatták róla, hogy kérheti a szabálysértési eljárás lefolytatását is. A panaszos az intézkedés végén kérte a rendőr nevét, azonosító számát, azonban erre a rendőr azt mondta neki, hogy olvassa le a ruhájáról. A nevét el tudta olvasni, a jelvéyszámot azonban nem, mert a rendőr az intézkedés során úgy állt, hogy erre nem volt módja a panaszosnak.

2) A panaszos – a Testület felhívására – 2017. szeptember 27-én aláírásával megerősítette a korábbi panaszbeadványát. Előadta, hogy 2017. 08. 26-án délután 16.45-kor T.-n a V. és a vasúti sínek közötti parkolóba történt behajtást követően intézkedés alá vonta egy rendőr, akinek nevét csak a ruhájáról leolvassva tudta meg. Az intézkedés szemtanúja volt 3 kiskorú leánygyermek, melyek közül egy saját kislánya, illetve két kis barátnője.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az intézkedő rendőr (M. L. őrmester) - a rangjelzést csak tippeli - állítása szerint a panaszos a Jedlik Á. utca e részén lévő záróvonalat, úgy hajtott be az említett parkolóba. A rendőr 10.000 Ft helyszíni bírságot és mellé két büntetőpontot szabott ki.

Több pontja is volt az eljárásnak, amivel nem ért egyet a panaszos.

- a) Az eljárás során végig jelen volt egy civil ruhás hölgy, aki nem szólalt meg, de végighallgatta az intézkedést. Az intézkedés kb. felénél megkérdezte a panaszos, hogy milyen minőségében van jelen, mire az intézkedő rendőr azt válaszolta, hogy egy ismerőse. Elég rosszul érintette a panaszost, hogy egy idegen ember végighallgatta a vele szemben fogatosított rendőri intézkedést.
- b) A KRESZ szerint az útburkolati jel fehér, vagy sárga színű. Az úttestnek ezen a szakaszán nem látható semmilyen útburkolati jel, úgyhogy nem léphette át a záróvonalat.
- c) Az intézkedés során több alkalommal jelezte, hogy nem ért egyet vele, azonban nem kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy nem köteles elfogadni a helyszíni bírságot. Azt itthon olvasta el a bírságoló tömbből kitépelt lapon, hogy így nincs lehetősége a fellebbezésre. Megjegyzi a panaszos, hogy még soha nem vonták intézkedés alá, így meglehetősen tapasztalatlan a téren.
- d) A bírságtömbből részemre kitépelt lap olvashatatlanul és hiányosan van kitöltve, csak kérésemre írta át a rendőr néhány részét, hogy legalább meg lehessen állapítani számomra is, hogy miről van szó.
- e) Az intézkedés végén kérte a rendőrt, hogy árulja el a nevét és a jelvény számát, mire a válasza flegma hangnemben az volt, hogy olvassam le, ami a neve tekintetében sikerült is, azonban a jelvéyszámot a testtartása miatt nem tudta megállapítani.

A panaszos ezen kívül kérte, hogy a Testület keresse meg az említett útszakasz fenntartóját, hogy gondoskodjon az útburkolati jel felfestéséről, hogy más ne kerüljön hozzám hasonló helyzetbe.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

- 1) A rendőrség megküldte a panaszosnak azonos tárgyban a rendőrségen előterjesztett panaszát elutasító határozatot.
- 2) A Testület megkereste telefonon a rendőrséget, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az elutasító határozat elsőfokon jogerős lett 2017. október 16-án, és 2017. október 24-én lett irattározva az irat.

## III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos jogszabályok és ORFK utasítások, intézkedések rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület eljárását és ezáltal hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „Aki nek az e törvény IV., V. és VI. fejezetben – a 46/A-46/C § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően ba) az országos rendőrfőkapitány, bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. A rendőrkapitány a beadványt kivizsgálta és elutasító döntést hozott, amely elsőfokon jogerőre is emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született az ügyben, **a panaszos beadványában előadott panaszok vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

#### IV.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2018. január 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET