



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/148/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

253/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. április 23-án postai úton előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. április 23-án postai úton terjesztett elő panaszt, a vele szemben 2018. április 17-én fogatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. április 17-én a kórházba kellett mennie, de a felesége utána telefonált, hogy a lakóhelyén kiplakátolták a templom előtti hirdetőtáblára. A telefon után kérte a feleségét, hogy vegye le a plakátot, ő pedig ha végez a kórházban, bemegy a rendőrkapitányságra, azzal a kéréssel, hogy menjenek ki megnézni az esetet.

Délután 2 óra körül mentek ki, akkorra a panaszos már elment a helyszínről. A panaszos ugyanabban az utcában lakik, ahol felesége unokahúga és férje (T. Z. polgárőr parancsnok) is lakik. A panaszos feltételezése szerint a plakátolás hozzájuk köthető, azért amikor előttük ment a panaszos a boltba meglátta, hogy T. Z. a kerítésen belül dolgozott lapáttal. Megállt, és megkérdezte, hogy mit szólna, ha az ő felesége lenne úgy kiplakátolva, mint ő.

T. Z. ekkor kiment a kapun, és a panaszos után ment, le akarta ütni a bicikliről, a panaszos a biciklit ellökte, és spray-t húzott ki a zsebéből, amit használni kezdett (önvédelemből, hogy T. Z. le ne üsse). Ekkor kijött T. Z. fia is (aki hivatásos rendőr), és visszafordulva azt mondta, hogy itt haza ne merjen menni, mert úgy is leüti lapáttal. Ahogy a panaszos hazaért, hívni akarta a rendőrséget, de T. Z. akkorra már kihívta őket, a panaszos lakására érkeztek. Azt mondták, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

be kell vinniük a panaszost a rendőrségre, és kérték, hogy adja oda a spray-t. A panaszos nem adta oda, ekkor megbilincseltek. Úgy bántak és beszéltek vele, mint egy bűnözővel.

A panaszos mondta, hogy T. Z. is menjen be szembesítésre, de ezt nem vették figyelembe. A rendőrkapitányságon az a nyomozó, aki a jegyzőkönyvet felvette, szintén úgy beszélt vele, mintha gyilkolt volna. A panaszos nem mondhatta el a vallomását, mert azt mondták, hogy hazudik. Úgy írárták vele alá a jegyzőkönyvet, hogy a szemüvege nem volt nála, így a jegyzőkönyvet el se tudta olvasni. Azzal fenyegették, hogy ha nem írja alá a jegyzőkönyvet, lecsukják.

A jegyzőkönyvről a panaszos nem kapott másolatot, nem tudja, mit írtak bele. Amíg a panaszost bent tartották a rendőrségen, ők kimentek a lakásához és házkutatást tartottak anélkül, hogy engedélyt mutattak volna.

A panaszos sérelmezi, hogy végig úgy beszéltek vele, mint aki őlt, emberszámba se vették, nem törődtek a véleményével. Késő este volt, mire hazavitték.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Dr. T. F. r. alezredes átiratában közölte a Testülettel, hogy a B. Rendőrkapitányságon * számon megindult panasz eljárás 2018. június 6-án befejezésre került, a határozat június 26-án jogerőre emelkedett, így a panasz eljárás felfüggesztésére már nincs lehetőség.

A r. alezredes tájékoztatta továbbá a Testületet, hogy a panaszos az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál is megindította a vizsgálatot, mely szerint az intézkedés jogszerű és szakszerű volt, azonban a bilincselés kapcsán sérült az arányosság és a fokozatosság alapelve.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panasz eljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél és az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál. Ennek következtében a panasz eljárás több szervnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta a tájékoztatást az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett, azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott határozatról.

A rendőrség a Testületet arról is tájékoztatta, hogy a panaszos a határozat ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz, amely a rendőrségi panasz eljárásban vizsgált kifogásokkal tartalmában azonos, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület