



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/180/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

255/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos törvényes képviselője¹ 2018. május 18-án postai úton előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – BRFK * kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos törvényes képviselője 2018. május 18-án postai úton terjesztett elő panaszt a fiával szemben 2018. április 25-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, melyről 2018. május 16-án szerzett tudomást.

I.

1) A panaszos beadványát a Testület a releváns információkra szorítkozva ismerteti az alábbiak szerint.

A panaszos törvényes képviselője 2018. május 16-án levelet kapott a gyámhivataltól, melyben arról tájékoztatták, hogy a fiával szemben a * kerületi Rendőrkapitányság megszüntette a nyomozást, és megküldte az iratokat a * kerületi Gyámhivatalhoz.

A nyomozást megszüntető határozatból az derül ki, hogy 2018. április 25-én a fiú társaival az általános iskola udvarán kövel dobálóztak, melynek során az egyik eldobott kő eltalálta F. I. használatában lévő ingatlan konyhaablakát.

A panaszos a megjelölt napon rosszkedvű volt, elmondta, hogy az iskola udvarán játszottak, a panaszos egyik társa (P.) kidobta az ablakot. Egy rendőr néni átmászott az iskola kerítésén, és

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mivel ő is jelen volt, társával együtt elmondták a tanító néninek, hogy nem ők törték be az ablakot, hanem P..

Az ügyben a panaszos törvényes képviselőjét nem hallgatták meg, a fiát nélküle, és eseti gyám nélkül hallgatták meg, ha meghallgatták egyáltalán. A panaszos törvényes képviselője sérelmezte, hogy hogyan kerülhetett a gyermeke neve a határozatba, miközben semmit nem követett el.

A rendőr esetlegesen átmászott a kerítésen, de nem tisztázta az ügyet. A rendőrség határozatának indokolása azt a látszatot kelti, mintha a fia is kárt okozott volna, amely a panaszos törvényes képviselője számára jelentős kárral járhat, hiszen munkájából kifolyólag C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés alatt áll, így nem vet rá jó fényt, hogy a fiát bűnözőként kezelik.

A panaszos törvényes képviselőjének nem volt lehetősége megismerni az iratokat, azt, hogy milyen cselekmény miatt, milyen tények és bizonyítékok alapján folyik a fia ellen szabálysértési eljárás.

A tényállás tisztázása nem történt meg, vagy hiányosan történt meg, ha a fiát is elkövetőként kezeli. Ugyanakkor a panaszos elmondta, hogy kiderült az eljárás során, hogy nem ő dobta ki az ablakot, ha ez így van, akkor pedig szándékosan és jogellenesen tekintették őt elkövetőnek.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Dr. J. I. c. r. ezredes átiratában az alábbiakról értesítette a Testületet.

2018. április 25-én 11 óra 11 perckor F. I. bejelentése alapján a * Központ utasítására a BRFK * kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály beosztottjai K. G. r. őrmester, valamint F. G. r. törzsőrmester megjelentek Budapest, * kerület K. u. 3/B. fsz. 1. számú ingatlannál.

A bejelentés szerint a bejelentő ablaküvegét betörték a gyerekek egy kövel. A bejelentő elmondta a rendőröknek, hogy 10 óra 45 perckor észlelte, hogy egy kövel betörték az ablakát. A lakással szemben az * Általános Iskola található, amelynek kerítésén belül három diákot látott, akik elkövethették a rongálást. A lakásban tartózkodó S. A. szintén látta a diákokat, és átment az iskolába, ahol egy pedagógus jelenlétében felismerte az egyik tanulót. Ezt követően került sor a rendőrség értesítésére.

A járőrök a rongálás helyszínéről az iskolához mentek, ahol felvették a kapcsolatot G. A.-val, a gyermekek osztályfőnökével, aki odakísérte őket a diákokhoz. A rendőrök megállapították, hogy a diákok T. P., T. M., valamint K. Á., akik elismerték, hogy az óráközi szünetben a kerítés mellett kövekkel dobálóztak, amikor T. P. véletlenül bedobta az egyik lakás ablaküvegét egy kövel.

A rendőrök az ablakról, valamint a köről fényképfelvételt készítettek, valamint a megállapítottakról jelentést írtak.

Nem felel meg a valóságnak, hogy a gyerekekkel szemben úgy kezdeményeztek volna intézkedést, hogy egy rendőrnő bemászott az iskola kerítésén. A rendőrök az iskola bejáratán keresztül mentek be az épületbe, ahol a pedagógussal történő kapcsolatfelvételt követően ő kísérte oda a gyerekekhez a rendőröket. A rendőrök a pedagógus jelenlétében beszéltek a diákokkal.

A hatóság a rendelkezésükre álló adatok alapján megállapította, hogy a rongálást T. P. követte el, ezért feljelentést tettek vele szemben tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt, és az ügyében keletkezett iratokat az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező BRFK * kerületi Rendőrkapitányság Központi Szabálysértési Előkészítő Osztály részére elküldték.

Azzal kapcsolatban, miszerint a panaszost is felelősségre vonta a szabálysértési hatóság, nem rendelkeznek tudomással, tekintettel arra, hogy az eljárást a Szabálysértési Előkészítési Osztály folytatta le.

2) Az intézkedők által az intézkedés napján írt jelentésben rögzítésre került, hogy a helyszínen a történeteket tisztázták, megállapítást nyert, hogy az ablakot T. P. véletlenül dobta be.

A pedagógusok a rendőröket biztosították a helyszínen, hogy a gyerekek szülei a történetekről értesülni fognak.

3) P. E. c. r. főörzsőrmester 2018. október 3-án készült jelentésében rögzítette, hogy a gyermekkorú személyek szabálysértési tényállást megvalósító személyekként kerültek a Robotzaru NEO rendszerben felvitelre, ezáltal a Szabálysértési Nyilvántartási Rendszerben nem kerültek rögzítésre.

A gyermekkorú személyek a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző, és aszerint minősülő ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva rongálás miatt folyamatba helyezett eljárást 2018. május 11-én *.szabs. számon a Szabs. tv. 80.§ b) pontja alapján – mivel velük szemben büntethetőséget kizáró ok áll fenn (gyemekkor) – elutasította.

2018. május 24-én érkezett a hatósághoz a * kerületi Rendőrkapitányság által megküldött iratcsomag, melyben az esettel kapcsolatos rendőri adatgyűjtés dokumentációja volt található.

2018. május 28-án P. E. (K. Á. törvényes képviselője) és a panaszos törvényes képviselője által benyújtott panasz érkezett a r. főörzsőrmesterhez. A panaszt alaposnak találta, ezért 2018. május 29-én *.szabs. számú határozatban intézkedett a *.szabs. számú, feljelentést elutasító határozatának visszavonására, és az eljárás folytatására.

A hatóság az eljárás során megállapította, hogy a cselekményt T. P. követte el. Vele szemben továbbra is büntethetőséget kizáró ok állt fenn, az eljárást a Szabs. tv. 83.§ (1) bekezdés e) pontja szerint megszüntették.

A Szabs. tv. 83.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a két másik gyermekkorú vonatkozásában az eljárás szintén megszüntetésre került, mivel velük szemben a szabálysértés elkövetése nem volt megállapítható. Az eljárást megszüntető határozat az illetékes gyámhivatal részére továbbításra került.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-a intézkedés alá.

A rendőrségi tájékoztatás szerint 2018. április 25-én 11 óra 11 perckor F. I. bejelentése alapján a * Központ utasítására a BRFK * kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztály beosztottjai megjelentek Budapest, * kerület K. u. 3/B. fsz. 1. számú ingatlanánál. A bejelentés szerint a bejelentő ablaküvegét betörték a gyerekek egy kövel. A lakással szemben az * Általános Iskola található, amelynek kerítésén belül három diákot látott, akik elkövethették a rongálást. A lakásban tartózkodó S. A. szintén látta a diákokat, és átment az iskolába, ahol egy pedagógus jelenlétében felismerte az egyik tanulót. Ezt követően került sor a rendőrség értesítésére.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A megjelölt cselekményre a Szabs. tv. 177. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezés hívható fel, mely szerint, b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el. A rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy a rendőrségre tett telefonos bejelentés volt az intézkedés indoka. Mivel a bejelentés alapján felmerült a jogsértés elkövetésének gyanúja, a rendőrségnek jogszabályi kötelezettsége volt, hogy a történet tisztázása érdekében a helyszínen megjelenjenek a járőrök.

Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőröknek intézkedési kötelezettsége keletkezett, a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el és vonták intézkedés alá a panaszost, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

2) A Testület vizsgálta az intézkedési kötelezettség teljesítésének módját a helyszíni eljárás során. A panaszos törvényes képviselője beadványában előadta, hogy véleménye szerint az intézkedő rendőrök nem megfelelően intézkedtek. Úgy gondolja, hogy a rendőrség oldalán felmerülő hibák annak tudhatók be, hogy a rendőrök nem derítették fel a tényállást, nem hallgatták meg a fiát, vagy figyelmen kívül hagyták azt, amit ő mondott. A törvényes képviselő véleménye szerint ez lehetett annak az oka, hogy fiát szabálysértési eljárás alanyává tették, annak ellenére, hogy nem követett el semmit. A törvényes képviselő sérelmezte továbbá, hogy a fia előadása szerint az egyik rendőr a kerítésen mászott be, továbbá, hogy a gyermekének meghallgatása során nem volt jelen, és részere eseti gyámot sem rendeltek ki.

A rendőri tájékoztatás szerint járőrök a rongálás helyszínéről az iskolához mentek, ahol felvették a kapcsolatot G. A.-val, a gyermekek osztályfőnökével, aki odakísérte őket a diákokhoz. A rendőrök megállapították, hogy a diákok T. P., T. M., valamint K. Á., akik elismerték, hogy az óráközi szünetben a kerítés mellett kövekkel dobálózottak, amikor T. P. véletlenül bedobta az egyik lakás ablaküvegét egy kővel. A rendőrök az ablakról, valamint a kőről fényképfelvételt készítettek, valamint a megállapítottokról jelentést írtak. A rendőri álláspont szerint nem felel meg a valóságnak, hogy a gyerekekkel szemben úgy kezdeményeztek volna intézkedést, hogy egy rendőrnő bemászott az iskola kerítésén. A rendőrök az iskola bejáratán keresztül mentek be az épületbe, ahol a pedagógussal történő kapcsolatfelvételt követően ő kísérte oda a gyerekekhez a rendőröket. A rendőrök a pedagógus jelenlétében beszéltek a diákokkal.

A rendőri dokumentáció által megállapítható, hogy az intézkedők megfelelően jártak el a helyszíni intézkedés során: a bejelentőt és a tanút meghallgatták, a helyszínt felmérték, a megfelelő pedagógussal felvették a kapcsolatot, az ő jelenlétében hallgatták meg a tanulókat, az adatgyűjtést gondosan végezték el, fényképfelvételeket készítettek, és a feltárt tényállást (mely szerint a panaszos nem követett el szabálysértést) rendőri jelentésben rögzítették. Megállapítható tehát, hogy valóban súlyos hibát követett el a rendőrség akkor, amikor a panaszost is a szabálysértési eljárás alanyává tette, azonban ez a hiba nem a helyszínen intézkedő rendőrök részéről merült fel, nem a helyszíni intézkedés hiányosságából, vagy nem megfelelő voltából fakadt. Mivel a hiba nem az intézkedés során merült fel, ezért a Testület hatáskörén kívül esik annak minősítése.

A Testület által vizsgálható panaszelemek köre kizárólag az Rtv.-ben foglalt rendelkezések által meghatározott intézkedésekre terjed ki. Erre tekintettel a panaszos törvényes képviselője által hivatkozott rendelkezés (Szabs. tv. 134.§ (4) „A fiataikorú meghallgatására a törvényes képviselője jelenlétében kerül sor...”) egyrészt kívül esik a Testület által felülvizsgálható elemek körén, másrészt megállapítható, hogy jelen esetben nem a panaszos törvényes képviselője által „kihallgatásként” megjelölt cselekményre került sor, hanem a rendőrök általi felvilágosítás kérésre. A felvilágosítás kérésre vonatkozó rendelkezéseket az Rtv. 32. §-a rögzíti, mely szerint a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg. Tehát az Rtv. nem tartalmaz külön rendelkezést arra az esetre, ha a felvilágosítás kérés alanya gyermekkorú, nem köti az intézkedést a törvényes képviselő, vagy eseti gyám jelenlétéhez. A panaszos törvényes képviselője felháborodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a helyszínen jelen volt-e bármilyen felnőtt, aki a gyermeke „jogvédelmét” biztosította volna. A dokumentációból kiderül, hogy a gyermeket pedagógus jelenlétében kérdezték meg az általa látott, tapasztalt történésekről. A Testület kiemeli továbbá, hogy éppen a felvilágosítás kérésnek köszönhetően tudták a helyszínen intézkedő rendőrök megállapítani, hogy nem a panaszos követte el a szabálysértést, hanem az általa adott felvilágosításban is megjelölt társa, P.

A panaszos törvényes képviselője többször is panaszolta, hogy fia állítása szerint a rendőrök a kerítésen másztak be. A Testület rögzíti, hogy ez a kérdés a gyermek alapjogainak sérelme szempontjából nem bír relevanciával. A rendőrség tájékoztatása szerint a rendőrök az iskola bejáratán érkeztek az intézménybe, mely álláspontot a Testület elfogadta, arra tekintettel, hogy jelen esetben, a történetek súlyához mérten semmilyen körülmény nem indokolta volna a kerítésen való bemászást, ezt az eshetőséget a Testület életszerűtlennek minősítette.

A Testület úgy foglalt állást, hogy a helyszíni intézkedés során a rendőrök jog- és szakszerűen jártak el, a tényállást megfelelően derítették fel, a felvilágosítás kérését megfelelően fogantatosították, nem sérült tehát a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga ezáltal. A Testület által vizsgálható panaszelemek vonatkozásában nem történt alapjogsértés.

IV.

A Testület megállapította, hogy a rendőröknek intézkedési kötelezettsége keletkezett, a rendőrök kellő jogalap birtokában jártak el és vonták intézkedés alá a panaszost, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A Testület úgy foglalt állást, hogy a helyszíni intézkedés során a rendőrök jog- és szakszerűen jártak el, a tényállást megfelelően derítették fel, a

felvilágosítás kérését megfelelően fogantósították, nem sérült tehát a panasos tisztességes eljárásról való joga ezáltal. A Testület által vizsgálható panaszok vonatkozásában nem történt alapjog-sértés.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantósító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület