



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/192/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

256/2018. (XI. 6.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. május 29-én, postai úton előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2018. november 6-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott ülésén hozott állásfoglalását

### **megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos 2018. május 29-én postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. május 19-én elmulasztott rendőri intézkedéssel szemben.

#### **I.**

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. május 19-én 22 óra 10 perc körül, kapuján belül állva kísért ki ismerősét (H. L.-t), amikor a panaszos szomszédja (B. K.) a reggeli vitájukat követően ismét beléjük kötött. Ezt követően a szomszéd, ismeretlen elkövetőkkel (5-6 fővel) bántalmazta a panaszos ismerősét. Az ismerős az ütések által a földre került, de folytatták a bántalmazást. A szomszéd a panaszosba az udvarán állva többször belerúgott, aminek orvosi látteleletét a panaszos csatolta is (a láttelelet szerint a panaszos jobb nagytompóra felett 7x1,5 centiméteres suffisio volt látható).

Az eset után a panaszos ismerőse távozott, de a kulcsa és szemüvege a dulakodás közben kiesett (ezeket később a kitérő rendőr előtt találta meg a panaszos, és le is fotózta).

A panaszos hívta a p-i rendőrséget 22 óra 14 perckor, arról tájékoztatták, hogy „majd jönnek”, azonban nem mentek. 22 óra 25 perckor a panaszos felhívta a 107-es segélyhívót, akik kiküldtek egy járőr autót két rendőrrel. A panaszos tájékoztatta a rendőröket a történetéről, és kérte az

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyiküket, hogy adjon jegyzőkönyvet az esetről, mivel a panaszos könnyű testi sértés miatt szeretett volna feljelentést tenni. A rendőr azt válaszolta, hogy „nem történt intézkedés, nincs jegyzőkönyv”, majd ő is bement társa után B. K. házába. Ezek után a panaszos bement az otthonába, majd később a rendőrök is távoztak. A panaszos látületének átvétele után megtette a B. Rendőrkapitányságon a feljelentését.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Dr. Pál Adrián r. alezredes 2018. július 9-én készült átiratában az alábbi megállapításokat tette. T. G. r. őrmester és G. Sz. r. őrmester 22 óra 16 perc körüli időben kaptak hívást D. I. r. törzszászlós szolgálatparancsnoktól, mely szerint őt a p-i körzeti megbízott értesítette őt arról, hogy P. település, B. u. 51. szám alól betelefonált a panaszos, hogy őt valaki megverte. A járőr a küldés alapján útnak indult.

22 óra 29 perckor a \* MRFK, Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletes hívt a járőrt, hogy menjen a megjelölt címre, mert onnan bejelentés érkezett, hogy körülbelül 10 fő megtámadta a bejelentőt. Ekkor a járőr már a megjelölt utcából jelentkezett, ahol a házszámot kereste.

A rádióforgalmazás adatai alapján 22 óra 33 perc körül a járőr rádión jelentette a TIK ügyeletesének, hogy sem további megerősítő egységet, sem mentőt nem kér a helyszínre, mert csak egy kis szomszédok közti vita történt.

A járőrök az intézkedésük végeztével 22 óra 45 perckor rádión jelentést tettek a TIK ügyeletes felé az általuk megállapítottokról, melyben elmondják, hogy a szomszédok között régebbi okokra visszavezethető konfliktus van, ennek következtében alakult ki közöttük szóváltás, de tettelegességre nem került sor. Az ügyeletes visszakérdez a járőr irányába, hogy a bejelentés akkor miért bántalmazásról szólt, amelyre a járőr azt feleli, hogy a bejelentő vélhetően így próbálta besározni a másik felet, és egyébként is túlereagálta az esetet. Az ügyeletes a fentiek alapján nyugtázta a történeteket, és a továbbiakban a történetekkel kapcsolatban utasítást nem ad a járőrök részére.

A rendőrkapitányság a fentiekre a panaszos beadványából értesült, amikor megállapítást nyert az is, hogy a történetekről a járőr nem készített jelentést.

Külön utasításra készített jelentést T. G. r. őrmester, az intézkedő járőrök egyike. A jelentésben a rádióforgalmazásban tett jelentéssel ellentétben azonban már leírta, hogy a bejelentő a helyszíni meghallgatása során elmondta, hogy a társaságában lévő személyt a szomszédok ellökték, majd elfutott. A jelentésben az is rögzítésre került, hogy a támadással gyanúsított szomszéd a helyszíni meghallgatása során a tettelegességet tagadta.

Az intézkedés során nem került megállapításra a bejelentő társaságában lévő személy kiléte sem, amelyre már csak a feljelentés kiegészítés során került sor. Az érintett meghallgatása során megerősítette a bejelentő által előadottakat, miszerint őt a szomszéd és társai bántalmazták.

A rádióforgalmazás adatai alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos az ügyben valóban tehetett bejelentést a p-i körzeti megbízott részére, mert a szolgálatirányító parancsnok erre utalást is tett.

A fentiek alapján meghallgatásra került a körzeti megbízott, aki elmondta, hogy tudomással bír a két szomszéd között fennálló viszállyról, de a konkrét esetre nem emlékszik. Elmondta azonban, hogy a lakosság gyakran tesz nála bejelentést telefonon, akkor is, amikor nincs szolgálatban. Ilyenkor ő a bejelentésről azonnal értesíti a rendőrkapitányság szolgálatban lévő szolgálatirányító parancsnokát, aki intézkedik a szükséges intézkedés megtételéről.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos 22 óra 14 perckor tett bejelentésére a szolgálatirányító parancsnok már 22 óra 16 perckor intézkedett a járőrök helyszínre irányításával, akik 22 óra 33 perc körül már az intézkedés megkezdéséről tesznek rádión jelentést.

T. G. r. őrmester jelentése alapján megállapítható, hogy az intézkedők a helyszínen csak a bejelentő feltételezett bántalmazóját hallgatták meg, más intézkedést nem fogatosítottak.

A kapitányságvezető tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos beadványával kapcsolatban elvégzett vizsgálat során a rendőri intézkedéssel kapcsolatban hiányosságként állapította meg, hogy az intézkedést követően az intézkedők nem készítettek rendőri jelentést, valamint az intézkedők a bejelentésben foglaltak teljeskörű tisztázása érdekében nem tettek meg minden szükséges intézkedést, így például nem intézkedtek a helyszínről eltávozott sértett felkutatására és meghallgatására.

Az intézkedők vonatkozásában, a helyszíni intézkedések felületességéből kifolyólag, további hiányosságként róható fel, hogy a helyszínen megállapítottak alapján a cselekményt tévesen minősítették.

A feltárt hiányosságok miatt a kapitányságvezető intézkedett a járőrpáros fegyelmi, valamint az esetlegesen fennálló büntetőjogi felelősségüknek a szükséges eljárások keretében történő további vizsgálatára.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos bejelentésének nyomán; amennyiben igen, annak mennyiben tettek eleget.

A panaszos elmondása szerint a bejelentése nyomán sokáig nem érkeztek ki a rendőrök, majd amikor kiérkeztek, nem megfelelően intézkedtek, valamint közölték, hogy jegyzőkönyvet nem áll módjukban adni, mert nem történt intézkedés.

A kapitányságvezető tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos beadványával kapcsolatban elvégzett vizsgálat során a rendőri intézkedéssel kapcsolatban hiányosságként állapította meg, hogy az intézkedést követően az intézkedők nem készítettek rendőri jelentést, valamint az intézkedők a bejelentésben foglaltak teljeskörű tisztázása érdekében nem tettek meg minden szükséges intézkedést, így például nem intézkedtek a helyszínről eltávozott sértett felkutatására és meghallgatására.

Az intézkedők vonatkozásában, a helyszíni intézkedések felületességéből kifolyólag, további hiányosságként róható fel, hogy a helyszínen megállapítottak alapján a cselekményt tévesen minősítették.

A feltárt hiányosságok miatt a kapitányságvezető intézkedett a járőrpáros fegyelmi, valamint az esetlegesen fennálló büntetőjogi felelősségüknek a szükséges eljárások keretében történő további vizsgálatára.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy

intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület úgy foglalt állást, hogy a kapitányságvezető által megállapítottak alátámasztják, hogy az intézkedő járőrök több aspektusban nem megfelelően fogantatosították az intézkedést. A rendőrök hibát követtek el, amikor a tényállás felderítése érdekében nem tették meg a szükséges lépéseket (nem állapították meg a sértett kilétét, őt nem keresték fel, és nem hallgatták meg az esettel kapcsolatban). Emiatt a későbbiek során elmaradt a megfelelő nyomozati cselekmények fogantatosítása, a feljelentés felvétele, továbbá hibát követtek el azzal is, hogy az intézkedésről rendőri jelentést nem készítettek.

A Testület kiemelendőnek tartja a kapitányságvezető általi eljárást a panaszos beadványának nyomán: az ügyet gondosan kivizsgálta, és megtette a szükséges lépéseket az intézkedők további felelősségrevonásának érdekében, ezzel biztosítva a panaszost ért jogsérelem mielőbbi orvoslását, illetőleg a körülményekhez mért enyhítést.

**A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy az intézkedő rendőrök nem tettek eleget az intézkedési kötelezettségüknek, mivel az intézkedés több lényegi, szükséges elemét elmulasztották. A panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát ezzel súlyos mértékben sértették.**

#### IV.

A Testület megállapította, hogy az intézkedő rendőrök nem tettek eleget az intézkedési kötelezettségüknek, mivel az intézkedés több lényegi, szükséges elemét elmulasztották. A panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát ezzel súlyos mértékben sértették.

**Mindezekre tekintettel a Testület súlyos alapjogsérelmet állapított meg, ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.**

**Budapest, 2018. november 6.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület