



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 204 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

258/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. június 7-én elektronikus úton előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. június 7-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt, a vele szemben 2018. június 6-án foganatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy bement 2018. június 5-én (a rendőri dokumentációból később kiderült, hogy június 6-án) a Cs. Rendőrkapitányságra, hogy bűncselekményt jelentsen be, de nem engedélyezték neki. „Letették fogdára”, nem adtak neki semmi információt, hogy miért. A panaszossal már többször megtörtént, hogy jogtalanul tartották fogva. A „főtörzs úr” (K. I.) a panaszos elmondása szerint vizeletet vett a panaszostól, ürügyként, hogy a panaszos ne tegyen feljelentést, amit már többször meg akart tenni. A teszt eredményei szerint a panaszos vizeletében kábítószer volt, amely véleménye szerint nem lehetett igaz, mert a teszt gyógyszert mutatott ki. A panaszos állítása szerint azért engedték ki, mert kiderült, hogy nem volt a vérében kábítószer.

A panaszos rosszul érezte magát, senki nem segített neki, akart mentőt kérni, de ételt se adtak neki. Kérte a panaszos, hogy hallgassák ki, de nem tették meg, ezzel lelki sérelmet okoztak neki.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) Sz. S. r. alezredes július 27-én kelt átiratában tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos beadványát a rendőrségen is előterjesztette. A panaszt – mint alaptalant – az alezredes elutasította, melyről szóló határozatot, és az eljárás alapjául szolgáló parancsnoki kivizsgálás iratait csatolta az iratcsomaghoz.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panasz eljárás az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta a tájékoztatást az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett, azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott elutasító határozatról.

A rendőrség a Testületet arról is tájékoztatta, hogy a panaszos a határozatot nem vette át, az nem kereste jelzéssel érkezett vissza a rendőrséghez.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz, amely a rendőrségi panasz eljárásban vizsgált kifogásokkal tartalmában azonos, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület