



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/450/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

25/2018. (I. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. november 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2018. január 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. november 1-jén kelt beadványában – többek között – azt panaszolta, hogy édesanyja új férje bekamerázta a lakását, folyamatosan zaklatják, beavatkoznak a mindennapi életébe. Gyakorlatilag ellehetetlenítik az életét, a forgalmi vizsgája se sikerült, ruhát se tud magának venni. A rendőrök lehallgatják a telefonhívásait. Az online fiókjait is feltörték, és nyilvánosságra hozták.

2) A Testület ezt követően levélben tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület nem nyomozó hatóság, így nincs lehetősége büntetőeljárást indítani az általa előadottakról. A rendőrség büntetőeljárás keretében fogatosított cselekményei felett pedig az ügyészség gyakorol felügyeletet a Büntetőeljárásról szóló 1989. évi XIX. törvény (Be.) szabályai szerint.

3) A panaszos a tájékoztató levelet követően 2017. december 22-én újabb beadványt terjesztett elő, amelyben a korábbi panaszát kiegészítette. Előadta, hogy a rendőröket lefizették a rokonai annak érdekében, hogy ne sikerüljenek az egyetemi vizsgái. A rendőrök kikapcsolták a vizet és a gázt is lakásában. Valami gázt is szivárogtatnak a lakásába, mert mindig fáj a feje otthon.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszost vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadálya áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételt kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átiktatja, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon belül ismételt beadványt nyújtott be, ezért a beadványt panaszszámra iktattuk át az Eljárási Szabályzat 6. § (4) bekezdésének megfelelően, majd a Testület a panaszt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

III.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezésből megállapítható, hogy a Testület a rendőrség által foganatosított, Rtv-ben meghatározott intézkedés vagy mulasztás vizsgálatára jogosult, a rendőrség másfajta, más eljárási kódex alá tartozó (büntetőeljárás, szabálysértési eljárás vagy közigazgatási eljárás) eljárási cselekményeinek jogszerűségi vizsgálatára nem jogosult.

A panaszos a beadványaiban nem jelölt meg az Rtv. IV-VI. fejezetében megjelölt rendőri intézkedést, így a jelen ügyben nem volt olyan beazonosítható rendőri intézkedés, amelynek vizsgálatára a Testület a fenti rendelkezések alapján jogosult lenne, ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92 §-a alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. január 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag