



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 324 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

261/2018. (XI. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. szeptember 24-én előterjesztett **panaszát** a 2018. november 6-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. szeptember 24-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt 2018. szeptember 24-én történt rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. szeptember 24-én 8 óra 55 perckor munkába menet történt vele egy incidens. Biciklivel közlekedett a bicikli úton, ahol egy szakaszon keresztben állt egy személyautó. A sofőrt megkérte a panaszos, hogy legyen szíves elállni, mert elállja az utat. A sofőr erre azt válaszolta, hogy „kerülj ki, te b*nkó”. A panaszos mondta, hogy ez nem így működik, megkérte, hogy álljon el. a sofőr válaszként h*lye idiótának nevezte, és azt mondta, hogy nem indul az autó. A panaszos erre félretolta a biciklijét a járdára, és lefotózta a telefonjával az autót. Ahogy fotózásra emelte a telefont, a sofőr kiugrott az autóból, és ismét idiótának nevezte, és közölte, hogy a panaszos meg ne próbálja lefotózni. Közben mutatta a rendőr igazolványát a sofőr, és közölte, hogy rendőr, továbbá, hogy peres eljárást indít a panaszossal szemben, valamint b*nkó volt. A panaszos felült a biciklire és elment, majd munkahelyére érve felhívta a 107-et, ahol megtette a bejelentést. Egy idő után hívták, hogy kérnék a képet, és szeretnének a panaszossal beszélni. A panaszos közölte, hogy természetesen.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Megérkeztek a rendőrök, a panaszos elmondta, hogy mi történt, a rendőrök pedig közölték, hogy tegyen panaszt a Testületnél, hogy nyomatékosabb legyen a dolog.

A panaszosnak konkrétan azzal van a problémája, hogy ezt egy rendőr nő tette, teljes mértékben felháborítónak tartja, hogy egy hivatalos személy így viselkedik.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. szeptember 24-én elküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. november 6.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület