



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/171/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

264/2018. (XII. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> által 2018. június 6-án előterjesztett **panaszt** a 2018. december 20-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2018. július 6-án terjesztette elő beadványát a Testülethez, melyben a vele szemben 2018. május 18-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben kíván panasszal élni.

A panaszos az alábbi - rendőri intézkedés szempontjából releváns – tényeket hozta a Testület tudomására.

A jelzett napon a panaszos 15 óra 25 perc körül szállt fel a L. téri állomáson az egyik metrószerelvényre. Ott vitába keveredett több személlyel is, akiket le akart szállítani a metróról. Az egyik állomásra érkeve a hangosbemondón bemondták, hogy a szerelvény nem indul tovább. Ezt követően a panaszoshoz odament egy biztonsági őr a peronon és a történekről érdeklődött. A panaszos mindeközben rendőrt is hívott a helyszínre. A peronon várakozva a biztonsági őr sértő megjegyzéseket tett a panaszosnak.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A kikerkező rendőrök (akik heten voltak) ténykijelentésként közölték a panaszossal, hogy bejelentése valótlan, az általa sérelmezett cselekmény nem bűncselekmény, ellenben a panaszos több bűncselekményt is elkövetett. A panaszos sérelmezi, hogy a nagy forgalmú metróállomáson a rendőrök indokolatlanul vizsgálták át a csomagját, és kérdően megjegyezték, hogy „Drogosztál?”. Ezen kívül a rendőrök nem közölték szolgálati helyüket, rendfokozatukat és nevüket, arrogáns hangnemben beszéltek a panaszossal. A panaszos sérelmezi, hogy adatai egyeztetésekor a rendőrök olyan hangosan olvasták fel születési idejét, hogy bárki hallhatta, továbbá a rendőrök egymás között hangosan beszéltek meg, hogy szabálysértési ügy lesz az esetből.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) P. I. r. ezredes átirata szerint a panaszossal szembeni intézkedésre 2018. május 18-án 16 óra 10 perc körül került sor a M3 metró mélyállomás, D tér irányába közlekedő szerelvények peronján, mivel onnan verekedésről érkezett bejelentés. A helyszínre érkezéskor jelen volt a metró biztonsági szolgálata, a metróállomás forgalmi ügyeletes, továbbá az intézkedés alá vont panaszos. A szóban forgó szerelvény azonban már eltávozott a helyszínről.

Az intézkedést a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezték és az Rtv. 20. § (2) bekezdés, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. BM rendelet (továbbiakban: Szolg. Szab.) 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint hajtották végre. A rendőri intézkedést tisztelgessel, napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont személy nemének és életkorának megfelelő megszólítással kezdték, majd közölték a panaszossal nevüket, rendfokozatukat, jelvéyszámukat, szolgálati helyüket és az intézkedés tényét és célját. Az intézkedés helyszínén kb. 2-3 percenként jártak a metrószerelvények, a péntek délutáni csúcsforgalomnak köszönhetően rendkívül nagy zaj volt, ezért ehhez mérten a panaszossal hangosabban (de a szükséges mértéket nem meghaladva) kommunikáltak.

2) F. I. r. zls. intézkedő járőr az intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat adta elő jelentésében.

2018. május 18-án került sor a szóban forgó intézkedésre a \* Alosztály illetékességi területén, a M3 Metró Mélyállomás, D tér irányába közlekedő szerelvények peronján, mivel garázdaságról érkezett bejelentés. F. I. zls. a Ny 10-es, Ny 20-as, valamint a Ny 111-es tagállomással érkezett a helyszínre. A jelentés szerint az intézkedést az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezték és a 20. § (2) bekezdés, valamint a Szolg. Szab. 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint hajtották végre.

Az intézkedés körülményeivel kapcsolatban F. I. r. zls. megjegyzi, hogy péntek délutáni csúcsforgalom alatt történt, a metróra fel- és leszálló több száz ember miatt hangzavar volt, ezért nyilvánvalóan hangosabban kellett kommunikálni a panaszossal, de a szükséges mértéket nem haladták meg. Ezzel ellentétben a panaszos az intézkedés során folyamatosan kiabált, a felé irányuló kérdésekbe és mondatokba belevágott, azokat nem hallgatta meg, ezért a felé irányuló információkat nem értette vagy nem akarta megérteni, azokról nem akart tudomást venni, és az ott jelen lévő emberekkel (rendőrökkel, BKK alkalmazottakkal) szemben is lekezelően, fölényesen beszélt. Az intézkedés során a panaszosra többször rá kellett szólni, hogy ne üvöltözzön, kiabáljon, melyre ő közölte, hogy nem kiabál, ő autista, ezért beszél hangosan, de ha

valaki emiatt „lehülyézi”, akkor azt azonnal kifogja rúgatni, mert neki sok bíró és ügyész ismerőse van, mely tény a nála található bírósági és ügyészségi dokumentumok mutogatásával kívánt megerősíteni.

Az intézkedés során testi kényszer alkalmazására, továbbá testi kontaktusra az intézkedésnél jelenlévő rendőrök és a panaszos között nem került sor. Az intézkedő vagy jelen lévő rendőrök és a BKK munkatársai semmilyen hangos szóval vagy kiabálással nem illették a panaszost, és nem viselkedtek vele tiszteletlenül.

Az intézkedés befejezése után tájékoztatták a panaszost az intézkedéssel szembeni panasztétel lehetőségéről, melyet megértett és tudomásul vett. A panaszos az intézkedést követően közölte, hogy magánindítvány beterjesztéséről szóló nyilatkozatot akar kitölteni, ezért az F. I. r. zls. megkérdezte tőle, hogy ki ellen és milyen célból kíván nyilatkozni, mivel ezt a tényét a rendőri jelentésben rögzítenie kell, de ekkor a panaszos fenyegetőzni kezdett, hogy, ha megtagadják tőle, hogy magánindítványos nyilatkozatot töltsön ki, akkor az összes rendőrt ki fogja rúgatni. A panaszost ezért a \* Alosztályra irányították, ahol kitöltötte az általa követelt magánindítványos nyilatkozatot. A panaszossal szemben az eset miatt szabálysértési feljelentést tettek.

3) K. I. r. őrm. a következőket nyilatkozta az esttel kapcsolatban.

2018. május 18-án gyalogos járőrszolgálatában közben a TIK ügyeletéről érkezett bejelentés, miszerint egy férfi verekedik az M3-as metrószerelvényen. Ezt követően utasítást kaptak a szolgálat irányító parancsnoktól, hogy menjenek le és nézzék meg az esetet. A metró aluljáróba 16 óra 10 perckor érkeztek, ahol F. I. r. zls. megkezdte az intézkedést és adatgyűjtést. Az ott jelen lévő, biztonsági szolgálat részéről beazonosított férfihoz (panaszoshoz) léptek, majd köszönést és azonosítást követően közölték vele az intézkedés tényét, miszerint bejelentés alapján vonták intézkedés alá a megtörtént események tisztázása érdekében. Ezt követően a panaszos idegesen viselkedett és jelezte, hogy nem csinálhatnak vele semmit, mert ő autista. A panaszos a feltett kérdésekre folyamatosan kiabálva és idegesen válaszolt, és azzal fenyegetőzött, hogy mindenkit fel fog jelenteni, mivel ő az áldozat és már több esetben indított eljárást hatósági és magánszemélyekkel szemben is.

A metró aluljáróban a körülmények tisztázása után és az intézkedés befejezése után F. I. r. zls. tájékoztatta a panaszost az intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségeiről, amire a panaszos közölte, hogy magánindítványt akar tenni, de arra vonatkozóan, hogy ki és mi ellen, nem volt hajlandó választ adni. F. I. r. zls. ekkor közölte a panaszossal, hogy a helyszínen nincs náluk magánindítvány megtételére alkalmas nyilatkozat, ezért legyen szíves a T. körút 55. szám alatti \* Alosztályra fáradni a szükséges dokumentumok kitöltése miatt. A panaszos a kérésnek eleget tett.

4) T. I. r. ftzls. és F. I. r. ftörm. szabálysértési feljelentése a következő releváns információkat tartalmazza.

A metróon kialakult szóváltás következtében hívta a panaszos a 112-t, leszállva a \*Pályaudvar megállónál. A rendőrök kérdésére elmondta a történeteket, továbbá, hogy autista, de erről a helyszínen orvosi dokumentumot bemutatni nem tudott.

A rendőrök a történeteket jelentették a BRFK ker. Rk. KCSV-nek, aki közölte, hogy a panaszos nem valósította meg a közérdekű üzem rendjének megzavarása bűncselekményt, ezért ellene szabálysértési eljárást folytassanak le.

A panaszost tájékoztatták arról, hogy cselekményével garázdaság, valamint közérdekű üzem rendjének megzavarása szabálysértést követett el, ezért ellene szabálysértési feljelentést tesznek. A panaszos ezt tudomásul vette, viszont a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, a részére

felkínált szabálysértési nyilatkozat kitöltését elutasította. Elmondta, hogy elfogadhatatlannak tartja azt, hogy egy szerelvénybe beugró utas miatt az ajtó nem tud bezáródni, „öt az sem érdekli, ha gyerek, és az sem, ha terhes kismama, ő akkor is rá fog szólni arra, aki így viselkedik”.

### III.

Az eljárás ideje alatt a panaszos nevet változtatott. A panaszos ennek igazolására a Testületnek megküldte a \* Kormányhivatala által 2018. augusztus 8-án kiállított okiratot, miszerint K.Z. születési családi neve R.Z-re változik.

### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a VI. cikkben foglalt jó hírnévhez való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszos beadványában arról számolt be, hogy 2018. május 18-án, délután az M3-as metró szováltásba keveredett több személlyel is, és a \* Pályaudvar megállóhelyen leszállt a szerelvénnyel és rendőrt hívott az eset miatt.

A rendőri dokumentáció szerint 2018. május 18-án 16 óra körüli időpontban a TIK központi ügyeletéről a szolgálatirányító parancsnoknak érkezett egy bejelentés, miszerint egy férfi verekedik az M3-as metróon. Ezt követően a T. körút 55. szám alatti \*pályaudvari alosztály illetékességi területén gyalogos járőrszolgálatot ellátó rendőrök utasítást kaptak a szolgálatirányító parancsnoktól, hogy menjenek le a metró aluljáróba és nézzék meg az esetet.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghíúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből

tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

Valamennyi rendőrségi irat egységesen arról számolt be, hogy segélyhívón érkezett bejelentés az M3-as metrószerelvényen kialakult vitával/verekedéssel kapcsolatban. A panaszos is előadta, hogy az eset kapcsán segélyhívón rendőröket kért a helyszínre. Habár a rendőrségi iratokból nem derül ki, hogy a rendőrök a panaszos vagy más személy bejelentése alapján intézkedtek, a rendőrségnek a bejelentés alapján egyértelműen intézkedési kötelezettsége keletkezett arra vonatkozólag, hogy a helyszínen a bejelentés tartalmáról meggyőződjön, és az esetlegesen felmerülő további szükséges intézkedéseket megtegye.

**A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos bejelentése alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a kitért rendőrök eleget tettek, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához fűződő joga.**

2) A Testület vizsgálta a szolgálati fellépés módját, különös tekintettel arra, hogy a rendőrök eleget tettek-e az azonosítási kötelezettségüknek.

A panaszos előadása szerint, ha az intézkedéskor nem szól a rendőrök után, nem közlik szolgálati helyüket, nevüket és rendfokozatukat.

Az azonosítási kötelezettség kapcsán az intézkedő rendőrök mindannyian úgy nyilatkoztak, hogy a panaszoshoz odalépve napszaknak megfelelően köszöntek, közölték nevüket, beosztásukat és az intézkedés okát, majd a járőrvezető F. I. r. zls. közölte jelvéyszámát, rendfokozatát, szolgálati helyét és az intézkedés tényét.

Az Rtv. 20. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. A (3) bekezdés szerint a rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. A (4) bekezdés kimondja, hogy ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Az Rtv. idézett bekezdése egyértelműen rendelkezik: az intézkedő rendőrnek az intézkedés megkezdése előtt egyebek mellett, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény hiányában nevét, és azonosító számát közölnie kell.

A Testület korábban már számos állásfoglalásban kifejtette, hogy az intézkedés formai kellékei közül csak azoknak az elmaradása tekinthető alapjogi sérelem okozására alkalmasnak, amelyek az érintett számára a későbbi jogérvényesítéshez esetlegesen szükséges információt hordoznak (pl. az intézkedő rendőr kilétére, az intézkedés céljára vonatkozó közlés), míg azon kellékek (tisztelgés, köszönés, stb.) elmaradását, amelyek ilyen információt nem tartalmaznak, nem tekinti a Testület alapjogi sérelmet okozó mulasztásnak. A bemutatkozás elmulasztásának azért van

alapjogi relevanciája, mert az adott esetben a panaszos panaszjogának gyakorlását utóbb megnehezíthette volna, ezért alkalmas lehet arra, hogy a panaszos oldalán alapjogsértést valósítson meg.

Az egymásnak ellentmondó előadások miatt a Testület nem tud megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök az intézkedés kezdetekor önmaguktól tettek eleget azonosítási kötelezettségüknek, vagy pedig a panaszos felszólítására, ezért **a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

3) A Testület vizsgálta a rendőrök által alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos szerint, amikor az intézkedés elején személyi okmányait át akarta adni a rendőröknek, azt arrogáns és lekezelő hangon utasították vissza, az eljárás során megjegyzéseket tettek a panaszosra.

A rendőrök jelentése szerint panaszos az intézkedés során folyamatosan kiabált, a felé irányuló kérdéseknél közbevágott, nem hallgatta meg őket. A rendőrök jelentései szerint a panaszos a feltett kérdésekre az egész intézkedés során idegesen, kiabálva válaszolt. F. I. r. zls. megpróbált vele nyugodt hangnemben beszélni, de a panaszos csak kiabált és azt hajtogatta, hogy magas beosztású ismerősei vannak és mindenki fel fog jelenteni.

A Testület a panasz hangnemre vonatkozó része tekintetében utal az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekén túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az

Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”.

A rendőrök egyértelműen elutasították, hogy nem megfelelő hangnemet alkalmaztak a panaszossal szemben, sőt kiemelték a panaszos ideges, zavart viselkedését az intézkedés során, miszerint az a társadalmi együttélés szabályaival nem volt összeegyeztethető. Ezzel szemben a panaszos szerint a rendőrök lekezelően bántak vele, megjegyzéseket tettek. Mivel további bizonyíték nem áll a Testület rendelkezésére, az alapjogsérelem nem állapítható meg teljes bizonyossággal.

**A Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható az intézkedő rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód vonatkozásában.**

4) A panaszos sérelmezi, hogy igazoltatását „indokoltatlanul hangosan” végezték el és megalázó volt számára, hogy a forgalmas aluljáróban többen hallhatták az intézkedés során elhangzottakat.

Az intézkedés körülményeivel kapcsolatban a rendőrök is megerősítették, hogy a helyszínen 2-3 percenként jártak a metrószerelvények, így a több száz le-és felszálló utas miatt hangzavar volt, ehhez mérten a panaszossal hangosabban kellett kommunikálni.

A Testület gyakorlatában rendszeresen előfordulnak olyan ügyek, amelyekben a rendőri intézkedés nyilvános helyen, például közterületen zajlik. A Testület rendszerint abból indul ki hasonló esetekben, hogy a nyilvánosság bizonyos mértékig elkerülhetetlenül a rendőri intézkedések velejárója.

A Testület véleménye szerint jelen esetben kivitelezhetetlen lett volna, hogy amikor a panaszost igazoltatják, adatgyűjtést végeznek a rendőrök, senki ne legyen szem-és fültanúja az intézkedésnek az egyik legforgalmasabb, zajos metró aluljáróban. **Minderre figyelemmel a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos jó hírnévhez fűződő joga, hiszen elkerülhetetlen volt, hogy az intézkedés időpillanatában ne tartózkodjon senki a helyszínen.**

## V.

A Testület megállapítása szerint a rendőrök eleget tettek intézkedési kötelezettségüknek, mely a telefonos bejelentés alapján keletkezett, ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült. A Testület nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét és emberi méltósághoz való jogának sérelmét a rendőrök azonosítási kötelezettsége kapcsán, valamint az intézkedő rendőrök által alkalmazott hangnem és bánásmód vonatkozásában. A panaszos jó hírnévhez fűződő joga nem sérült az intézkedés nyilvánossága miatt.

**Budapest, 2018. december 20.**

**Dr. Lukács Tamás**

elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**

elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**

testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület