



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 271/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

268/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. július 31-én előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – Sz. Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. július 31-én, postai úton terjesztett elő panaszt a 2018. július 27-én fogantató rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal szeretne élni a Sz. Városi Rendőrkapitányság rendőre, Cs. K. ellen. 2018. július 27-én találtak rá a panaszos 22 éves lányára, aki felakasztotta magát. Ezzel kapcsolatban fordult a panaszos Cs. K.-hoz, hogy kérésére a boncoláshoz és a vérvizsgálathoz vegyen fel jegyzőkönyvet, amiben kimutatható a Rivotril nevezetű gyógyszer. A rendőr ennek a kérésnek nem tett eleget. A panaszos elmondta indokait is a rendőrnek. Lánya ismeretlen embertől Rivotril szerezhetett, lelkileg labilis volt, nem tudta feldolgozni a vele történő eseményeket, ezért lett öngyilkos. A panaszos megerősítette a rendőrnek, hogy amennyiben nem vesz fel jegyzőkönyvet, panaszt tesz, és addig megy, míg valaki ezt fel nem veszi.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

Cs. K. r. tzls. jelentése szerint *számon közigazgatási hatósági eljárást folytattak M. K. rendkívüli halála miatt. M. K. öngyilkosságot követett el, a szemle lefolytatása során idegenkezűsége utaló adat, körülmény nem merült fel.

Az eljárás megindítását követően a Sz. Városi Rendőrkapitányságon megjelent a panaszos (az elhunyt személy édesanyja). Cs. K. a panaszost soron kívül fogadta és meghallgatta az előadottakat. A panaszos kérte, hogy mindenképpen végeztessenek el toxikológiai vizsgálatot, mert bizonyossága van arról, hogy lánya Rivotril gyógyszer hatása alatt lett öngyilkos. Az intézkedő rendőr jelentése szerint a panaszos – érthető okokból – a kezdetektől fogva követelőzően és erőszakosan kommunikált, indulatos és feszült volt. Cs. K. próbálta megnyugtatót és megkérte, hogy ne idegeskedjen, nyugodjon meg, ne kiabáljon, mert akkor nehezebben fogják egymást megérteni. Tájékoztatta a panaszost arról, hogy mi az ilyenkor szokásos gyakorlat, mi történt eddig és mi fog történni az eljárás során. A jogszabály által nyújtott lehetőségekről és előírásokról is megadta a szükséges felvilágosítást.

Elmondta a panaszosnak, hogy boncolás és toxikológiai vizsgálat is történik az eljárás során, mert A halottvizsgálatról és a halottakkal kapcsolatos eljárásról szóló 351/2013. (X. 4.) Korm. rendelet 7. § (2) és (3) bekezdése alapján kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárásban, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 71. § (1) bekezdésének megfelelően, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 218. (1) bekezdésében meghatározott rendkívüli halál miatt, a törvény 218. § (4) bekezdése szerint hatósági boncolását kell elrendelni az elhunytnak.

Cs. K. r. tzls. álláspontja szerint az ügyben a hatályos normák értelmében szakszerűen és szabályszerűen járt el, intézkedést nem mulasztott.

Ezen beszélgetésről jegyzőkönyv nem készült, mert a panaszos olyan kérelmet terjesztett elő, (boncolást és vegyvizsgálatot kért), amivel kapcsolatban az intézkedések már megtörténtek és a kérelme hiányában is az eljárás részét képezik ezek az eljárásjogi cselekmények, melyeket hivatalból eljárva kell megtenni és azokat meg is tették. (Az erről szóló dokumentumokat a rendőrség szintén a Testület rendelkezésére bocsátotta.)

Cs. K. r. tzls. szerint a panaszos az elmondott tájékoztatást nem akarta tudomásul venni, csak ingerülten, emelt hangon követelőzött és sértegette, miszerint nem akarja megcsinálni, amit kér. Cs. K. r. tzls. többször is tájékoztatta a panaszost az eljárás menetéről, és megnyugtatta, hogy a hatóság mindent megtesz az ügyben.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

A Testület azt értékelte vizsgálata során, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége és annak mennyiben tett.

A panaszos beadványában arról számolt be, hogy lánya halálának ügyében kérte a rendőrséget, hogy vegyenek fel jegyzőkönyvet a boncoláshoz és vérvizsgálathoz, aminek állítása szerint nem tettek eleget.

A rendőri dokumentáció szerint a panaszost soron kívül fogadták a Sz. Városi Rendőrségen, ahol tájékoztatást kapott a közigazgatási eljárásról és arról, hogy kérelme nélkül is, a jogszabályok előírása alapján, kötelező elvégezni a boncolást és a toxikológiai vizsgálatot.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférőknek a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A rendőrségi iratokból kiderül, hogy a panaszost az intézkedő rendőr meghallgatta és a szükséges tájékoztatást megadta számára. A rendőrség a panaszos irányában fennálló intézkedési kötelezettségének eleget tett azáltal, hogy a panaszost tájékoztatták az eljárás során irányadó jogszabályokról és arról, hogy kérelme nélkül is elvégzik a boncolást és a toxikológiai vizsgálatot, hiszen arra jogszabály kötelezi őket. Ezek alapján az intézkedő rendőr az Rtv. 24. §-ában szabályozott segítségnyújtási kötelezettségének maximálisan eleget tett.

A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek az intézkedő rendőr a panaszos tájékoztatásával eleget tett, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

IV.

A Testület megállapította, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, melynek melynek megfelelően eleget tett, ezáltal nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás

elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos

elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

Dr. Cservák Csaba

testületi tag

Irattár

Független Rendészeti Panasztestület