



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 322 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

270/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. szeptember 28-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20 –án –Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében—megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. szeptember 17-én, elektronikus úton, majd szeptember 28-án, postai úton terjesztett elő panaszt a 2018. április 22-én fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. április 22-én a panaszos testvérével együtt szeretett volna haza menni. Amikor odaértek a házhoz azt tapasztalták, hogy a volt élettársa – akivel szemben távollattartási végzés volt érvényben–, a panaszos házában tartózkodik. A panaszos ezt észlelve telefonon rendőri segítséget kért. A helyszínre érkező rendőrök megkérdezték a panaszos volt élettársának nevét, lakcímét, születési idejét, de a panaszos beadványa alapján semmilyen igazolványt nem kértek el tőle. Majd felszólították, hogy szedjen össze pár napra elegendő ruhát és távozzon az ingatlanból. Ekkor a férfi telefonálni kezdett, a panaszosi beadvány szerint Gy. K.-t a M. városi Rendőrkapitányság helyettesét hívta és a következők hallatszódtak: „figyelj már Karcsikám, itt van két rendőr, azt akarják, hogy én menjek el a lakásból, mi az, hogy én menjek el”. Ezután az egyik járőr is telefonálni kezdett, majd félrehívták a panaszost és megkérték, hogy szíveskedjen magát távol tartani az ingatlantól. Ezt nem értette a panaszos és megkérdezte, hogy miért neki kell távol maradnia a saját ingatlanjától, a rendőr azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy azért, mert a bíróság által kiadott távollattartási dokumentum nem fogalmaz egyértelműen. A panaszost továbbá tájékoztatták, hogy neki kell bemennie a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kapitányságra, hogy a szükséges iratokat lemásolják és meg tudják tenni a feljelentést a folyamatos távoltartás megszégése miatt. Másnap a panaszos a sógornójével bement a M. városi Rendórkapitányságra, hogy tájékoztatást kérjen Gy. K. kapitányságvezető-helyettesétől az előző napi rendőri intézkedésről. Gy. K. elmondta a panaszosnak, hogy valóban vele beszélt a volt élettársa, hiszen miért ne beszélgethetne vasárnap délelőtt egy gyerekkori barátjával és a telefonbeszélgetés alatt közölte vele, hogy ne hozza őt kellemetlen helyzetbe. A panaszos jelezte, hogy panasszal fog élni, mert nem érzi magát biztonságban a gyermekével, mert nem történik semmilyen rendőri intézkedés a zaklatások, fenyegetések megszüntetésének érdekében.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

A panaszos beadványában foglaltak tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

1) Az 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV-V. Fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése határidőt állapít meg a panaszok előterjesztésére nézve: a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelemek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent. A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a sérelmezett eseményt követően tehát a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító

rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult. Az eljárások párhuzamosságáról a Testület a panaszbeadvány mellékletéből értesült, amelyből kiderült, hogy a panaszbeadvány alapján időközben a panaszt visszautasító végzés született, a panaszos ez elleni fellebbezését pedig szintén visszautasították, így a végzés jogerős. Emiatt a beadványában előadott panaszait nem áll módunkban kivizsgálni.

A Testület Eljárási Szabályzatának 9. §-a kiegészíti a határidő számításra vonatkozó törvényi szabályozást, az alábbiak szerint. A 9. § (2) bekezdése szerint amennyiben a panaszos az említett 20 napos határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő. A 9. § (3) bekezdése szerint továbbá abban az esetben, ha a panaszos a rendőrkapitányságon, a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint terjesztette elő a panaszát, de később kérte az eljárás áttételét a Testülethez, az ügyelosztásra kijelölt munkatárs vagy az Előadó Testületi Tag köteles az eljárás átvételének szükségességét az Rtv. 93. § (3) bekezdés alapján megvizsgálni, és amennyiben a 92. § (1) bekezdése szerinti eljárás feltételei fennállnak, továbbá az ügyben kifogásolt sérelem súlya azt indokolja, a Testület köteles lefolytatni az érdemi panaszeljárást. Ebben az esetben a Testület haladéktalanul értesíti az intézkedéssel érintett rendőri szervet és kéri, hogy az előtte megindult panaszeljárást mindaddig függeszse fel, amíg a Testület az állásfoglalását meg nem hozta, és erről a rendőri szervet átiratban nem értesítette.

A panaszos által kifogásolt rendőri intézkedés április 22-én történt, a panaszos azonban szeptember 28-ig várt a panasz előterjesztésével. „Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé.”

A felhívás-kibocsátás indokoltságának eldöntése tehát a Testületi Tag mérlegelési körébe tartozik.

Továbbá a panaszos 2018. augusztus 10-én panasszal élt a M. városi Rendőrkapitányságon, valamint 2018. szeptember 20-án az Országos rendőr-főkapitányságnál, akik ezen panaszt továbbították a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének. 2018. október 10-én a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési szolgálata felülvizsgálta a folyamatban lévő büntetőügyeket és szakszerűtlenséget nem állapítottak meg.

Így a Testület megállapította, hogy a panasz elkésett.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület