



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/366/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

285/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. október 10-én előterjesztett **panaszát** a 2018. december 10-én – Fraterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2018. október 10-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a *Budapesti Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság)* hivatali helyiségében 2018. szeptember 21. napján történt rendőri intézkedéssel szemben, amely megítélése szerint alapvető jogait sértette.

A panaszos intézkedés alapjául szolgáló körülményként előadta, hogy a fenti napon hajnalban, egy belvárosi szórakozóhelyet elhagyva, egy dohányboltból szeretett volna cigarettát vásárolni. A dohányboltos másnapi elmondása szerint, a panaszost egy férfi megverte, amelynek következtében súlyos, 8 napon túl gyógyuló fejsérüléseket szenvedett és további eredményeként vérben ázva, eszméletét veszítve feküdt a körúton. Ezután érkeztek meg a rendőrök, akik a panaszost kábítószer birtoklásának gyanújával állították elő. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik az előállítás körülményeire, arra viszont igen, hogy nem tájékoztatták arról, hogy ki okozta a sérüléseit és miért került az őrszobába megbilincselve.

A panaszos beadványát azzal folytatta, hogy a következő emléke délelőtt 11 órához köthető, amikor is megbilincselve, véresen a Rendőrkapitányság egy hivatali helyiségében, összevarrt fejjel ébredt. A panaszos ekkor sem volt teljesen tudatában annak, hogy mit tesz, vagy mond, azonban arra tisztán emlékszik, hogy kérte jogi képviselő, orvos és felesége kiértesítését. A rendőrök ezen kéréseit hallva kinevették őt. A panaszos tájékoztatta a rendőröket, hogy kettes

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

típusú cukorbeteg, amelyre reagálva egy fél májkrémes, és fehér zsemlet kapott, melyek elfogyasztása tovább fokozta a már fennálló rosszullétét. A panaszost az előállítás után végül a rendőrök beszállították a baleseti központba, ahonnan érkezése után saját felelősségére távozott. A panaszos megítélése szerint a bilincselésének semmilyen törvényi indoka nem állt fenn 11 órákor, amikor eszméletét visszanyerte és teljes mértékben együttműködött hatósággal. A panaszos kifogásolta, hogy fejsérülésére tekintettel nem lett volna szabad folytatni az intézkedést, hanem amiatt egyből kórházba kellett volna őt szállítani, továbbá, hogy cukorbetegségét hanyagul kezelték, és a rendőrök ellenségesen viselkedtek vele szemben. Panaszolta azt is, hogy a baleseti központba szállítása rendőri kísérettel történt, amikor már a rendőri intézkedés az előállításról szóló igazolás alapján bizonyíthatóan véget ért.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. október 31-én elküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A visszaérkezett térvivevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levelét 2018. november 14-én –én vette át valószínűsíthetően, a panaszos felesége, azonban a panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek. **Mindezekre való tekintettel a Testület a panaszt elutasította.**

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület