



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/75/2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

288/2018. (XII. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2018. március 2-án előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a M. városi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a 2018. február 24-én elmaradt rendőri intézkedés miatt 2018. március 24-én, elektronikus úton panaszt terjesztett elő.

### I.

A panaszos a fenti napon 12 óra 22 perckor bejelentést tett, miszerint \* előtt megharapta egy idős hölgy kutyája. Az idős hölgy két nagy testű kutyájával sétált, amikor a panaszos elhaladt mellettük, és az egyik kutya megharapta a térdét. A hölgy szóba sem állt a panaszossal, oltási papírt nem tudott felmutatni, telefonszámot nem adott meg, így végül a panaszos bejelentést tett a 112-es segélyhívó számon. A bejelentés során kapcsolták a mentőszolgálatot is, ám a panaszos ekkor még nem látott magán sérülést, így abban egyeztek meg a hatóságokkal, hogy jelentkezik, ha szüksége lenne elsősegély nyújtására. A panaszos 12 óra 39 perckor jelezte a 112-es számon, hogy a hölgy felszállt egy buszra és távozott, ám a járőrök még mindig nem érkeztek meg (17 perc alatt úgy, hogy elvileg már úton voltak).

---

1 Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos ezt követően elhagyta a helyszínt, mert a rendőrök maximum a kutyákkal tudtak volna beszélgetni, de erre ő nem igazán volt kíváncsi. 12 óra 46 perckor a panaszos kapott egy hívást, hogy a járőrök megérkeztek a helyszínre, ám nem találnak ott senkit (a bejelentés idejétől számított 24 perccel később). A panaszos ekkor telefonon elmondta, hogy mi történt, miért hagyta el a helyszínt. A panaszost telefonon arra kérték, hogy adatok egyeztetése céljából találkozzon a járőrökkel a posta előtt.

A panaszos 12 óra 48 perckor érkezett a helyszínre, ám 13 óra 15 percig nem érkeztek meg a járőrök, így a panaszos végül hazament.

A panaszos sérelmezi, hogy a bejelentéstől számított 53 percen keresztül nem sikerült megérkeznie a járőröknek a helyszínre.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:

A fenti napon rendőri intézkedésre nem került sor, mivel a bejelentést követően a járőr a helyszínen nem találkozott a panaszossal, vele a kapcsolatot nem tudta fölvenni.

A panaszos a fenti napon 12 óra 23 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívó számon, miszerint két nő kutyát sétáltatott és az egyik kutya őt megharapta. A hívás fogadója bekapcsolta a vonalra a mentőszolgálat munkatársát, majd egy időre szintén bekapcsolta a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központja (a továbbiakban: TIK) ügyeletesét is (utóbbival a panaszos nem beszélt). A hívás fogadója tájékoztatta a panaszost, hogy a járőrök ki fognak menni a helyszínre.

A TIK 12 óra 28 perckor a \* hívójelű tagállomást irányította a helyszínre, a \* környéki buszmegállóhoz. A helyszínre irányított járőr 12 óra 46 perckor jelentette a TIK felé, hogy a panaszos nincs a megjelölt helyszínen, sem annak környékén. A TIK ügyeletes felvette a kapcsolatot a bejelentővel, aki elmondta, hogy a \* környékét elhagyta és a hívás időpontjában a postánál tartózkodik. A TIK ügyeletes ennek megfelelően 12 óra 48 perckor utasította a járőrt, hogy menjen a megadott új helyszínre.

A járőr 12 óra 50 perckor ismét jelezte a TIK felé, hogy bár a helyszínen van, nem találja a panaszost (csupán négy másik fiatal). A TIK-el való egyeztetés során kiderült, hogy a járőr félreértette a helyszínt, ő a postához, nem pedig a postához ment. A helyszín tisztázása után a járőr azonnal a tapolcai postához ment. 12 óra 56 perckor – a tapolcai postához érve – a járőr jelentette, hogy ezen a helyszínen sem találja a panaszost, így végül rendőri intézkedésre nem került sor.

2) A járőrök jelentései az állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A járőrök \*ról indultak a helyszínre a legrövidebb úton a \* áruház érintésével, ám útközben, valamint a helyszínen nem találták a bejelentőt. A helyszínen információgyűjtést végeztek, illetve megpróbálták felkutatni a bejelentőt, amelynek keretében több, a környéken tartózkodó személytől felvilágosítást kértek. Az információgyűjtés nagyjából 10-15 percet vett igénybe.

A postánál bejelentőt nem találtak, így kb. 13 órakor jelentették a TIK felé, hogy ismét vegyék föl a kapcsolatot a bejelentővel, de a bejelentő telefonja már nem volt elérhető.

3) Az Eset Adatlap az alábbi információkat tartalmazza:

A fenti napon 12 óra 23 perckor bejelentést tett a panaszos, miszerint \* helyen futás közben egy nő kutyája megharapta őt. Az eset a \* részen volt, a nő a \* felé halad. A nő nem közreműködő, kutyái póráz és szájkosár nélkül vannak.

Mentő és TIK konferencia kapcsolat.

A bejelentő visszahíváskor közölte, hogy a tapolcai postánál van. Ott sem találtak meg a járőrök.

Riasztás: 12 óra 28 perc

Indulás: 12 óra 28 perc

Kiérkezés: 12 óra 50 perc

Befejezés: 13 óra 2 perc

4) A panaszossal folytatott beszélgetés hanganyagai az alábbi információkat tartalmazzák:

Az első hangfelvételen a panaszos első bejelentése hallatszik, miszerint őt egy kutya megharapta, gazdája pedig nem közreműködő, oltási könyvet sem tudott mutatni, két kutyáját póráz és szájkosár nélkül sétáltatja. A panaszos elmondja, hogy az eset az \* részénél történt, de a hölgy halad a \* felé.

A következő hangfelvételen a mentőssel folytatott beszélgetés hallható. E felvételen a panaszos elmondja, hogy térdénél, és hátsó combjánál harapta meg a kutya, de szerencsére egy térdvédtő felfogta a harapást, egyelőre azonban nem tudja, hogy milyen mértékű a sérülés, de meg fogja nézni, és ha úgy érzi, hogy szükség van mentő segítségére, jelezni fogja. A panaszos közli, hogy megvárja a járőröket a \* részénél található buszmegállónál.

A 12 óra 28 perckor rögzített hangfelvételen a járőrök eset körülményeiről való tájékoztatása valamint az intézkedésre vonatkozó utasítás hallatszik.

A 12 óra 46 perckor rögzített hangfelvételen hallatszik, hogy a járőrök sem a helyszínen, sem annak környékén nem találják a panaszost, nem látnak sem kutyát, sem futó embert.

A következő hangfelvételen a panaszos visszahívása hallható, ahol is jelezték a panaszos felé, hogy a járőrök nem találják őt a megbeszélthelyszínen. A panaszos közli, hogy a postánál van.

A 12 óra 48 perckor rögzített felvételen hallatszik, hogy a járőröket a postához küldik, valamint jelzik, hogy szinte biztosan nincs komoly sérülése a panaszosnak.

A 12 óra 50 perckor rögzített felvételen hallatszik, hogy a járőrök ismét nem találják a panaszost, ám itt kiderül, hogy a járőrök nem a tapolcai, hanem a postánál tartózkodnak, de jelzik, hogy azonnal indulnak a helyes címre.

A 12 óra 56 perckor rögzített felvételen hallatszik, hogy a járőrök a postánál sem találják a panaszost, ezzel be is fejezik a keresését.

### III.

A panaszos sérelmezte, hogy a bejelentése alapján majdnem egy óra elteltével sem érkeztek a helyszínre rendőrök.

**Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta, hogy a bejelentés alapján keletkezett-e intézkedési kötelezettség, és amennyiben igen, eleget tett-e e kötelezettségének a rendőrség:

a) Az Alaptörvény Az Állam fejezetének 46. cikke alapján a rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme.

Az Rtv. 1. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.

A fenti általános hatásköri leírást egészíti ki az Rtv. 1. §-ának a panasszal érintett eset idején hatályos (2) bekezdésében rögzített taxáció, amely tételenen meghatározza a rendőrség által, a hatáskörében ellátandó feladatokat. Jelen panaszügy szempontjából kiemelés érdemel e taxáció 1., 2. és 19. pontja, amelyek szerint általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését, szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, valamint ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. E kötelezettséggel szorosan összefüggésben az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – engedelmességni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A rendőrség intézkedési kötelezettségének tisztázása érdekében a Testület az alábbi jogszabályhelyek felhívását tartja szükségesnek:

- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. §-ának (1) bekezdése szerint, aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.

- A Btk. 359. §-ának (2) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint, aki veszélyes eb tartására vonatkozó jogszabályban előírt biztonsági előírást megszegi, vétséget követ el.

- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 193. §-ának (1) bekezdés c) pontja szerint, aki a felügyelete alatt álló kutyát szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön – segítő kutya kivételével – szállítja, szabálysértést követ el.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a szabálysértési / bűnügyi hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Erre a kérdésre Testület egyértelmű igennel felelt, mivel a telefonos bejelentésben foglaltak felvethették a fent hivatkozott bűncselekmények vagy szabálysértés szükséges mértékű gyanúját.

**A fentieknek megfelelően a Rendőrkapitányság rendőreinek intézkedés kötelezettsége keletkezett.**

b) A Testület vizsgálta, hogy mennyiben tett eleget a rendőrség az intézkedési kötelezettségéből eredő feladatainak:

A panaszos elmondása szerint a bejelentéstől számított 17 perc alatt nem érkeztek ki a rendőrök a helyszínre, így újra hívta a 112-es segélyhívót, hogy bejelentse: az idős hölgy távozott. A panaszos ezt követően elhagyta a helyszínt, majd 12 óra 46 perckor hívást kapott, miszerint a járőrök nem találják őt a helyszínen (24 perccel a bejelentést követően). A panaszos a tapolcai postát jelölte meg találkozási pontként, ahova ő 12 óra 48 perckor érkezett, és ahol ő 13 óra 15 percig várakozott, eredménytelenül. Álláspontja szerint a bejelentéstől számított 53 perc alatt nem érkeztek meg a helyszínre a rendőrök. A panaszos ezt követően hazament.

A Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott dokumentumok tanúsága alapján a járőrök 12 óra 28 perckor indultak \*ról, majd 12 óra 46 perckor jelentették, hogy a panaszost sem a helyszínen, sem annak környékén (10-15 perc keresést követően) nem találták meg. A TIK-el való egyeztetést követően – először tévedésből – a postához (12 óra 50 perc), majd a tapolcai postához érkeztek 12 óra 56 perckor, ahol szintén nem találták meg a panaszost.

A Testület rendelkezésére álló információk alapján tisztázható, hogy a panaszos bejelentésekor, valamint azt követően sem jelzett súlyos sérülést. Tisztázható továbbá, hogy a járőrök 12 óra 46 perckor jelentették, hogy bár a helyszínen vannak, és körüljárták annak környékét is, a panaszost nem találták. Ebből következően a Testület nem fogadja el a panaszos azon állítását, hogy a járőrök a bejelentéstől számított 53 perc alatt sem érkeztek meg, ugyanis legkésőbb a járőrök 12 óra 46 perckor már a helyszínen voltak. A Testület rendelkezésére álló információk alapján az is elmondható, hogy a TIK újra felvette a panaszossal a kapcsolatot, miután a járőrök nem találták őt a helyszínen, és új találkozási pontban egyeztek meg vele. Ezt követően a járőrök először tévesen a postához mentek, de a TIK-el való egyeztetést követően 12 óra 56 perckor már az egyeztetett helyszínen voltak, de a panaszost ott sem találták.

Tekintettel arra, hogy a Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsájtott hangfelvételek rögzítésének ideje is a Rendőrkapitányság álláspontját támasztja alá, a Testület nem fogadja el azt a panaszosi állítást, miszerint a járőrök 13 óra 15 perckor sem érkeztek ki a helyszínre.

A fentieknek megfelelően a Testület megítélése szerint a rendőrség a jogszabályi követelményeknek megfelelően eleget tett az intézkedési kötelezettségének.

Az állásfoglalás III. rész 1) pont a) és b) alpontjainak megfelelően a Testület megítélése szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a rendőrkapitányság rendőreinek a panaszos bejelentése alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett, ám érdemben eljárni nem tudtak, mivel a panaszos távozott a helyszínről, majd a későbbi telefonos egyeztetést követően megbeszélte találkozóhelyet is elhagyta, így – figyelembe véve az eset összes ismert körülményét – nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A fentieknek megfelelően a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogyanatosító szerv vezetőjéhez.

**Budapest, 2018. december 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület