



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/ 249 /2018/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

298/2018. (XII. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> jogi képviselője 2018. július 16-án telefax útján előterjesztett **panaszát** a 2018. december 20-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – G. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos jogi képviselője 2018. július 16-án telefax útján terjesztett elő panaszt a panaszossal szemben 2018. július 5-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. július 5-én 19 óra magasságában a K. település, M. utca \* sz. alatti ingatlanban rendőri intézkedés történt, melynek során a rendőrök lelőttek egy szelíd kutyát, arra hivatkozva, hogy az támadólag lépett fel.

A rendőrök nem szólították fel a ház lakóit arra, hogy a kutyákat fogják meg, a kutya azon kívül, hogy ugatott, nem tanúsított támadó magatartást. A kutya szomszédok, az állatorvos, és egyéb személyek véleménye szerint is egy szelíd, jámbor állat volt. A rendőrségi akcióról a panaszos elmondása szerint maguk a rendőrök készítettek videofelvételt, melynek bizonyítékként való felhasználást a jogi képviselő kifejezetten kérte.

A lövés leadásakor a lövés irányától kissé jobbra egy ember tartózkodott a lakásban, amely egy zárt tér. A lövés hangjától és tényétől az ott tartózkodó személyek sokkos állapotba kerültek. A zárt térben történő lövés leadás – még akkor is ha nem minősül az Rtv. szerinti fegyverhasználatnak – veszélyeztette mások testi épségét, egészségét, életét, és csak a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szerencsének köszönhető, hogy a mag nem kapott gellert (gurulatot), így nem okozott másnak sérülést. A jogi képviselő álláspontja szerint a kutyát lelövő rendőr nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben egy képzett rendőrnek el kell járnia, hivatali helyzetével visszaélt, és indokolatlanul okozott egy állatnak szenvedést.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) L. Gy. r. alezredes átiratában az alábbiakat hozta a Testület tudomására.

2018. július 5-én bűnügyi információ merült fel arra vonatkozóan, hogy K. település, M. utca \* szám alatti helyen tartózkodik a panaszos – BV csoport által körözött személy –, akinek jogerős, letöltendő börtönbüntetése van. A panaszos vonatkozásában továbbá felmerült kábítószer birtoklás gyanúja is. Adatok merültek fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos a fenti ingatlanban nem egyedül, hanem egy másik, körözés alatt álló személy társaságában tartózkodik.

Az intézkedésre az 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 39.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően került sor.

A rendőrség állítása szerint a panaszosi előadással szemben, hanganyag, vagy videofelvétel nem áll rendelkezésükre az intézkedésről.

2018. július 5-én 19 óra 5 perckor jelentek meg a G. Rendőrkapitányság munkatársai a megjelölt címen. Valamennyi, az elfogásban érintett rendőr (a bűnügyi technikusok és a kutyavezető kivételével) polgári ruhában voltak, valamennyien rendelkeztek az előírt szolgálati felszereléssel és fegyverzettel, többen láthatósági rendőrségi azonosítót is viseltek. (A Testület megjegyzi, hogy a megfogalmazás alapján valószínűsíthető, hogy a kapitányságvezető tévedésből írt polgári ruhát, feltételezzük, hogy szolgálati ruhát állt szándékában írni.)

Az ingatlan előtt megállva látható volt, hogy a kérdéses ingatlan udvarán nem tartózkodik senki, ott a célszemély által használt személygépkocsi, és egy másik gépjármű parkolt. Az ingatlan tolókapuja nyitott állapotban volt, így azt félrehúzva be lehetett jutni az udvari részre. Tekintettel arra, hogy a nyílászárók üvegén keresztül nem lehetett belátni a lakásba, a bejárati ajtó kilincsét lenyomva elsőként O. J. C. r. főtörzszászlós lépett be, majd őt követte M. Z. c. r. törzsőrmester, M. L. r. főtörzsőrmester és V. T. r. főtörzsőrmester.

A helyiségbe történő bejutást követően a hangos és érthető köszönést és a rendőri intézkedésre történő felszólítást O. J. c. r. főtörzszászlós kezdte meg, V. T. r. főtörzsőrmester és M. L. r. hadnagy az épületbe való behatolást követően azonnal intézkedés alá vonták az ajtótól balra elhelyezkedő panaszost. M. L. r. hadnagy az első személy elfogását megelőzően köszönt és felszólítást tett a rendőri intézkedésre.

A nagyméretű nappali helyiségben az intézkedés alá vont panaszoson kívül egy férfi és egy nő tartózkodott. Ez a férfi azonnal a helyiség hátsó része felé szaladt. Ekkor már M. Z. r. törzsőrmesterrel és B. Zs. r. alezreddel kiegészülve haladtak az intézkedők előre. Hozzávetőlegesen 10 métert haladtak, miközben 2-3 alkalommal felszólították a menekülő férfit, hogy „Rendőrség! Jöjjön elő!”. A férfi eleget tett a felszólításnak, ellenállást nem tanúsított, de vele egyszerre, az épület hátsó részéből előjött kettő, közepes termetű, körülbelül 30 kilogramm súlyú, felismerhetően Staffordshire terrier fajtájú, úgynevezett „harci kutya”, amelyeken nem volt nyakörv.

Az eljáró rendőrök az Rtv. foglaltak szerint jelentek meg és intézkedésüket a kapott utasításnak megfelelően, az Rtv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározottak szerint kezdték meg, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján intézkedési kötelezettségük állt fenn.

A kutyák megjelenését követően B. Zs. r. alezredes és M. Z. c. r. főtörzsőrmester többször is felszólítást tett a kutyák visszahívására. A kutyák futva, ugatva érkeztek a hátsó részből, támadó,

agresszív magatartást tanúsítottak. Az ott tartózkodó személyek a kutyákat nem uszították, de vissza sem hívták őket. Az egyik kutya O. J. c. r. főtörzszászlóssal és M. Z. c. r. törzsőrmesterrel szemben állt, a másik körülöttük szaladgált. A kutyák közeledtére mindkét rendőr hátrébb lépett, de ez a vezér kutyát csak egy pillanatra torpantotta meg, ezt követően ismét támadásba kezdett. Ez idő alatt folyamatosan történtek felszólítások a kutyák megfogására. Tekintettel arra, hogy a kutya agresszivitása továbbra sem tört meg, könnygáz spray, gumibot alkalmazása feltehetően nem vezetett volna eredményre, ezért M. Z. c. r. törzsőrmester elővette szolgálati lőfegyverét és azt csőre töltve lőkész állapotba helyezte.

Az agresszív, támadó állatra leadott lövés az Rtv. 55.§ b) pontja alapján jogszerű, a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 48.§ (3) és (4) bekezdésében foglaltak értelmében szakszerű volt.

A lövés leadása előtt M. c. r. törzsőrmester meggyőződött arról, hogy a lőirányban nem tartózkodik senki, valamint nincs olyan tárgy, amelyről a lövedék gurulatot kaphatott volna, ebből adódóan más megsérülhetne, így a személyi sérülés veszélye nem állt fenn. A törzsőrmester előtt nem tartózkodott személy, B. Zs. r. alezredes állt mellette, a bal oldalán. Valamennyi, a helyiségben tartózkodó rendőr M. Z. c. r. törzsőrmester mögött helyezkedett el. A panaszos a szoba ajtajában állt, a kanapén ülő nő a lőiránytól sréhen hátrébb volt megtalálható, a másik férfi pedig a kanapé mögött volt. A lőirányban egyértelműen senki nem tartózkodott. A szoba fa padló burkolattal volt lefedve, olyan tárgy nem volt a lőirányban, amelyről a lövedék gurulatot kaphatott volna.

Amikor az állat körülbelül 30-40 centiméterre volt M. Z. c. r. törzsőrmestertől, és egyértelmű volt, hogy a támadás bármelyik pillanatban bekövetkezhet és más módon nem hárítható el, egy célzott lövés leadására került sor, melynek célja a kutya megállítására volt.

Az Rtv. 55.§ b) pontja alapján a lőfegyver alkalmazásának, a lőfegyverhasználatnak nem minősülő lövés leadásának lehetősége állt fenn és a Szolgálati Szabályzat 48.§ (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján M. Z. c. r. törzsőrmester szakszerűen mérte fel a helyzetet. A hivatkozott jogszabályhelyekben foglaltak értelmében jogszerűen és szakszerűen járt el.

A parancsnoki kivizsgálás során megállapításra került, hogy a törzsőrmester az intézkedés során a kényszerítőeszközök alkalmazásánál az Rtv. 15.§ (2) és (2) bekezdéseiben meghatározottak szerint arányosan járt el, felmérte a helyzetet. Maga és a kollégái testi épségének megóvása érdekében a kutyák támadását – azok természete és agresszivitása miatt – vegyi eszközzel és rendőrbottal elhárítani nem tudta.

2) A rendőrség csatolta az intézkedésről készült jelentéseket, amelyek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel ezek tartalmát foglalta össze a kapitányságvezető az előző pontban ismertetett átiratában.

Indokoltnak tartja azonban a Testület, hogy M. Z. r. törzsőrmester jelentésének kiegészítő információkat tartalmazó részeit kiemelje.

A törzsőrmester elmondása szerint az ajtótól körülbelül 10 métert tehettek meg, mikor kettő, a rendőr által nagytestűnek ítélt, zsemleszínű staffordshire terrier jellegű kutya támadott rájuk. A kutyákon láthatóan nyakörv nem volt. A kutyákra hangosan rákiabáltak, valamint több alkalommal felszólították a rendőrök a helyiségben tartózkodókat (az intézkedés alá még nem vont nőt, illetve a nappali hátsó részében tartózkodó, korábban menekülni próbáló férfit), hogy fogják meg a kutyákat, akik ennek nem tettek eleget. A nő ülve maradt a kanapén.

A törzsőrmester kollégája O. T. a törzsőrmester jobb oldalán állt, körülbelül egy méterre, az ő vonalában, az egyik kutya őt is megpróbálta megtámadni, de ő hátrált, amit látva a törzsőrmester is hátrébb lépett. Ekkor egy pillanatra úgy látszott, hogy a kutyák megtorpantak, majd ezt követően az egyik kutya felé fordult, és nagy lendülettel elindult az irányába, miközben ugatott és vicsorított. Ekkor a törzsőrmester a nappaliban lévő pult hátsó felénél állt a pult irányába, vele szemben és tőle körülbelül két méterre a pult sarka, valamint mögötte 2 méterre a ház fala volt.

Közben érzékelte, hogy időközben B. Zs. osztályvezető is mellé érkezett, körülbelül egy méterre a bal oldalán állt.

Az adott szituációban a rendőr úgy ítélte meg, hogy fennáll a veszélye, mögötte, vagy a jobb oldalán lévő kollégáját szintén megtámadja valamelyik kutya, amelyből a kutya természetére és agresszivitására tekintettel személyi sérülés keletkezhetett volna, tehát saját, valamint kollégái testi épsége szempontjából kellett mérlegelnie a helyzetet.

A házban tartózkodók továbbra sem hívták vissza a kutyákat, a többszöri felszólítás ellenére sem. A kutya termete, valamint agresszivitása miatt a könnygázszerű spray és a gumibot használata nem vezetett volna eredményre. A kutya nem hátrált, és amikor 30-40 centiméterre volt már a törzsőrmestertől, leadta rá az egy darab célzott lövést, a jelen lévők testi épségének védelme érdekében. A lövést megelőzően a rendőr mérlegelte, hogy a nagytestű, ún. harcikutya hogyan tudná megfékezni, de a könnygázspray használatát nem tartotta célszerűnek, mert azzal a zárt tér miatt a saját, és kollégái intézkedését is korlátozta volna. A rendőr meggyőződött róla, hogy a lövés irányában a kutyákon kívül nem tartózkodik senki, valamint nem volt olyan tárgy, amelyről a lövedék gurulatot kaphatott volna, amelyből adódóan más is megsérülhetett volna. Személyi sérülés veszélye nem állt fenn. A lövés leadásának célja a kutya megállítására irányult.

Az egyes lövés leadását követően a rendőr meggyőződött arról, hogy a lövésnek megállító ereje az első pillanatban csak részben valósult meg, mert a kutya először a bejárati ajtó irányába szaladt el, de az ugatást abbahagyta, majd ezt követően nyüszíteni kezdett és a másik is abbahagyta az ugatást. Ezt követően mindkét kutya beszaladt a hátsó részbe, egy másik helyiségbe. A rendőr a szolgálati fegyverét visszabiztosította, majd szolgálati hordóba helyezte. Az osztályvezetővel ezután az ingatlan hátsó részében a fegyvert ellenőrizték, abból a tárat eltávolították, ürítették és fésztelenítették.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz való jogát és XX. cikkében foglalt testi épséghez és egészséghez való jogát, valamint XXIV. cikke szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.

A rendőri tájékoztatás szerint 2018. július 5-én bűnügyi információ merült fel arra vonatkozóan, hogy K. település, M. utca \* szám alatti helyen tartózkodik a panaszos – BV csoport által körözött személy –, akinek jogerős, letöltendő börtönbüntetése van. A panaszos vonatkozásában továbbá felmerült kábítószer birtoklás gyanúja is. Adatok merültek fel arra vonatkozóan, hogy a panaszos a fenti ingatlanban nem egyedül, hanem egy másik, körözés alatt álló személy társaságában tartózkodik. Az intézkedésre az Rtv. 39.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően került sor.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előljárója utasításainak – az Rtv.-

ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítása céljából.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a panaszos elfogása és előállítása érdekében megfelelő jogalap birtokában vonta őt intézkedés alá a rendőrség.

**A Testület megállapította, hogy a rendőrség megfelelő jogalap birtokában vonta intézkedés alá a panaszost, az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) A Testületnek ezt követően azt az előzetes kérdést kellett tisztáznia, hogy a körülmények mennyiben feleltek meg a panaszolt intézkedés (lövés leadása a kutyára) foganatosításához, annak fényében, hogy a panaszos előadása szerint lövés leadásakor a lövés irányától kissé jobbra egy ember tartózkodott a lakásban, amely egy zárt tér. A lövés hangjától és tényétől az ott tartózkodó személyek sokkos állapotba kerültek. A zárt térben történő lövés leadás – még akkor is, ha nem minősül az Rtv. szerinti fegyverhasználatnak – veszélyeztette mások testi épségét, egészségét, életét, és csak a szerencsének köszönhető, hogy a mag nem kapott gellert (gurulatot), így nem okozott másnak sérülést. A jogi képviselő álláspontja szerint a kutyát lelövő rendőr nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben egy képzett rendőrnek el kell járnia, hivatali helyzetével visszaélt

A rendőri tájékoztatás szerint a lövés leadása előtt M. c. r. törzsőrmester meggyőződött arról, hogy a lövírányban nem tartózkodik senki, valamint nincs olyan tárgy, amelyről a lövedék gurulatot kaphatott volna, ebből adódóan más megsérülhetne, így a személyi sérülés veszélye nem állt fenn. A törzsőrmester előtt nem tartózkodott személy, B. Zs. r. alezredes állt mellette, a bal oldalán. Valamennyi, a helyiségben tartózkodó rendőr M. Z. c. r. törzsőrmester mögött helyezkedett el. A panaszos a szoba ajtajában állt, a kanapén ülő nő a lövíránytól sréhen hátrébb volt megtalálható, a másik férfi pedig a kanapé mögött volt. A lövírányban egyértelműen senki nem tartózkodott. A szoba fa padló burkolattal volt lefedve, olyan tárgy nem volt a lövírányban, amelyről a lövedék gurulatot kaphatott volna.

A Szolgálati Szabályzat 48.§ (3) bekezdése szerint, mások személyét, vagyont közvetlenül veszélyeztető megvadult állatra a rendőr akkor lóhet, ha a veszélyhelyzet elhárítására az adott körülmények között más lehetőség nincs. Szolgálati feladata teljesítésének érdekében a rendőr a testi épségét közvetlenül veszélyeztető állatot lelóheti.

A (4) bekezdés szerint a tárgyra, állatra irányuló lövésnek feltétele, hogy az ember életét, testi épségét ne veszélyeztesse.

A Testület a rendőri álláspontot megfelelően alátámasztottnak ítélte, ezért azt elfogadta. A tényállás pontos rekonstruálását a rendőrség lehetővé tette a történetek pontos, részletes ismertetésével, mely alapján megállapíthatóvá vált, hogy nem alakult ki olyan helyzet, amely

személyi sérülés veszélyével járt volna. Pusztán az a tény, hogy zárt helyiségben kerül sor a lövés leadására nem okoz szükségszerűen életveszélyes helyzetet. Az adott helyzet körülményeit figyelembe véve az intézkedő rendőr feladata annak mérlegelése, hogy biztonságosan kivitelezhető-e az intézkedés. Jelen esetben a rendőr úgy ítélte meg, hogy nem veszélyeztet emberi életet a lövés leadásával.

**A panaszos testi épséghez és egészséghez való jogát nem sértette a zárt térben való lövés leadása.**

3) A Testület ezt követően vizsgálhatta a kutya lelövésének arányosságát.

A panaszos állítása szerint az intézkedés során a rendőrök lelőtték egy szelíd kutyát, arra hivatkozva, hogy az támadólag lépett fel. A rendőrök nem szólították fel a ház lakóit arra, hogy a kutyákat fogják meg, a kutya azon kívül, hogy ugatott, nem tanúsított támadó magatartást.

A rendőri tájékoztatás szerint az intézkedés során ugatva és vicsorítva jelent meg két staffordshire terrier fajtájú harci kutya. A házban tartózkodók a többszöri rendőri felszólítás ellenére továbbra sem hívták vissza a kutyákat. A kutyák természete, valamint agresszivitása miatt a könnygázszóró spray és a gumibot használata nem vezetett volna eredményre. A kutya nem hátrált, és amikor 30-40 centiméterre volt már a r. törzsőrmestertől, a rendőr leadta rá az egy darab célzott lövést, a jelen lévők testi épségének védelme érdekében. A lövést megelőzően a rendőr mérlegelte, hogy a nagytestű, ún. harci kutyát hogyan tudná megfékezni, de a könnygázspray használatát nem tartotta célszerűnek, mert azzal a zárt tér miatt a saját, és kollégái intézkedését is korlátozta volna.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése tartalmazza az arányosság követelményét, mely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A 16. §(1) bekezdése szerint a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

Az Rtv. 55. §-a szerint nincs helye löfegyverhasználatnak - a fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett támadás, fegyveres ellenállás leküzdése, illetőleg a tömegben lévő személlyel szembeni használat (57. §) kivételével – ha *b)* a rendőri intézkedés célja tárgyra vagy állatra leadott lövéssel is elérhető.

A Szolgálati Szabályzat 48.§ (3) bekezdése szerint, mások személyét, vagyonát közvetlenül veszélyeztető megvadult állatra a rendőr akkor lőhet, ha a veszélyhelyzet elhárítására az adott körülmények között más lehetőség nincs. Szolgálati feladata teljesítésének érdekében a rendőr a testi épségét közvetlenül veszélyeztető állatot lelőheti.

A (4) bekezdés szerint a tárgyra, állatra irányuló lövésnek feltétele, hogy az ember életét, testi épségét ne veszélyeztesse.

A Testület az eset körülményeinek gondos vizsgálatát követően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszosi és a rendőrségi álláspont között olyan mértékű ellentét feszül abban a kérdésben, hogy a kutya támadó magatartást tanúsított-e – ezzel az intézkedést akadályozva, valamint a rendőrök testi épségét veszélyeztetve – mely nem teszi lehetővé, hogy a Testület megnyugtatóan állást foglaljon a kérdésben. Abban az esetben, ha a kutya valóban agresszívan, támadólag lépett fel a rendőrökkel szemben, a rendőri reakcióra teljes mértékben szabályosan

került volna sor. A rendőr a kutya támadását ugyanis egyéb, kisebb hátrányt okozó intézkedéssel nem tudta volna megállítani, mivel könnygázspray alkalmazása a zárt térben szakszerűtlen és hibás döntés lett volna, a gumibot pedig valószínűleg nem lett volna elégséges egy ilyen típusú kutya támadásának visszaverésére. A panaszos azonban kifejezetten cáfolta a kutya agresszív magatartását, arra hivatkozva, hogy a kutya szelíd, jámbor jószág volt, amit több személy tud tanúsítani. Mindezekre tekintettel nem teljesül a kérdés eldöntésének azon előfeltétele, mely a történet rekonstruálása által az alapjog-sértés megtörténtét alátámaszthatta volna, mivel a felek nem rendelkeznek sem kép-, vagy hangfelvétellel, sem videofelvétellel az intézkedésről.

**Mindezekre tekintettel a Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a panaszos kutyájának magatartása indokolta-e az állat lelövését, ezért a panaszos tulajdonhoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség megfelelő jogalap birtokában vonta intézkedés alá a panaszost, az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A panaszos testi épséghez és egészséghez való jogát nem sértette a zárt térben való lövés leadása. A Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a panaszos kutyájának magatartása indokolta-e az állat lelövését, ezért a panaszos tulajdonhoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2018. december 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Dömonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag