



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 298 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

299/2018. (XII. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. augusztus 23-án elektronikus úton előterjesztett panaszát a 2018. december 20-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést fogantató szerv – * kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. augusztus 23-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt egy 2018. augusztus 14-én fogantató rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. augusztus 14-én a vele szemben intézkedő rendőrök a * forgalmi rendszámú Opel Vectra típusú gépjármű összes okmányát, hatósági jelzését, a benne található indító kulcsot magukhoz vették. Átvételi elismervény nélkül, semmilyen hivatalos okiratot, vagy igazoló szelvényt nem hagytak, amivel ezt a panaszos igazolhatta volna.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) D. Á. r. őrmester 2018. szeptember 21-én készült jelentésében az alábbiakat rögzítette az intézkedéssel kapcsolatban.

A 2018. augusztus 14-ei intézkedést a Budapest, * kerület, M. utcában kezdték meg a panaszos párjával szemben. A panaszos az intézkedés megkezdésekor nem volt jelen, csak később érkezett oda, abból a célból, hogy párjának okmányait a helyszínrre hozza. A panaszos párja vezetéstől eltiltás hatálya alatt állt, amikor ez egyértelműen megállapítást nyert, a férfi rosszulletet szimulálva kivonta magát az intézkedés alól, majd elszaladt. A panaszossal szemben nem kezdeményeztek intézkedést a rendőrök, csupán a párjának iratait hozta a helyszínrre, így a panaszos egy kívülálló személy volt az intézkedés során.

A rendőr megjegyzi továbbá, hogy a panaszos párja (K. I.) az intézkedés alól kivonta magát és a helyszínt elhagyta úgy, hogy az általa vezetett gépjárművel forgalmi akadályt képezett, továbbá az indítókulcsot, személyes okmányait, illetőleg a gépjármű forgalmi engedélyét (amely a gépkocsi bal első ülésén került feltalálásra) ő maga hagyta hátra, továbbá a gépjármű hátsó hatósági jelzését, amit K. I. távolított el a gépjárműről, rongálás nélkül. A helyszínrn, illetőleg a gépjárműben nem került feltalálásra lakáskulcs.

A fentiek átvételi elismervény nélküli átvételének indoka az volt, hogy mivel a jogosult (K. I.) a helyszínt elhagyta, az intézkedés alól kivonta magát, a rendőrök nem tudták elismervény ellenében átvenni a fenti tárgyakat. A panaszos nem volt jogosult arra, hogy részére a fenti tárgyakat átadják. Így a panaszos állítása megfelel a valóságnak, miszerint a felsorolt tárgyak elvételéről nem kapott elismervényt, igazolást. A panaszos a konkrét intézkedés tárgyától független személy volt az intézkedésben, mivel K. I.-vel szemben intézkedtek, és az ő, valamint a gépjármű elvett tárgyairól csak neki adhattak volna átvételi elismervényt. A panaszost minderről a helyszínrn is tájékoztatták.

Az átvételi elismervény száma *, melynek másolatát a rendőrség csatolta a jelentésekhez.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) Mivel a rendőrségi dokumentációból kiderül, hogy az intézkedést nem a panaszossal szemben foganatosították, továbbá őt K. I. sem hatalmazta meg a panasz eljárásban való képviselésével, a Testület egyedül azt vonhatta vizsgálatra körébe, hogy az intézkedő rendőrök megadták-e a panaszosnak a megfelelő tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy milyen okból nem kapott elismervényt a tárgyak rendőri átvételéről.

A panaszos beadványában előadta, hogy a gépjármű összes okmányát, hatósági jelzését, a benne található indító kulcsot magukhoz vették a rendőrök. Átvételi elismervény nélkül, semmilyen hivatalos okiratot, vagy igazoló szelvényt nem hagytak, amivel ezt a panaszos igazolhatta volna.

A rendőri tájékoztatás szerint a fenti tárgyak átvételi elismervény nélküli átvételének indoka az volt, hogy mivel a jogosult (K. I.) a helyszínt elhagyta, az intézkedés alól kivonta magát, a rendőrök nem tudták elismervény ellenében átvenni a fenti tárgyakat. A panaszos nem volt jogosult arra, hogy részére a fenti tárgyakat átadják. Így a panaszos állítása megfelel a valóságnak, miszerint a felsorolt tárgyak elvételéről nem kapott elismervényt, igazolást. A panaszos a konkrét intézkedés tárgyától független személy volt az intézkedésben, mivel K. I.-vel szemben intézkedtek, és az ő, valamint a gépjármű elvett tárgyairól csak neki adhattak volna átvételi elismervényt. A panaszost minderről a helyszínen is tájékoztatták.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A panaszos beadványában a tárgyak elismervény nélküli átvételét sérelmezte, azonban ezen intézkedéssel szemben nem jogosult panasszal élni, mivel a rendőrök ezt a cselekményt nem vele szemben, hanem K. I.-vel szemben fogatosították. A panaszos nem sérelmezte beadványában azt, hogy nem kapta volna meg a tájékoztatást ezzel kapcsolatban az intézkedő rendőröktől, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy elfogadja a rendőri álláspontot, mely szerint a panaszost a helyszínen megfelelően tájékoztatták a fent leírtakról.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a tájékoztatási kötelezettség teljesítésének aspektusában.

IV.

A Testület megállapította, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült a rendőri intézkedés által.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2018. december 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület