



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/2/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

35./2018. (III. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. december 29-én előterjesztett **panaszát** a 2018. március 8-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, illetve a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

- 1) A panaszos a Testületnél 2017. december 29-én előterjesztett panaszbeadványában a panaszos sérelmezte, hogy a panasz-, illetve szabálysértési eljárásban számára kézbesített iratokon nincsen aláírás, így azok nem érvényesek.
- 2) A Testület ezt követően 2018. január 24-én tájékoztatta a panaszost a hatáskörhiányáról. A panaszos a tájékoztató levelet 2018. február 7-én vette kézhez.
- 3) A panaszos 2018. február 7-én írt beadványában ismét előadta, hogy törvényi kötelessége az érintetteknek megszüntetni a szabálysértési ügyét. Véleménye szerint a Testület hatáskörébe tartozó ügy történt, mert az ellenőrök 2017. október 31-én jogellenesen hívtak rendőröket, akik pedig jogalap nélkül igazoltatták, mivel ő már a helyszínen kifizette a bírságot, így nem volt oka az intézkedésnek.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület Eljárási Szabályzatának 6.§ (2) szerint általános eljárás lefolytatásának van helye az olyan beadványok kapcsán

- a) amelyek nyilvánvalóan elkésettnek minősülnek, mivel az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív határidő eltelt a panaszban megjelölt rendőri intézkedés óta;
- b) amelyek kivizsgálására és így panasz eljárás lefolytatására a Testület kétséget kizáróan nem rendelkezik hatáskörrel;
- c) amely nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ide nem értve a képviselő által meghatalmazás mellőzésével benyújtott panaszbeadványt;
- d) amelyben kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán a Testület korábban már állásfoglalást, vagy amely intézkedés kapcsán rendőrségi panasz eljárásban már jogerős döntés született, amennyiben ezen tények a panaszbeadvány és a Testület nyilvántartása alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak (*res iudicata*).

A (3) bekezdés szerint a kijelölt munkatárs ebben az esetben a beadványt általános ügyszámon iktatja, és saját maga jár el az ügyben akként, hogy a panaszost vagy képviselőjét tájékoztató levélben értesíti arról, hogy a Testület eljárásának a 6. § (2) pontjában megjelölt akadálya áll fenn. A tájékoztató levél kézbesítése postai úton, elektronikus beadványok esetében pedig elektronikus és/vagy postai úton történik.

A (4) bekezdés szerint amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételtlen kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átküldi, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az Előadó Testületi Tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18.§-ban meghatározott szabályai szerint jár el.

A panaszos jelen esetben a Testület tájékoztató levelének kézhezvételét követő 8 napon belül ismételt beadványt nyújtott be, ezért a beadványt panaszszámra iktattuk át az Eljárási Szabályzat 6. § (4) bekezdésének megfelelően, majd a Testület a panaszt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint.

III.

A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz elemeinek vizsgálatára a hatásköre mennyiben terjed ki, illetve a beadvány határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint tehát a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A jelen esetben a panaszos először a rendőrség egy szabálysértési, illetve egy panaszeljárársban (a panaszban megjelölt P-s ügyszám panaszügyre utal) kifejtett tevékenységét kifogásolta.

A panaszos tehát szabálysértési eljárás körébe tartozó mulasztást, intézkedést, határozatot sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség ilyen jellegű tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak külön törvényben szabályozott (Szabs. tv.) speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A panaszos a második beadványában konkretizálta az eseményeket, és előadta, hogy az eljárás alapját egy 2017. október 31-én történt igazoltatás képezi. Az igazoltatás az Rtv. 29.§-ában szabályozott intézkedés, így arra vonatkozóan a Testület rendelkezik hatáskörrel, ugyanakkor az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos a beadványában a 2017. október 31-én történt intézkedést kifogásolta, azonban a beadványát csak 2017. december 29-én terjesztette elő, azaz az intézkedést követő 59. napon.

A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a panaszossal szemben olyan jellegű intézkedést fogantatosított a rendőrség, amely esetében a sérelem azonnal felismerhető, így az előterjesztésre nyitva álló határidő kezdőnapja 2017. november 1-je volt, és a határidő november 20-án lejárt. A panaszos a késedelmét beadványában nem mentette ki, **így beadványa elkéssettnek minősül.**

Mindezek alapján a Testület egyrészt a hatáskörének hiányát állapította meg a panaszbeadványban kifogásolt alaki hiányosságok vizsgálatával kapcsolatban, másrészt a beadvány a 2017. október 31-i események vonatkozásában pedig elkéssett és mint ilyen érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Budapest, 2018. március 8.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET